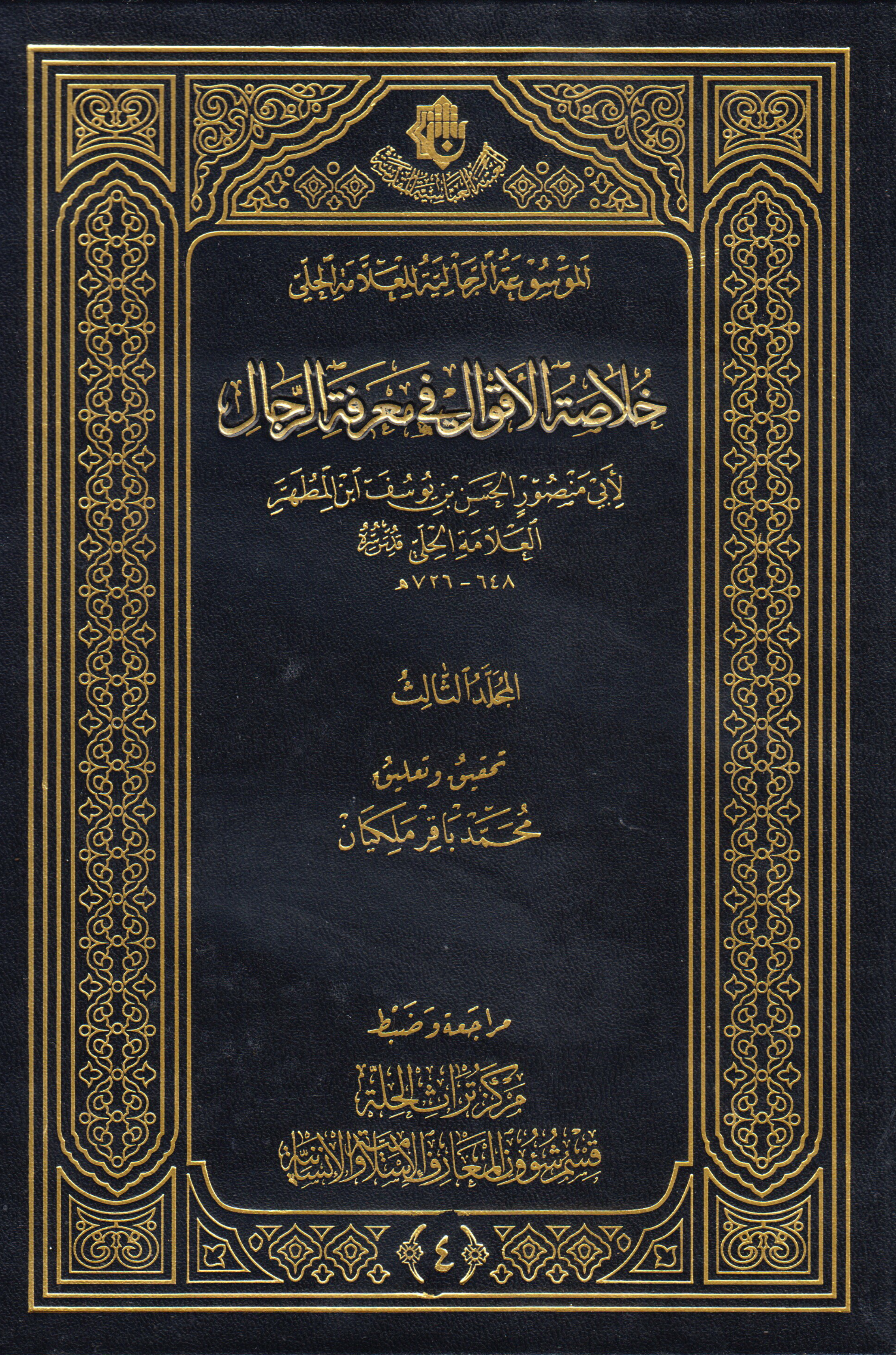

الموسوعة الرجالية للعلامة الحلي
خلاصة الأقوال في معرفة الرجال
لأبي منصور الحسن بن يوسف ابن المطهر
العلامة الحلي قدس سره
٦٤٨ - ٧٢٦ هـ
المجلد الثالث
تحقيق وتعليق
محمد باقر ملكيان
مراجعة وضبط
مركز تراث الحلة
قسم شؤون المعارف الإسلامية والإنسانية
(٤)


شبكة الفكر
alfeker.net


خلاصة الأقوال في معرفة الرجال



خلاصة الأقوال في معرفة الرجال

لأبي منصور الحسن بن يوسف ابن المطهر

العلامة الحلي قدس سره

٦٤٨-٧٢٦هـ

الجزء الثالث

تحقيق وتعليق

محمد باقر ملكيان

مراجعة وضبط

مركز تراث الحلة

قسم شؤون المعارف الإسلامية والإنسانية



موبايل: 009647602320073
E-mail: hilla@alkafeel.net

العلَّامة الحِلِّيّ، الحسن بن يوسف ابن المطهَّر، ٦٤٨-٧٢٦ هجري

خلاصة الأقوال في معرفة الرجال / لأبي منصور الحسن بن يوسف ابن المطهَّر العلَّامة الحِلِّيّ؛ تحقيق وتعليق محمَّد باقر ملكيان ؛ مراجعة وضبط قسم شؤون المعارف الإسلاميَّة والإنسانيَّة مركز تراث الحِلَّة.-الطبعة الأولى.- الحِلَّة [العراق] : العتبة العبَّاسيَّة المقدَّسة، قسم شؤون المعارف الإسلاميَّة والإنسانيَّة، مركز تراث الحِلَّة ١٤٤٠ هـ. = ٢٠١٨.

٣ مجلَّد ؛ ٢٤ سم.-(الموسوعة الرجاليَّة للعلَّامة الحِلِّيّ ؛ ٢)

يتضمَّن إرجاعات ببليوجرافيَّة وكشافات.

١. الحديث (شيعة)--تراجم الرواة. ألف. العتبة العبَّاسيَّة المقدَّسة. قسم شؤون المعارف الإسلاميَّة والإنسانيَّة. مركز تراث الحِلَّة. مراجع. ب. ملكيان، محمَّد باقر، محقِّق. ج. العنوان.

BP192.8. A45 2018

مركز الفهرسة ونظم المعلومات

الكتاب: خلاصة ألأقوال في معرفة الرجال (الجزء الثالث).

المؤلِّف: أبي منصور الحسن بن يوسف ابن المطهَّر العلَّامة الحِلِّيّ (٦٤٨-٧٢٦هـ).

تحقيق وتعليق: الشيخ محمَّد باقر ملكيان.

مراجعة وضبط: مركز تراث الحِلَّة.

جهة الإصدار: العتبة العبَّاسيَّة المقدَّسة، قسم شؤون المعارف الإسلاميَّة والإنسانيَّة.

الطَّبعة: الأُولى.

المطبعة: دار الكفيل للطِّباعة والنَّشر والتَّوزيع.

سنة الطَّبع: ١٤٤٠هـ/ ٢٠١٨م.

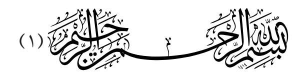
رقم الإيداع في دار الكتب والوثائق ببغداد (٣٦٠٤) لسنة ٢٠١٨م



الحمدُ للّهِ ربِّ العالمين

والصلاةُ والسلامُ على مُحمَّد وآلهِ الطاهرين

ولعنةُ اللهِ على أعدائهم أجمعين


(١)

وبه نستعين(٢)

هذا هو(٣) القسم الثاني

من كتابِنا الموسوم بـ(خلاصة الأقوال في معرفةِ الرِّجال)

وهذا القسم مختصّ(٤) بذِكْر الضعفاء، ومن أَرُدُّ قولَه أو أقفُ فيه، وفيه:

(سبعةٌ وعشرون فصلًا)

---

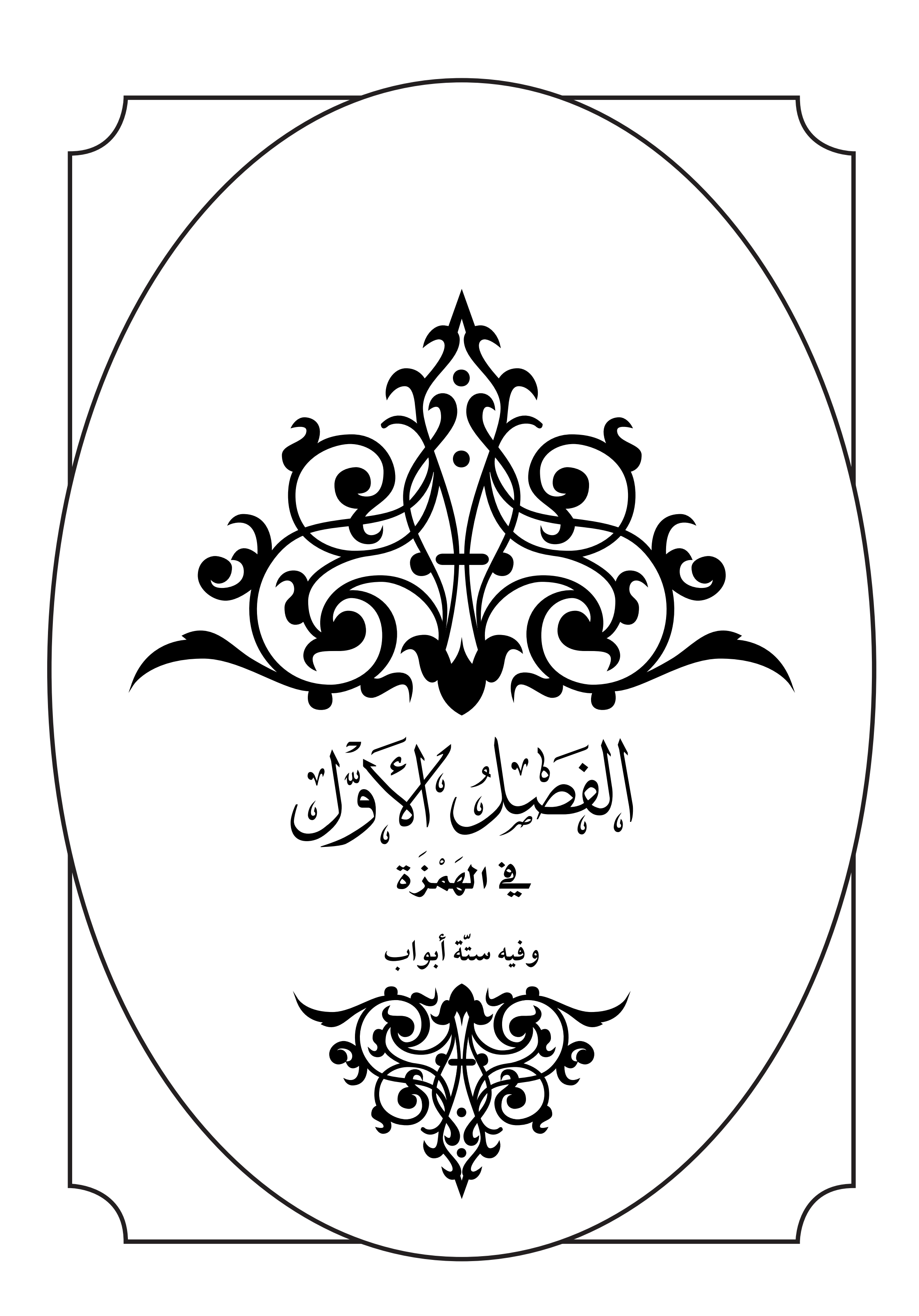
(١) (عة) لم ترد: «بسم الله الرحمن الرحيم»، وجاء في عنوان (ت) قبل البسملة: «الجزء الثاني من كتاب (خلاصة الأقوال في معرفة الرِّجال)، تصنيفُ المولى الشيخِ، الإمام العالم، الفاضل البارع، المحقِّق المدقِّق، شيخ السَلَف، قدوة العلماء من الأوّلين والآخرين، لسان الأُدباء والبُلغاء، وحيد دهرِه، وماجد عصره، جمال الملَّة والحقِّ والدين، أبي منصور الحسن بن الشيخ سديد الدِّين أبي المظفَّر يوسف ابن مطهَّر الحِلِّيّ رضي الله عنه ورحمه، آمين».

وجاء في عُنوان (هـ، ت) قبل البسملة: «الجزء الثاني من كتاب (خلاصة الأقوال في معرفة الرِّجال) من مصنَّفات شيخِنا الإمام، مفتي الفِرَق الإسلاميّة، جمال الدِّين الحسن بن يوسف ابن المطهَّر الحِلِّيّ، قدّس الله روحَه».

(٢) (س، ت): «وبه أستعين»، (ش): «ربِّ يسرِّ»، (عش): «ربِّ يسِّر وأَعِن».

(٣) لم ترد في (عة): « هذا هو».

(٤) (س): «يختصّ»، (ح): «مخصوص».



الفَصْلُ الأَوَّلُ

في الهَمْزَة

وفيه ستّة أبواب

البابُ الأوّل: إبراهيم

(ثمانيةُ رجال)

[١٢٤٥/ ١] إبراهيم بن عبد الحميد

وثّقه الشيخ في الفهرست[١]، وقال[٢] في كتاب الرِّجال: «إنّه واقفيٌّ من أصحاب الصادق عليه السلام[٣]».

قال سعدُ بن عبد الله: «أدرك[٤] الرضا عليه السلام ولم يسمعْ منه[٥]، فتركتُ روايتَهُ

(١) الفهرست، الرقم: ١٢.

(٢) (عة): «قال».

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٤٧.

البهائيّ رحمه الله: «وقال الصدوق في عيون أخبار الرِّضا عليه السلام في باب جابر عن الرِّضا عليه السلام من العلل أنّه لقِيَ الكاظم والرِّضا». لاحظ: عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ٨٢، ح١٨.

(٤) (عة): «إنّه أدرك».

(٥) البهائيّ رحمه الله: «روى حديثَ (لا يُمسُّ المصحفُ على غير طُهرٍ) عن أبي الحسن عليه السلام، والظاهر أنَّ المراد به الكاظم عليه السلام، كما قاله سعدُ بن عبد الله رحمه الله، وكان ينبغي عدّه من أصحابنا». لاحظ: تهذيب الأحكام: ١/ ١٢٧، ح٣٤٤، الاستبصار: ١/ ١١٤، ح٣٧٨. وقال البرقيّ رحمه الله: «في أصحاب الرِّضا عليه السلام في مَن أدركه من أصحاب أبي عبد الله عليه السلام إبراهيم بن عبد الحميد، أدركه ولم يسمع منه فيما أعلم»، رجال البرقيّ: ٥٣.

أقول: الظاهر أنّ عدم روايته عن الرِّضا عليه السلام مخدوشة، فالصدوق نقلَ روايةً عن إبراهيم بن عبد الحميد عن أبي الحسن عليه السلام، ثمّ قال في ذيله: «أبو الحسن صاحب هذا الحديث يجوز أن يكون الرِّضا عليه السلام ويجوز أن يكون موسى بن جعفر عليه السلام؛ لأنّ إبراهيم بن عبد الحميد قد لقيَهما جميعًا». =

لذلك[1]و[2]». وقال الفضل بن شاذان: إنّه صالح[3]و[4].

=عيون أخبار الرِّضاعليه السلام: ٢/ ٨٢. بل نحن نجد روايةَ إبراهيم بن عبد الحميد عن أبي الحسن الرِّضاعليه السلام. لاحظ: الكافي: ٤/ ١٤٣، ح٩، ٦/ ٢٥٣، ح١، المحاسن: ٢/ ٥٤٩، ح٨٧٦. فهو يروي عن الصَّادق والكاظم والرِّضا، إلّا أنّه جاءت روايتُه في بعض الأسانيد عن أبي جعفر الباقرعليه السلام. لاحظ: تفسير العيّاشيّ: ١/ ٢٢٠، ح٢٢، وفيه: «قال سألتُ أبا جعفرعليه السلام»، ٢/ ١٩، ح٤٩، وفيه: «إبراهيم بن عبد الحميد عن أحدهما». ويظهرُ من سند الرِّواية قرب الإسناد (١/ ٩)، وأنّه حيٌّ في سنة ١٩٨هـ، فروى الحميريّ عن محمّد بن عيسى قال: «حدّثني إبراهيم ابن عبد الحميد في سنة ثمان وتسعين ومائة في المسجد الحرام»، فإنّ صحّت روايته عن الباقرعليه السلام فهو من المعمَّرين، ولم يذكروه فيهم.

(١) البهائيّرحمه الله: «لأنّ هذا يدلّ على أنّه لم يرجع عن الوقف، وكلامه هذا يدلُّ على أنّ رواية مَن كان واقفيًّا عن الرِّضاعليه السلام مقبولةٌ، لدلالة ذلك على رجوعه عن الوقف».

(٢) هذا مأخوذٌ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٩٥، وفيه: «إبراهيم بن عبد الحميد، من أصحاب أبي عبد اللهعليه السلام، أدرك الرِّضاعليه السلام، ولم يسمع منه على قول سعد بن عبد الله، واقفيّ».

(٣) رجال الكشّيّ: ٤٤٦، الرقم: ٨٣٩. ثمّ فيه: «قال نصر بن الصباح : إبراهيم يروي عن أبي الحسن موسى، وعن الرِّضا، و عن أبي جعفر محمّد بن عليّ، وهو واقف على أبي الحسنعليه السلام».

(٤) الشهيد الثانيرحمه الله: «لا منافاة بين حكم الشيخ بكونه واقفيًّا، وبكونه ثقةً، وكذلك قول الفضل ابن شاذان: إنّه صالحٌ، وحينئذٍ فلا معارَض للقول بكونه واقفيًّا، كما لا يخفى، ثمّ إنّ الوحيد البهبهانيّ قال معلّقًا على كونه واقفيًا: والأظهرُ عدم كونه واقفيًّا، لظاهر الفهرست والنَّجاشيّ وكلام الفضل، وكونه من أصحاب الرِّضاعليه السلام، وعن جدّيرحمه الله أنّ روايتَه عن الرِّضاعليه السلام تدلّ على رجوعه». [روضة المتّقين]: ١٤/ ٤٣.

والأمر الذي يؤيِّد عدمَ وقفِه تصحيحُ حديثِ وضعِ عائشة القَمقَة في الشمس في كتاب (المعتبر) مع أنّه في سنده. [المعتبر: ١/ ٣٩]، وعن العلّامة في ترجمة عيسى بن أبي منصور عدَّ حديثَه حسنًا، ولعلّ نسبةَ الوقف إليه في رجالِ الشيخ من كلام سعد أو نصر بن الصَّباح، وكلامُ سعد مع أنّه غيرُ صريح، ولا ظاهر، وكلامُ نصر مع أنّه غيرُ حجّة عند الشهيد وأمثاله، وكيف يقاوَم ما ذكرنا، ولاسيّما بعد ملاحظة التدافع بينه وبين كلام سعد، وملاحظة ما أشرنا إليه من أنّ الواقفيّ لا يروي عن الرِّضا وبعدهعليه السلام؟.

وبالجملة بعد ملاحظة ما في رجال الشيخ في أصحاب الرِّضا وكلام نصر، لا يبقى وثوقٌ بعدم كون نسبة الوقف من رجال الشيخ من جهتهما، وقد عرفتَ ما فيهما وضرورية الجمع ولو=

[١٢٤٦/ ٢] إبراهيم بن شُعَيب

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[1]، لا أعتمدُ على روايته.

[١٢٤٧/ ٣] إبراهيم بن أبي[2] سمال[3]

=بالتوجيه والتأويل البعيد على تقدير التسليم فإنّما هي مع المقاومة». تعليقة على منهج المقال: ٤٩.

قال ابن داوود: «عندي أنّ الثقة من رجال الصادق عليه السلام وهو الذي ذُكِر في الفهرست، والواقفيّ من رجال الكاظم عليه السلام وليس بثقةٍ». رجال ابن داوود: ٤١٦، الرقم: ١٠. وأورد عليه السيّد التَّفرشيّ: «هذا ليس بمستقيم على تقدير تعدّده أيضًا؛ لأنّ الشيخ رحمه الله ذكر أنّ الواقفيّ من رجال الصادق عليه السلام كما نقلناه، وذكرهما كليهما في باب رجال الكاظم عليه السلام. والذي يخطر ببالي أنّ إبراهيم ابن عبد الحميد واحد، وهو ثقة واقفيّ؛ لأنّي لم أجد في كتب الرِّجال ما يدلّ على تعدّده إلّا ذكرُ الشيخ إيّاه في باب رجال الكاظم عليه السلام مرّتين، وهذا أيضًا لا يدلّ على تعدّده؛ لأنّ مثلَ هذا في كلامه رحمه الله كثيرٌ مع عدم التعدّد يقينًا كما يظهر من أدنى تتبّع». نقد الرِّجال: ١/ ٧٣، الرقم: ٩٧.

وقال المحقّق التُّستريّ: «عرفتُ الاختلاف فيه إلّا أنّ الأصلَ فيه الفضلُ بن شاذان ونصر ابن الصَّباح، فالأوّل أصلَحه، وتَبِعه الفهرست فوثّقه، والثاني وقّفه وتبعه الشيخ في رجاله في أصحاب الكاظم والرِّضا، وكأنّ النَّجاشيّ كان متوقّفًا فيه فأهمله، وكذا الكشّيّ نفسه إذ اقتصر على النقل عن الفضل ونصر، وما دام الأمر هكذا فلا بدّ أن نقول: إنّ نصراً غالٍ، والفضل مستقيم معتدل، مع أنّه من الفضل بمكان عالٍ والقول قوله». قاموس الرِّجال: ١/ ٢٢٠.

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٤٦.

(٢) لم ترد في (ش): «أبي»، وما في المتن موافق للمصادر.

(٣) وقع في أسانيد الروايات بعنوان (إبراهيم بن أبي بكر النحّاس)، لاحظ: الكافي: ٥/ ٤٩٧، ح٣. واختلفت كلمات الرِّجاليِّين في ضبطه بين (السمّاك) وبين (السمّال). والظاهر أنّ الصحيح هو السمّال باللام والميم المخففة، وشدّدها بعضهم أي الكحّال. قالها النَّجاشيّ في ترجمة (غالب ابن عثمان المنقريّ). ومن ضَبطه باللام هم: (الكشّيّ، والشيخ في الفهرست، والصدوق في المشيَخَة، وابن داوود)، وكذا أغلب المتأخّرين. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٤٧١، الفهرست، الرقم: ٢٤، رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٣٠٥، من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٦، رجال ابن داوود: ٤١٥، الرقم: ٤، نقد الرِّجال: ١/ ٤٩، الرقم: ٣٢، منتهى المقال: ١/ ١٤٦، الرقم: ٢١. وأمّا مَن ضَبَطَه=

بالسين غير المعجمة[1]، واللاّم، واقفيّ[2]، لا أعتمدُ على روايته، وقال النَّجاشيّ: إنّه ثقة[3].

[١٢٤٨/ ٤] إبراهيم بن إسحاق[4]

أبو إسحاق الأحمريّ النَّهاونديّ[5]، كان ضعيفًا في حديثه، متّهَمًا في دينه[6] وفي[7] مذهبه ارتفاع، وأمره مختلِط[8] لا أعملُ[9] على شيءٍ ممّا يرويه، وقد ضعّفه الشيخ ﴿رحمه الله﴾ في الفهرست[10].

=بالكاف فهم: (الشيخ في بعض نُسَخ رجاله، والبرقيّ، وابن شهرآشوب، والعلّامة في الإيضاح). لاحظ: معالم العلماء: ٦، الرقم: ١٨، رجال البرقيّ: ٤٣، إيضاح الاشتباه، الرقم: ١٩.

(١) (عة): « المهملة».

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٥٣.

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٠، وفيه: «ثقةٌ هو وأخوه إسماعيل بن أبي السّمال، رَوَيَا عن أبي الحسن موسى عليه السلام وكانا من الواقفة، وذكر الكشّيّ عنهما في كتاب الرِّجال حديثًا شكّا ووقفا عن القول بالوقف». ولاحظ: أيضًا: رجال الكشّيّ: ٤٧١-٤٧٢، الرقم: ٨٩٧، ولاحظ: أيضًا: ترجمة إسماعيل في الرقم: ١٢٤٥، وفيه ما يرتبط بالمقام.

(٤) قد وقع في بعضِ الأسانيد بعنوان: (إبراهيم الأحمر) أو (الأحمريّ). لاحظ: الكافي: ٢/ ٦١٤، ح٣، تهذيب الأحكام: ٢/ ٣٦٩، ح٦٧. وكذا: (إبراهيم بن إسحاق النَّهاونديّ). المحاسن: ٢/ ٣٨٠، ح١٦٠، الكافي: ٦/ ٥٠٠، ح٢١، الغيبة (للنّعمانيّ): ٥٧، ح١.

(٥) الشهيد رحمه الله: (بكسر النون الأولى، منسوب إلى نهاوند بلدة بالعجم).

(٦) إلى هنا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٩.

(٧) (ت، س، هـ، م): «في».

(٨) السّيّد الزَّنجانيّ (مُدّ ظلّه): (إلى هنا تلفيقٌ ممّا في الفهرست ورجال ابن الغضائريّ). لاحظ: رجال ابن الغضائريّ: ٣٩، وفيه: «في حديثه ضَعف، وفي مذهبه ارتفاع، ويروي الصحيحَ والسقيم، وأمرُه مختلِط».

(٩) (حج، هـ): «لا أعتمد».

(١٠) ما نقله أوّلًا بقوله: «كان ضعيفًا» مأخوذٌ من الفهرست، الرقم: ٩. فلم ندرِ وجهَ التكرار،=

وقال في كتاب الرجال في أصحاب الهادي‌عليه‌السلام: إبراهيم بن إسحاق ثقةٌ[1]؛ فإن يكن هو هذا فلا تعويلَ على روايته، وقال البرقيّ: إبراهيم بن إسحاق بن أزوَر، شيخٌ لا بأسَ به[2] و[3].

[١٢٤٩/ ٥] إبراهيم بن رجاء الشيبانيّ[4]

أبو إسحاق، المعروف بابن أبي هراسة- بالراء، والسين غير المعجمة[5]- وهراسة أمّه، كان عامّيًّا،[6] لا أعتمدُ على ما يرويه.

=نعم قال‌رحمه‌الله في رجاله في من لم يروِ عنهم: «إبراهيم بن إسحاق الأحمريّ النّهاونديّ، له كتبٌ، وهو ضعيفٌ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٩٤.

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٦٣٥.

(٢) رجال البرقيّ: ٥٨.

(٣) الشهيد‌رحمه‌الله: «ذكره الشيخُ في باب مَن لم يروِ، وقال: (إنّه ضعيفٌ، فعلى هذا الظاهر أنّ الذي ذكره في أصحاب الهادي‌عليه‌السلام ليس هو النّهاونديّ، ويحتمل أن يكون هو الذي ذكره البرقيّ).

قال الحائريّ: «الظّاهر تغاير المذكور في (دي) مع هذا، ويشير إليه كونه: (لم)، ويدلّ عليه رواية الشيخ والنَّجاشيّ كما ترى عن هذا بواسطتين، وهما: عليّ بن شبل، وظَفَر بن حمدون. فيلزم بناءً على الاتّحاد روايتهما عن الجواد‌عليه‌السلام بثلاث وسائط، وهو كما ترى». منتهى المقال: ١/ ١٥٦، الرقم: ٣٢. وذهبت جماعةٌ أخرى إلى التّغاير. لاحظ: نقد الرِّجال: ١/ ٥٦، الرقم: ٤٦، روضة المتّقين: ١٤/ ٣٢٦، طرائف المقال: ١/ ٢٧٢، معجم رجال الحديث: ١/ ١٨٥، الرقم: ١٠١. ولكنّ الظاهر عدم إطلاق الاتّحاد. لاحظ: وسائل الشيعة: ٣٠/ ٢٩٥.

(٤) وقد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (ابن هراسة الشّيبانيّ). بصائر الدرجات: ١/ ١٢، ح٢، الأمالي (للصّدوق): ٦٣١، ح٢.

(٥) (عة): «والسين المهملة».

(٦) هذا كلّه مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٤.

تنبيه:

قد ذكره الشيخ‌رحمه‌الله في الفهرست بعنوان: (إبراهيم بن هراسة). الفهرست، الرقم: ١٩. وهكذا في رجاله، لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٩٩. =

[١٢٥٠/ ٦] إبراهيم بن صالح الأنماطيّ

يكنّى بـ: أبي[(١)] إسحاق، قال الشّيخ أبو جعفر الطوسيّ: إنّه ثقة[(٢)]، وكذا قال النّجاشيّ، إلّا أنّ النّجاشيّ قال: إنّه ثقةٌ لا بأس به[(٣)].

وقال في باب إبراهيم أيضًا: إبراهيم بن صالح الأنماطيّ الأسديّ، ثقة، روى عن أبي الحسن عليه السلام ووقف[(٤)]. والظاهر أنّهما واحد مع احتمال تعدّدهما، فعندي[(٥)] توقّفٌ في ما يرويه[(٦)].

=قال السّيّد الخوئيّ: «مقتضى كلام النَّجاشيّ أنّ (هراسة) أمّ إبراهيم: وأنّ إبراهيم هو ابن هراسة، كما صرّح به الشّيخ في الفهرست والرِّجال، وعليه يكون قول النَّجاشيّ المعروف بـ: ابن أبي هراسة من سهو القلم لا محالة، ويؤكّد ذلك أنّ المعروف بابن أبي هراسة هو أحمد بن النصر النضر الباهليّ، على ما صرّح به الشّيخ في ترجمة إبراهيم بن إسحاق الأحمريّ، وفي رجاله في من لم يروِ عنهم عليهم السلام في ترجمة أحمد». معجم رجال الحديث: ١/ ٢٠٢، الرقم: ١٥٣. ولاحظ أيضًا نقد الرِّجال: ١/ ٦١، الرقم: ٦٨، مجمع الرِّجال: ١/ ٤٣.

(١) (عة): «أبا».

(٢) الفهرست، الرقم: ٢.

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٣.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٧.

(٥) (عة): «وعندي».

(٦) هنا وقع البحث في اتّحاد الجميع أو تعدّدهم، سيّما إبراهيم بن صالح الأنماطيّ وإبراهيم بن صالح الأنماطيّ الأسديّ. قال العلّامة الحِلِّيّ: «الظاهر أنّهما واحد، مع احتمال تعدّدهما وعندي توقّف فيما يرويه». خلاصة الأقوال: ٣١٥، الرقم: ٦. وذهب السّيّد الخوئيّ إلى التّعدّد، وقال: «إنّ المستفاد من كلام الشيخ هو أنّ إبراهيم بن صالح الأنماطيّ كانت له كتب قد انقرضت، ولم يبقَ منها إلّا كتاب واحد، وهو كتاب الغَيبة، وأمّا إبراهيم بن صالح فقد كان له كتاب، وكذلك يُستفاد من كلام النَّجاشيّ، غير أنّ النَّجاشيّ زاد: أنّ الثاني أنماطيّ أسديّ، وحيث إنّ الراوي عنهما هو ابن نهيك فهذا لا يدلّ على الاتّحاد كما هو ظاهر، وممّا يؤكّد التعدّد أنّ النَّجاشيّ حين ذكر الأوّل لم يتعرّض لمذهبه، وظاهره أنّه كان صحيح المذهب، وذكر في الثاني:=

[١٢٥١/ ٧] إبراهيم بن يزيد المكفوف

ضعيف، يُقال: إنّ في مذهبه ارتفاعًا[1]، فلا أعملُ بروايته.

[١٢٥٢/ ٨] إبراهيم بن عبيد الله بن العلاء المدنيّ

=أنّه واقفيّ، وأنّ الشيخ ذكر إبراهيم بن صالح، ولم يوثّقه، وذكر الأنماطيّ ووثّقه، فالمتحصّل أنّ المسمّى بإبراهيم بن صالح الأنماطيّ ثلاثة أشخاص: أحدهم من أصحاب الباقر عليه السلام، والاثنان يروي عنهما عبيد الله بن نهيك، ثمّ إنّ صريح النَّجاشيّ أنّ الأسديّ كان من أصحاب أبي الحسن موسى عليه السلام، روى عنه ووقف، وهو ينافي ما ذكره الشيخ في رجاله أنّه من أصحاب الرِّضا عليه السلام، ويؤيّد كلام النَّجاشيّ عدُّ البرقيّ إيّاه من أصحاب أبي الحسن موسى عليه السلام، والله العالم بواقع الأمر». معجم رجال الحديث: ١/ ٢١٧، الرقم: ١٨٣.

إلّا أنّ المحقّق التّستريّ قال: «إنّ اتّحادهما مقطوع، لاتّحادهما في جميع أسنادهما فضلًا عن راويهما مع كون كلٍّ منهما إبراهيم بن صالح الأنماطيّ، وتوثيق النَّجاشيّ كلًّا منهما، ولم يُروَ في كلٍّ منهما إلّا كتابًا واحدًا وهو كتاب الغَيبة، وكلمة (وقف) ليست بمانعة من الاتّحاد مع أنّ تلك الكلمة مجملة لا يُعلَم أنّ المراد بها وقف على أبي الحسن عليه السلام أو عن الرواية». قاموس الرِّجال: ١/ ٢١١-٢١٢، الرقم: ١٢٦.

وقال القهبائيّ: «الظاهر - بعد ملاحظة كلماتهم خصوصًا ما في الحجّ - أنْ يكون هذا من أصحاب الجواد عليه السلام أيضًا لا من أصحاب الباقر عليه السلام، وأنّ المذكور في الأصل اشتباه من الشيخ، وكأنّه اشتبه عليه أنّ أبا جعفر عليه السلام هو الباقر فوقع فيما وقع فيه». مجمع الرِّجال: ١/ ٤٩.

وهكذا الحال في مَن عدّهم البرقيّ رحمه الله من أصحاب الباقر عليه السلام. فنقول ومن الله نستمدّ التوفيق الظّاهر اتّحاد الجميع، وذلك لما قاله المحقّق التّستريّ والقهبائيّ إلّا أنّ المراد من (وقف)، ليس بمجمل، بل المراد منه هو الوقف على أبي الحسن عليه السلام ولكن عدم تعرّض النَّجاشيّ رحمه الله لوقفه في الموضع الأوّل ليس لأجل صحّة مذهبه بنظره؛ بل لتفاوت مصادره في الموضعين، ففي الموضع الأوّل مصدره فهرست حميد بن زياد، وهو واقفيّ، ولكن مصداقًا لقوله تعالى: ﴿**كُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ**﴾ [المؤمنون: ٥٣] فهو لم يرَ نفسه واقفيًّا، ولأجله لم يذكر في فهرسته أنّ إبراهيم ابن صالح الأنماطيّ واقفيّ، إلّا أنّ مصدر النَّجاشيّ في الموضع الثاني مصدر آخر، فالتغاير بينهما لأجل هذا. راجع مقدّمة رجال النَّجاشيّ بتحقيقنا.

(١) ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٠.

قال ابن الغضائريّ: لا نعرفه إلّا بما يُنسَب[1] إليه عبد الله بن محمّد البلويّ، ويُنسَب[2] إلى أبيه عبيد الله بن العلاء عمارة بن زيد[3]، ولا يُسنَد إليه إلّا الفاسد المتهافت. قال: وأظنّه اسمًا موضوعًا على غير واحدٍ[4].

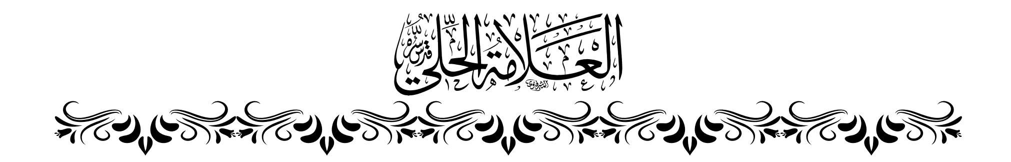
أقول: وهذا لا أعتمدُ على روايته؛ لطعن هذا الشيخ فيه، مع أنّي لم أقفْ له على تعديلٍ من غيره.

(١) (ش): «نسب». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) (ش): «نسب». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) (هـ، ت، حج، ل، م، س): «يزيد». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٣٧، الرقم: ٥.



الباب الثاني: إسماعيل

(ثمانية رجال)

[١٢٥٣/ ١] إسماعيل بن سماك

بالسين غير المعجمة، والكاف بعد الألف، وقيل: بلام بعد الألف، وقيل: ابن أبي سماك، وهو أخو إبراهيم، كان واقفيًّا[1]، وقال النّجاشيّ: إنّه ثقةٌ واقفيٌّ[2]، فلا أعتمدُ

---

(١) رجال الكشّيّ: ٤٧١، الرقم: ٨٩٧.

(٢) البهائيّ: «ذكره النجاشيّ في ترجمة أخيه إبراهيم، وعبارته تحتمل التوثيق وعدمه»، لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم ٣٠. وفيه: (إسماعيل بن أبي السمال)، ثمّ إنّ نصّ النَّجاشيّ هكذا: (إبراهيم بن أبي بكر محمّد بن الرّبيع بن أبي السمال ثقةٌ هو وأخوه إسماعيل بن أبي السمال، رَوَيا عن أبي الحسن موسى عليه السلام وكانا من الواقفة).

وقال السّيّد الأبطحيّ: «إنّ في اختصاص التّوثيق بإبراهيم وعدمه كلام. ظاهر غير واحدٍ الثاني، والظاهر أنّه مبنيّ على كون قوله: «ثقة هو وأخوه»، مبتدأ وخبر. وإنّه على فرض كون (ثقة) خبرًا لإبراهيم يكون (هو وأخوه) مبتدأ وخبره (رَوَيا). فالتوثيق يختصّ به، ولا يكون قوله: (رَوَيا) وما بعدها جملة مستأنفة، وإلّا لذكر العاطف، فلاحظ». تهذيب المقال: ١/ ٣٣٣-٣٣٤. وممّن استنتج وثاقة أخيه من هذا العلّامة الحِلّيّ قدس سره في المقام.

وقال القهبائيّ: «إتيان لفظ (هو) مع حرف عطف صريح في توثيق إسماعيل أيضًا». مجمع الرجال: ١/ ٢٩، الهامش.

أمّا ابن داوود فذهب إلى أنّ التّوثيق لإبراهيم خاصّة. لاحظ: رجال ابن داوود: ٥٣٩.

قال السّيّد الخوئيّ: «الصحيح أنّه لا يستفاد التوثيق من كلام النَّجاشيّ، بل هو خاصّ بإبراهيم. والوجه في ذلك أنّ الظّاهر من العبارة أنّ كلمة (ثقة) خبر لإبراهيم بن أبي بكر، وكلمتَي: (هو=

- حينئذٍ- على روايته.

[١٢٥٤/ ٢] إسماعيل بن قُتَيبة

بضمّ القاف، وفتح التاء بعده المنقّطة فوقها نقطتان، ثمّ الياء الساكنة المنقّطة تحتها نقطتان، ثمّ الباء المفتوحة المنقّطة تحتها نقطة واحدة، مجهول من أصحاب الرضا عليه السلام[١].

[١٢٥٥/ ٣] إسماعيل بن أبي زياد السَّكونيّ الشّعيريّ[٢]

كان عامّيًّا[٣].

=وأخوه) ابتداء كلام، وخبرهما جملة (رَوَيا) عن أبي الحسن موسى عليه السلام، واستفادة التوثيق مبنيّة على أن تكون كلمة (ثقة) خبرًا مقدّمًا، والضمير المنفصل مبتدأً مؤخّرًا، وجملة أخوه عطفًا على الضمير بما له من الخبر، وجملة (رَوَيَا) مستقلّة ليكون المعنى أنّ إبراهيم، وأخاه ثقتان رَوَيا عن أبي الحسن عليه السلام، وهذا خلاف الظاهر، ولا أقلّ من أن تكون العبارة مجملة وغير ظاهرة في التوثيق». معجم رجال الحديث: ٤/ ٢٦، الرقم: ١٢٩٤.

(١) هذا منقول من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٢٣٠.

(٢) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (الشّعيريّ). الكافي: ٥/ ٣٠٦، ح٨، ٦/ ٣١٨، ح١٠. وكذا بعنوان: (إسماعيل السّكونيّ). تهذيب الأحكام: ٦/ ٣٨٦، ح٢٦٨. وكذا بعنوان: (إسماعيل الشّعيريّ). الكافي: ٣/ ٥٥٧، ح١. وأمّا الأكثر فوقوعه في الأسانيد بعنوان: (السّكونيّ) فقط. وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ١٢، ح٩، ١/ ٢٣، ح١٦، ١/ ٣٣، ح٧، ١/ ٤٠، ذيل ح٣، ١/ ٤٦، ح٥، ١/ ٥٢، ح٧، ١/ ٦٩، ح١، ١/ ٧١، ح١٢.

(٣) البهائيّ: «لم يذكر النَّجاشيّ أنّ السّكونيّ عامّيّ، ولعلّ ذاك لشهرته، ووجدت في كتاب السّرائر في باب نوادر القضاء التّصريحَ بأنّه عامّيّ». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم ٤٧، السرائر: ٢/ ١٩٦.

أقول: ضعّفه كونه عامّيًّا لم يذكر في المصادر الرِّجالية، نعم قال الشّيخ رحمه الله في عدّة الأصول: «إنْ لم يكن من الفرقة المحقّة خبر يوافق ذلك ولا يخالفه، ولا يُعرف لهم قول فيه، وجب أيضًا العمل به، لما روي عن الصادق عليه السلام أنّه قال: إذا أُنزلت بكم حادثة لا تجدون حكمها في ما رُوي عنّا فانظروا إلى ما رَوَوه عن عليّ عليه السلام فاعملوا به. ولأجل ما قلناه عملت الطائفة بما رواه حفص بن غياث، وغياث بن كلوب، ونوح بن درّاج، والسّكونيّ، وغيرهم من العامّة عن أئمّتنا فيما لم=

=ينكروه، ولم يكن عندهم خلافه». عدّة الأصول: ١/ ١٤٩-١٥٠.

وإنّ ابن إدريس والمحقّق والعلّامة في غير الخلاصة وغيرهم رَمَوه بكونه عاميًّا. لاحظ: السرائر: ٢/ ١٩٦، كشف الرموز: ١/ ٥٤٨، المعتبر: ١/ ٢٥٢، تذكرة الفقهاء: ١٤/ ٦٣.

وللشيخ محمّد طه نجف بحث ينبغي أن نذكره ملخّصًا، فإنّه قال فيه: «للشكّ في عاميّته بل وضعفه مجال، نظرًا إلى عدم رميه بذلك في كتب الرِّجال المُعدَّة لتفصيل الأحوال وذكر الأقوال سيّما كتاب النَّجاشيّ النيقد المحيط، وفهرست الشيخ، فإنّه قال في خطبته: وبعد، فإنّي لـمّا رأيت جماعةً من شيوخ طائفتنا من أصحاب الحديث عملوا فهرست كتب أصحابنا وما صنّفوه من التصانيف وما رَوَوه من الأصول ولم أجد أحدًا استوفى ذلك. . . إلى أن قال: فإذا ذكرت كلَّ واحدٍ من المصنّفين وأصحاب الأصول فلا بدّ أن أشير إلى ما قيل فيه من التعديل والتجريح، وهل يعوَّل على روايته أم لا، وأبيّن اعتقاده هل هو موافق للحقّ أم مخالف له؟ لأنّ كثيرًا من مصنّفي أصحابنا وأصحاب الأصول ينتحلون المذاهب الفاسدة وإن كانت كتبهم معتمدة».

وبهذا يشهد الاستقراء، حتّى إنهم يذكرون الاتّهام بالفساد كالغلوّ ونحوه فضلًا عن التحقيق، إلى أن قال: ويؤيّده أيضًا ما ذكره ابن شهرآشوب في خطبة كتابه حيث قال: «هذا كتاب فهرست كتب الشيعة وأسماء المصنّفين منهم... (إلى أن قال): وإن كان قد جمع شيخنا أبو جعفر الطوسيّ في ذلك ما لا نظيرَ له، إلّا أنّ هذا المختصر فيه زوائد ثمّ ذكره ولم يزد شيئًا، وأمّا اختلاف الأسلوب فلعلّه لحسن اتّقائه لكونه من قضاة العامّة. وكيف كان فالقويُّ قوّتُه، بل وثاقتُه، لما مرّ عن العدّة، بل عن الشيخ في مواضع من كتبه أنّهم أجمعوا على العمل برواياته وروايات عمّار وأمثالهما من الثقات». قلت: والاستقراء يشهد به، بل عن المحقّق في المعتبر والمسائل العزّية توثيقة أيضًا. وأيضًا من رواته كما في مشتركات الكاظميّ عبد الله بن المغيرة الثقة الثقة الذي لا يعدل به أحد في جلالته ودينه وورعه، المجمع على تصحيح ما يصحّ عنه مع إكثار المشايخ الثّلاثة من الرِّواية عنه جدًّا.

وأخذ الصّدوق خاصّة في الفقيه من كتابه، وقد ضمّن أنّه مأخوذ من كتب مشهورة عليها العمل وإليها المرجع، مع أنّ طريقه إليه ابن الوليد الذي هو في غاية التثبّت والنقد، وأيضًا، فكثيرًا ما يروي عنه إبراهيم بن هاشم الذي نشر حديث الكوفيّين في قم، وذلك يُظهر أنّه معتَمَد عند القمّيّين، مع أنّه في غاية التجنّب للرِّواية عن الضعفاء ومَن يروي عنهم. إتقان المقال: ٢٦٢.

وكيف كان، فابن حجر قال: «قرأتُ بخطِّ ابن أبي طيّ: إسماعيل بن أبي زياد السّكونيّ يُعرَف بالشّقريّ أحد رجال الشّيعة وثقات الرّواة، ذكره الطوسيّ وله كتاب النوادر». لسان الميزان:=

[١٢٥٦/ ٤] إسماعيل بن عليّ بن عليّ بن رَزين - بتقديم الراء على الزاي - **بن عثمان ابن عبد الرّحمن بن عبد الله بن بُدَيل بن وَرْقاء الـخُزاعيّ**[(١)]

أبو القاسم، ابن أخي دِعبِل، كان بواسط مقامُه، وولي الحِسبة بها، وكان مختلط الأمر في الحديث يعرف وينكر[(٢)]. وقال ابن الغضائريّ: إنّه كان كذّابًا وضّاعًا للحديث، لا يلتفت إلى ما رواه[(٣)] عن أبيه عن الرضا عليه السلام ولا غير ذلك ولا ما صنّف[(٤)].

وهذا لا أعتمدُ على روايته؛ لشهادة المشايخ عليه بالضعف والاختلال في الرواية.

[١٢٥٧/ ٥] إسماعيل بن عمر بن أَبان الكلبيّ

واقفٌ[(٥)]، روى أبوه عن أبي عبد الله وأبي

=١/ ٤٠٧، الرقم: ١٢٨٠.

(١) قد ورد في الأسانيد بعنوان: (إسماعيل بن عليّ الدّعبليّ). الأمالي للشيخ الطوسيّ: ٣٨٠، ح٦، الرسالة العلويّة: ٣٢. وكذا بعنوان: (أبو القاسم الدّعبليّ). الأمالي للشيخ الطوسيّ: ٣٧٢، ح٥٣ـ٥٤. وكذا (إسماعيل الدّعبليّ). الأمالي للشيخ الطوسيّ: ٣٨٠، ح٦٧. وكذا بعنوان: (إسماعيل بن رَزين). بشارة المصطفى: ٢/ ١٢٥. وكذا بعنوان: (إسماعيل بن عليّ بن رَزين). عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٢٥٣، ح٢، ١/ ٢٨٠، ح٢٢.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٩. ومثله في الفهرست، الرقم: ٣٧.

(٣) (عة): «يرويه». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٤٢-٤٣.

(٥) (م، حج ل): «واقفيّ». وما في المتن موافق للمصدر. وقد روى الصّدوق رحمه الله عن عبد الرّحمن ابن الحجّاج عن إسحاق وعليّ ابنَي أبي عبد الله جعفر بن محمّد عليه السلام أنّهما دخلا على عبد الرّحمن ابن أسلم بمكّة في السّنة الذي أخذ فيها موسى بن جعفر عليه السلام ومعهما كتاب أبي الحسن عليه السلام بخطّه فيه حوائج قد أمر بها فقالا: إنّه أمر بهذه الحوائج من هذا الوجه فإن كان من أمره شيء فادفعه إلى ابنه عليّ عليه السلام، فإنّه خليفته والقيّم بأمره، وكان هذا بعد النّفر بيومٍ بعد ما أخذ أبو الحسن عليه السلام بنحوٍ من خمسين يومًا، وأشهد إسحاق وعليّ ابنَي أبي عبد الله عليه السلام والحسين بن أحمد المنقريّ وإسماعيل ابن عمر وحسّان بن معاوية والحسين بن محمّد صاحب الختم على شهادتهما إنّ أبا الحسن عليّ بن=

الحسن عليهما السلام[1]، وروى هو عن أبيه[2] و[3].

[١٢٥٨/ ٦] إسماعيل بن سهل الدّهقان[4]

قال النّجاشيّ: ضعّفه أصحابنا[5].

[١٢٥٩/ ٧] إسماعيل بن يسار[6] الهاشميّ

مولى إسماعيل بن عليّ بن عبد الله بن العبّاس[7]، ذكره أصحابنا بالضعف[8].

[١٢٦٠/ ٨] إسماعيل بن عمّار

أخو إسحاق، روى الكشّيّ حديثًا في طريقه ضعفٌ: أنّ الصادق عليه السلام كان إذا رآهما قال: وقد يجمعهما[9] لأقوام، يعني الدنيا والآخرة[10].

=موسى عليهما السلام وصيّ أبيه عليه السلام وخليفته فشهد اثنان بهذه الشّهادة واثنان قالا: خليفته ووكيله، فقُبِلت شهادتهم عند حفص بن غياثٍ القاضي. عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٣٩. فمن المحتمل أن يكون إسماعيل بن عمر هو الكلبيّ.

(١) لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٥٩، وفيه: «روى عن أبي عبد الله» عليه السلام.

(٢) لاحظ: دلائل الإمامة: ٤٧٢، ح٦٨.

(٣) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مذكور في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٥.

(٤) وقد ورد في سندٍ بعنوان: (إسماعيل بن سهل الكاتب). تهذيب الأحكام: ٧/ ٤٧٥، ح١١٦.

(٥) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٦.

(٦) قال العلّامة الحِلّيّ رحمه الله في الإيضاح: «قيل: ابن سيّار». إيضاح الاشتباه، الرقم: ٣٠.

(٧) (ح، عة): «عبّاس». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) هذا كلّه مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٨.

(٩) (م) زيادة: «الله»، وما في المتن موافق للمصدر.

(١٠) رجال الكشّيّ: ٤٠٢، الرقم: ٧٥٢. البهائيّ: «المشهور على الألسنة: قد يخصّ الله الدنيا بأقوام والآخرة بأقوام وقد يجمعهما لأقوام».

وقد ذكرنا سند الحديث في الكتاب[1] الكبير، والأقوى عندي التوقّف في روايته حتّى تثبت عدالته.

(١) (م ل): «كتابنا».

الباب الثالث: إسحاق

(سبعة رجال)

[١٢٦١/ ١] إسحاق بن عمّار بن حيّان[١]

مولى بني تغلب، أبو يعقوب[٢] الصّيرفيّ، كان شيخًا من أصحابنا[٣]، ثقة، روى عن الصّادق والكاظم عليهما السلام[٤] و[٥]، وكان فطحيًّا. قال الشيخ: إلّا أنّه ثقة وأصله معتمد

(١) وقع في بعض الأسانيد بعنوان: إسحاق الصيرفيّ. لاحظ: تهذيب الأحكام: ٥/ ٣٣٣، ح٩٥.

(٢) وهو مكنّى بـ: أبي هاشم أيضًا. لاحظ: الاستبصار: ١/ ٤٣١-٤٣٢، ح٩، تهذيب الأحكام: ٣/ ٣٨، ح٤٥.

(٣) البهائيّ: «لعلّه أراد من أصحابنا مطلق الشّيعة».

(٤) روايته عن الصادق عليه السلام كثيرة فلاحظ: على سبيل المثال: الكافي: ١/ ٢٤، ح١٩، ١/ ١٧٨، ح٢، ١/ ٢٦٧، ح٦، ٢/ ١٠١، ح١١، ٢/ ١٢٧، ح١٦، ٢/ ١٨٤، ح٢، ٢/ ١٩٤، ح٨، ٢/ ٢١٠، ح٦، ٢/ ٢٤١، ح٣٨، ٢/ ٢٥١، ح١١. ولاحظ: روايته عن الكاظم عليه السلام في: الكافي: ٢/ ٦٧٤، ح٥، ٣/ ٢٢٨، ح٤، ٣/ ٢٣٠، ح٣، ٣/ ٥٤٤، ح١، ٣/ ٥٤٨، ح٢، ٣/ ٥٥١، ح١، ٤/ ٣٢٣، ح٩، ٤/ ٣٣٤، ح١٣، ٤/ ٣٧٦، ح٦. ثمّ إنّ روايته وردت في بعض الأسانيد عن أبي جعفر عليه السلام، ولكن الصّواب كون هذه الأسانيد محرّفة، والصواب إسحاق بن عمّار عن جعفر عليه السلام. لاحظ: تهذيب الأحكام: ٨/ ٢٦٧، ح٥، وقارنه مع وسائل الشّيعة: ٢٣/ ١٤٤، تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٨، ح١٠٥، وقارنه مع وسائل الشيعة: ٢٨/ ٢٠٤، الاستبصار: ٤/ ٢٦٦، ح٦، وقارنه مع تهذيب الأحكام: ١٠/ ٢٨٠، ح٢٣، تهذيب الأحكام: ١٠/ ١٢٨، ح١٢٨، وقارنه مع وسائل الشيعة: ٢٨/ ٢٦١، تهذيب الأحكام: ١٠/ ٢٣٣، ح٥٤، وقارنه مع وسائل الشيعة: ٢٩/ ٤٠٠.

(٥) إلى هنا مأخوذ من رجال النّجاشيّ، الرقم: ١٦٩. وأمّا قوله: «وكان فطحيًّا» فمن الفهرست،=

عليه[1]. وكذا قال النَّجاشيّ[2]و[3]، والأولى عندي التوقّف في ما ينفرد به[4].

=الرقم: ٥٢.

(١) الفهرست، الرقم: ٥٢، وفيه: «إسحاق بن عمّار السّاباطيّ». وقد وثّقه أيضًا في رجاله في أصحاب الكاظم عليه السلام. رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٢٤، وفيه: «إسحاق بن عمّار» فقط.

(٢) الشهيد: «بل زاد عليه مدائح ولم يقل إنّه فطحيّ، و الظاهر قبول رواية هذا الرّجل».

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٦٩.

(٤) **تنبيه:** إنّ هنا كلامًا في اتّحاد مَن في النَّجاشيّ مع مَن في فهرست الشيخ أو تغايرهما. قال السّيّد الخوئيّ: «الظاهر اتّحاد إسحاق بن عمّار الساباطيّ مع سابقه أي إسحاق بن عمّار بن حيّان؛ وذلك لاستبعاد أن يكون هناك شخصان معروفان في طبقة واحدة، كان لكلٍّ منهما كتاب، يتعرّض النَّجاشيّ لأحدهما، ويتعرّض الشيخ للآخر. ويؤكّد ذلك: أنّ الشيخ في رجاله والكشّيّ والصّدوق في المشيخة ذكروا إسحاق بن عمّار، من غير توصيف، فلو كان المسمّى بهذا الاسم رجلين، لَلزمهم تعيينه، وأنّه ابن حيّان، أو الساباطيّ، وكذلك الحال في الروايات الكثيرة، فإنّ المذكور فيها إسحاق بن عمّار من غير توصيف. وممّا يؤيّد الاتّحاد اقتصار البرقيّ أيضًا على ذكر إسحاق بن عمّار الصّيرفيّ». معجم رجال الحديث: ٣/ ٢٢٣-٢٢٤، الرقم: ١١٦٥.

أقول: الأقوال في إسحاق بن عمّار ثلاثة: **الأوّل:** إنّه واحد وهو الصّيرفيّ الفطحيّ الثقة. وأساس هذا القول الجمع بين قولَي النَّجاشيّ والشيخ في الفهرست، وإلى هذا القول ذهب ابن شهرآشوب في معالمه. معالم العلماء: ٢٦، الرقم: ١٣٣.

والدليل على هذا القول خلوّ كتاب النَّجاشيّ من أكثر من اسم واحد، وكذلك فهرس الشيخ، ولو كان متعدّدًا لذكرهما لوحدة موضوعهما. **الثاني:** إنّه متعدّد وأنّ الصّيرفيّ إماميّ والسّاباطيّ فطحيّ، وأوّل من ذهب إليه الشيخ البهائيّ إذ قال: إسحاق بن عمّار اثنان: إسحاق بن عمّار ابن حيّان الكوفيّ الموثّق الإماميّ الراوي عن الصادق والكاظم، وإسحاق بن عمّار بن موسى الساباطيّ الفطحيّ غير راوٍ عن أحد من الأئمّة. مشرق الشمسين مع تعليقات الخواجوئي: ٩٥. وتبعه المحدّث الكاشانيّ والمحقّق المجلسيّ والمحدّث البحرانيّ والوحيد البهبهانيّ وغيرهم. الوافي: ١/ ٢١، روضة المتّقين: ١٤/ ٥١، مجمع الرِّجال: ١/ ١٨٨، الدّرر النجفيّة: ٢/ ١٨٢، تعليقة على منهج المقال: ٨٤، منتهى المقال: ٢/ ٢٣، الرقم: ٣٠٤.

وأدلّتهم:

أ. إنّ المذكور في النَّجاشيّ صيرفيّ وله كتابٌ، مع أنّ المذكور في فهرست الشيخ ساباطيّ=

[١٢٦٢/ ٢] **إسحاق بن جرير** – بالجيم، والراء، والياء المنقّطة تحتها نقطتان، والراء بعدها– **بن يزيد بن جرير بن عبد الله البَجَليّ**(١)

=وله أصل.

ب. الصّيرفيّ من أصحاب الصادق والكاظم عليهما السلام، والساباطيّ لم يروِ عنهما كما في فهرست الشيخ.

ج. الصّيرفيّ كنيته: أبو يعقوب، والساباطيّ لم تُذكر له كنية.

د. الصّيرفيّ له أربعة إخوة، ولم يُنقل للثاني ذلك.

هـ. الصّيرفيّ جدّه حيّان، والساباطيّ جدّه موسى.

و. الصّيرفيّ إماميّ، والساباطيّ فطحيّ. لاحظ: منتهى المقال: ٢/ ٢٤-٢٨، الرقم: ٣٠٥.

الثالث: إنّه رجلٌ واحدٌ ولا وجود لغير إسحاق بن عمّار بن حيّان الصّيرفيّ الكوفيّ الإماميّ الثّقة. وهذا ظاهر النَّجاشيّ، والبرقيّ، والكشّيّ، والشيخ في رجاله والصدوق في المشيخة عند ذكر طريقه إلى يونس أخيه، ففي الأحاديث لم يرد في حديث واحد توصيف إسحاق بن عمّار بالساباطيّ، فجميع أحاديثه إمّا مطلقة كما هو الغالب وإمّا مقيّدة بالصّيرفيّ، ويشهد لذلك أنّ الشّيخ قال في فهرسته في ترجمة غياث بن كلّوب بن فيهس البجليّ: له كتاب عن إسحاق بن عمّار، أخبرنا أبو عبد الله، عن محمّد بن عليّ بن الحسين، عن أبيه و محمّد ابن الحسن، عن سعد، عن الحسن بن موسى الخشّاب، عن غياث بن كلّوب بن فيهس البجليّ، عن إسحاق بن عمّار. الفهرست: ٣٥٥-٣٥٦، الرقم: ٥٦٢. فإنّه كما ترى ذكر أنّ الطّريق إلى إسحاق بن عمّار هو غياث بن كلّوب، وهذا بعينه الطريق إلى إسحاق بن عمّار الذي عنونه النَّجاشيّ، فالشيخ رحمه الله تارةً يذكر طريقًا إليه في ترجمة غياث بن كلّوب وهو متّحد مع الطريق الذي ذكره النَّجاشيّ في ترجمة إسحاق ويذكر طريقًا آخر إليه في ترجمة إسحاق تارةً أخرى.

وأمّا انفراد الشيخ رحمه الله في توصيفه بالسّاباطيّة والفطحيّة فقال العلّامة بحر العلوم قدس سره في فوائده ما حاصله: إنّ توصيف الشيخ لإسحاق بن عمّار بالسّاباطيّ نشأ من تخيّل كونه ابنًا لعمّار الساباطيّ مع أنّه غيرُ تامٍّ، ورَميُه بالفطحيّة أيضًا كان نتيجة ذلك التخيّل فإنّ عمّار السّاباطيّ وبيته كانوا من الفطحيّة. الفوائد الرِّجاليَّة: ١/ ٣٠٦.

ولاحظ أيضًا: رسالة السّيّد الشفتيّ قدس سره حول إسحاق بن عمّار في رسائله الرِّجالية ففيها أدلّة وافية على القول الثالث.

(١) وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (إسحاق الجريريّ). لاحظ: المحاسن: ٢/ ٥٠٣، ح٦٣٤، طبّ=

أبو يعقوب،كان ثقةً، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[1] و[2]، وكان واقفيًّا[3]. فالأقوى[4] عندي التوقّف في رواية ينفرد بها[5].

[١٢٦٣/ ٣] إسحاق بن محمّد البصريّ

يُرمى بالغلوّ، من أصحاب الجواد عليه السلام[6].

[١٢٦٤/ ٤] إسحاق بن بِشر

أبو حذيفة الكاهليّ الخراسانيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام. وهو من العامّة، وكان

=الأئمّة عليهم السلام: ٨١، تهذيب الأحكام: ٢/ ٦٥، ح٢٤. ولاحظ: جامع الرواة: ١/ ٤٨٣. ثمّ إنّه جاء في بعض الأسانيد: (إسحاق بن حريز)، ولكنّ الظّاهر أنّه محرّف والصّواب (إسحاق ابن جرير). لاحظ: النوادر: ١١٤، ح٢٨٦ وقارنه مع وسائل الشيعة: ٢٢/ ١٢٩، المحاسن: ٢/ ٣٥٧، ح٦٣ وقارنه مع بحار الأنوار: ٧٣/ ٢٦٧، تفسير القمّيّ: ٢/ ٢٤٤ وقارنه مع البرهان في تفسير القرآن: ٤/ ٦٨٦، ثواب الأعمال: ٢٦٧، وقارنه مع المحاسن: ١/ ١١٣-١١٤، ح١١٢، والكافي: ٥/ ٥٥١-٥٥٢، ح٢، علل الشرائع: ٢/ ٥٣٨، ح٣، وقارنه مع الكافي: ٧/ ٢٠٤، ح١ ومن لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧، ح٥٠٦٠.

(١) تهذيب الأحكام: ١/ ١٥١، ح٣، ٤/ ١٦٢، ح٣٠، ٥/ ٤٣٢، ح١٤٦، ٧/ ٣٢٧، ح٤، ٧/ ٤٨٥، ح١٥٧، ٨/ ٧٣، ح١٦٣، ١٠/ ٦١، ح٣. ثمّ إنّه يروي عن الباقر عليه السلام أيضًا. لاحظ: طبّ الأئمّة عليهم السلام: ٨١. فتأمّل.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٧٠.

(٣) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٤٥.

(٤) (ح، عة): «والأقوى».

(٥) وعدّه الشيخ المفيد: (من الفقهاء الأعلام، والرؤساء المأخوذ منهم الحلال والحرام، والفتيا والأحكام الذين لا يطعن عليهم ولا طريق إلى ذمّ واحد منهم). الردّ على أصحاب العدد: ٣٥.
أقول: رميه بالوقف ممّا تفرّد به الشّيخ، ولكنّ الشّواهد لا تؤيّده، فإنّا لم نعثر على روايته عن الكاظم عليه السلام حتّى بقي بعده.

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٦٥٣. ثمّ هنا كلام في اتّحاده مع إسحاق بن محمّد بن أحمد بن أبان، فلاحِظ تفصيل ذلك في ترجمته.

ثقة، ذكروه في أصحاب أبي عبد الله عليه السلام[1].

[١٢٦٥/ ٥] إسحاق بن محمّد بن أحمد بن أَبان بن مرار

بالرّاء المشدّدة، وبعد الألف راء أيضًا بن عبد الله، ويعرف عبد الله عُقبة- بالعين غير المعجمة المضمومة، والقاف، والباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة- وعقاب ابن الحارث النخعيّ[2] أخو الأشتر، ويكنّى: أبا يعقوب الأحمر.

معدن التّخليط، له كتب في التّخليط[3]و[4]، لا أقبل روايته.

وقال ابن الغضائريّ: إنّه كان فاسد المذهب، كذّابًا في الرواية، وضّاعًا للحديث، لا يُلتفتُ إلى ما رواه ولا يرتفع[5] بحديثه، وللعيّاشيّ معه خبر في وضعه للحديث مشهور، والإسحاقيّة تنسب إليه[6].

---

(١) كلّ ما ذكره العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٧١، وانظر: لسان الميزان: ١/ ٣٥٤-٣٥٥، الرقم: ١١٠٢.

(٢) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (إسحاق بن محمّد النخعيّ). الكافي: ١/ ٣٤٧، ح٤، ١/ ٥٠٨، ح٩، ٥/ ٩٤، ح١٠، ٧/ ٨٥، ح٢، الغيبة: ٢٠٠. وكذا بعنوان: (إسحاق بن أبان). عيون المعجزات: ١٣٧.

(٣) التّستريّ: (المخلّط من لا يبرأ من عدوّ أمير المؤمنين وأولاده وإن أحبّهم).

روى الشّيخ في التّهذيب عن الحسين بن سعيد عن النّصر عن يحيى الحلبيّ عن ابن مسكان عن إسماعيل الجعفيّ «قال: قلت لأبي جعفر عليه السلام: رجل يحبّ أمير المؤمنين ولا يبرأ من عدوّه و يقول: هو أحبّ إليّ ممّن خالفه؟ فقال: هذا مخلّطٌ، وهو عدوّ لا تُصلِّ خلفه و لا كرامة إلّا أن تتّقيه».

لاحظ: تهذيب الأحكام: ٣/ ٢٨،ح٩.

(٤) إلى هنا إلّا قوله: «ويكنّى أبا يعقوب الأحمر» مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٧٧. وأمّا قوله: «ويكنّى أبا يعقوب الأحمر» فمن رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٨٢٧.

(٥) (عة): «ولا ينتفع». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) رجال ابن الغضائريّ: ٤١-٤٢، الرقم: ١٤. وليس فيه: «والإسحاقيّة تُنسب إليه». قال الكشّيّ في إسحاق بن محمّد البصريّ: «قال أبو عمرو: سألت أبا النّضر محمّد بن مسعود عن=

[١٢٦٦/ ٦] إسحاق بن الحسن بن بَكْران

أبو الحسين[١] العقرائيّ[٢]- بالعين غير المعجمة المفتوحة، والقاف الساكنة، وبعدها راء- التمّار. كثيرُ السّماع، ضعيفٌ في مذهبه، كذا قال النّجاشيّ، قال: ورأيته بالكوفة وهو مجاور[٣].

[١٢٦٧/ ٧] إسحاق بن عبد العزيز البزّاز

كوفيّ، يكنّى: أبا يعقوب ويلقّب[٤]: أبا السفاتج، روى عن

=إسحاق بن محمّد البصريّ فقال: أمّا أبو يعقوب إسحاق بن محمّد البصريّ فإنّه كان غاليًا، وصرت إليه إلى بغداد لأكتب عنه وسألته كتابًا أنسخه فأخرج إليّ من أحاديث المفضّل بن عمر في التفويض، فلم أرغب فيه فأخرج إليّ أحاديث منتسخة من الثِّقات، ورأيته مولعًا بالحمامات المراعيش ويمسكها، ويروي في فضل إمساكها أحاديث، قال: وهو أحفظ من لقيتُه». رجال الكشّيّ: ٥٣٠-٥٣١، الرقم: ١٠١٤. وفي ترجمة سلمان الفارسيّ رضي الله عنه: «إسحاق بن محمّد البصريّ متّهم». رجال الكشّيّ: ١٨، الرقم: ٤٢. وفي ترجمة المفضّل بن عمر: «هو غالٍ، رُكن من أركانهم». رجال الكشّيّ: ٣٢٢، الرقم: ٥٨٤. وفي موضع آخر فيه: «إنّه من أهل الارتفاع». رجال الكشّيّ: ٣٢٦، الرقم: ٥٩١.

أقول: ظاهر العلّامة رحمه الله حيث عنوَن إسحاق بن محمّد البصريّ، وإسحاق بن محمّد بن أحمد مستقلًّا تغايرهما. ولكن ظاهر جماعة بل صريح بعضهم الاتّحاد، وهذا موافق للتحقيق، كما يظهر من مقارنة ما قاله ابن الغضائريّ في إسحاق بن محمّد بن أحمد مع ما قاله الكشّيّ في إسحاق بن محمّد البصريّ. لاحظ: نقد الرِّجال: ١/ ١٩٨، الرقم: ٤٣٢، معجم رجال الحديث: ٣/ ٢٢٩، الرقم: ١١٧٧. ولكنّ السّيّد الأبطحيّ ذهب قدس سره إلى التغاير؛ لأنّ النخعيّ كوفيّ، وذلك بصريّ، ولاختلاف مشايخهما ومن روى عنهما، ولم تقم حجّة على الاتّحاد. تهذيب المقال: ٣/ ١٩٥، وانظر: لسان الميزان: ١/ ٣٧٠-٣٧٣، الرقم: ١١٦٢.

(١) (ش، عة): «الحسن». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) (م): «العقرابيّ»، (هـ، ت، ح، عة): «العقرانيّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) كلّ ما في المتن من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٧٨.

(٤) لم ترد في: (عة). وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

أبي عبد الله عليه السلام[1]. قال ابن الغضائريّ: يعرف[2] حديثه تارةً ويُنكر[3] أخرى ويجوز أن يخرج شاهدًا[4].

(١) لاحظ: تفسير العيّاشيّ: ٢/ ١٢٣، ح٢٢، الكافي: ٦/ ٢٨٥، ح١، ٦/ ٤٩٩، ح١٤.

(٢) (س، حج، هـ، ح): «نعرف». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) (ش، عش): «ينكره»، (هـ، حج، ح): «ننكره». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٣٧، الرقم: ٣.

الباب الرابع: أحمد

(خمسة وعشرون رجلًا)

[١٢٦٨/ ١] أحمد بن زياد الخزّاز

من أصحاب موسى[١] الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٢].

[١٢٦٩/ ٢] أحمد بن السريّ

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٣].

[١٢٧٠/ ٣] أحمد بن الفضل الخُزاعيّ

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٤].

[١٢٧١/ ٤] أحمد بن الحسن بن إسماعيل بن شعيب بن ميثم التمّار[٥]

---

(١) (عة): لم ترد «موسى».

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٤٣.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٤٤.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٤٩. وقال الكشّيّ: «حمدويه قال: ذكر بعض أشياخي: أنّ أحمد بن الفضل الخزاعيّ واقفيّ». رجال الكشّيّ: ٥٥٦، الرقم: ١٠٤٩.

(٥) قد وقع في أسانيد الرّوايات بعنوان: (الميثميّ). الكافي: ٣/ ١٧٩، ح٣، ٣/ ٣٨١، ح٣، ٥/ ٥٠١، ح٤، ٦/ ٣٠٤، ح١٢. وكذا بعنوان: (أحمد الميثميّ). تهذيب الأحكام: ٧/ ١٢٩، ح٣٤.

مولى بني أسد الميثميّ، من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[1].

قال النجاشيّ: وهو - على كلٍّ - وجهٌ ثقةٌ، صحيح الحديث، معتمَد عليه[2]، وعندي فيه توقّف.

[١٢٧٢/ ٥] أحمد بن الحارث الأنماطيّ

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[3]، وكان من أصحاب المفضّل بن عمر، وروى أبوه عن الصادق عليه السلام[4].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٥٠.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٧٩. والعنوان منه أيضًا. وقال الشيخ رحمه الله في فهرسته: «صحيح الحديث». الفهرست، الرقم: ٦٦. وقال الكشّيّ: «في أحمد بن الحسن الميثميّ، قال حمدويه: عن الحسن بن موسى قال: أحمد بن الحسن الميثميّ كان واقفيًّا». رجال الكشّيّ: ٤٦٨، الرقم: ٨٩٠. وروى الصدوق في العيون روايةً في سندٍ هكذا: «حدّثنا أبي رحمه الله قال: حدّثني الحسن بن عبد الله ابن محمّد بن عيسى، عن أبيه، عن الحسن بن موسى الخشّاب عن محمّد بن الأصبغ عن أحمد بن الحسن الميثميّ وكان واقفيًّا». عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٢٠. ولكن قال المجلسيّ الأوّل: «إنّ روايته عن الرِّضا عليه السلام تدلّ على رجوعه عن الوقف كما يظهر من التتبّع، فإنّهم كانوا أعادي له عليه السلام بخلاف الفطحيّة، فإنّهم كانوا يعتقدون بإمامته عليه السلام». روضة المتّقين: ١٤/ ٤٤. ولكنّ المحقّق التستريّ قال: «إنّ الرِّواية عن الرِّضا عليه السلام لا تدلّ على الرجوع ولا على عدم الوقف؛ لأنّ الشيخ صرّح بوقف جماعة من أصحاب الرِّضا عليه السلام كعثمان بن عيسى، وعيسى بن عيسى، ومقاتل بن مقتل، فيراعون في الصحابة مجرّد الرواية، ولو بطريق المحاجّة». قاموس الرِّجال: ١/ ٢٠١، الرقم: ١٩٩، فتأمّل.

(٣) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٥٢.

(٤) من قوله: «وكان من أصحاب» إلى هنا رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٤٧، وفيه زيادة: «غمز أصحابنا فيه». وقال الكشّيّ في أحمد بن الحارث الأنماطيّ: «حمدويه قال: حدّثني الحسن بن موسى أنّ أحمد بن الحارث الأنماطيّ كان واقفيًّا». رجال الكشّيّ: ٤٦٨، الرقم: ٨٩٢.

تنبيه:

إنّ الشيخ رحمه الله قال في أصحاب الصادق عليه السلام: «أحمد بن الحارث، روى عنه المفضّل بن عمر». رجال=

[٦/١٢٧٣] أحمد بن هلال العَبَرْتائيّ[١]

بالعين غير المعجمة[٢]، والباء المنقّطة تحتها نقطةٌ واحدةٌ، وبعدها راء، ثمّ التاء المنقّطة فوقها نقطتان.

منسوب إلى (عبرتا) قرية بناحية إسكاف بني جنيد من قرى النهروان،غالٍ[٣].

ورد فيه ذمٌّ كثير من سيّدنا أبي محمّد العسكريّ عليه السلام[٤]و[٥].

قال أبو عليّ بن همّام: ولد أحمد بن هلال سنة ثمانين ومائة، ومات سنة تسع وستين وماءتين[٦].

=الطوسيّ: ١٦٦، الرقم: ١٩٢٤. وقال البرقيّ رحمه الله في أصحاب الصادق عليه السلام: «أحمد بن الحارث، روى عنه المفضّل بن عمر». رجال البرقيّ: ٢١. واحتمل بعضٌ اتّحادَه مع مَن في المتن. نقد الرِّجال: ١/ ١١٠، الرقم: ٢٠٢، منتهى المقال: ١/ ٢٤١، الرقم: ١٢٤. إلّا أنّ السّيّد الخوئيّ رحمه الله ذهب إلى التعدّد وقال: «إنّ هذا من أصحاب الكاظم عليه السلام ويروي عن المفضّل، وذلك من أصحاب الصادق عليه السلام ويروي عنه المفضّل». معجم رجال الحديث: ٢/ ٦٩، الرقم: ٤٧٩.
أقول: لا يبعد الاتّحاد إلّا أنّ الصواب ما في النَّجاشيّ، والسهو إمّا من الشيخ والبرقيّ أو من الناسخ، والوجه في ذلك أنّا لم نجد في أسانيد أحمد بن الحارث رواية المفضّل عنه، بل ما وجدنا رواية أحمد بن الحارث عن المفضّل. لاحظ: كفاية الأثر: ٥٣، الغيبة (للنعمانيّ): ١٧٤-١٧٥، ح١٠-١٢، كمال الدين: ١/ ٢٥٣، ح٣، ١/ ٣٢٨، ح١٠.

(١) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (أحمد بن هليل الكرخيّ). دلائل الإمامة: ٣٦٦، ح١٧، فلاح السائل: ١٥٢، ٢٢١، ٢٢٧، ٢٣٣.

(٢) (عة): «بالعين المهملة».

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٦٤٩. وقال في الفهرست: «كان غاليًا، متّهمًا في دينه». الفهرست، الرقم: ١٠٧.

(٤) لم نعثر على ما ورد فيه من الذمّ عن أبي محمّد العسكريّ عليه السلام. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥٣٥-٥٣٧.

(٥) قوله: «ورد في ذمّ» إلخ مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٩٩.

(٦) هذا مذكور في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٩٩، إلّا أنّ فيه بدل (تسع) (سبع)، ومثله في=

قال النجاشيّ: إنّه صالحُ الروايةِ، يُعرف منها ويُنكر[1] و[2]، وتوقّف ابن الغضائريّ في حديثة إلّا في ما يرويه عن الحسن بن محبوب من كتاب المشيخة، ومحمّد بن أبي عمير من نوادره، وقد سمع هذين الكتابين جلُّ أصحاب الحديث واعتمدوه فيها[3].

وعندي أنّ روايته غير مقبولة[4].

=الفهرست، الرقم: ١٠٧.

(١) قال المحقّق التستريّ: «لم أفهم وجهَ الجمع بين قوله: (صالح الرواية) و(يعرف وينكر) ولعلّ الصواب: كثير الرِّواية بدل صالح الرواية». قاموس الرِّجال: ١/ ٦٧٠، رقم: ٦١٦، فتأمّل، وراجع ما حرّرناه حول مصطلح (يعرف وينكر) في جامع الرواة: ١/ ٣٢١، الهامش.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٩٩.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ١١٢، الرقم: ١٦٦.

(٤) وقال الصدوق: «حدّثنا شيخنا محمّد بن الحسن بن أحمد بن الوليد‏رحمه الله قال: سمعت سعد بن عبد الله يقول: ما رأينا ولا سمعنا بمتشيّعٍ رجع عن التّشيّع إلى النّصب إلّا أحمد بن هلال، وكانوا يقولون: إنّ ما تفرّد بروايته أحمد بن هلال فلا يجوز استعماله، وقد علمنا أنّ النّبيّ والأئمّة لا يشفعون إلّا لمن ارتضى الله دينه، والشاكّ في الإمام على غير دين الله، وقد ذكر موسى بن جعفر‏عليه السلام أنّه سيستوهبه من ربّه يوم القيامة». كمال الدين: ١/ ٧٦. وقال في ذيل خبر: «إنّ راوي هذا الخبر أحمد بن هلال وهو مجروح عند مشايخنا‏رضي الله عنهم». كمال الدين: ١/ ٧٦.

وقال الشيخ‏رحمه الله في ذيل خبر: «أحمد بن هلال فإنّه مشهور بالغلوّ واللعنة، وما يختصّ بروايته لا نعمل عليه». تهذيب الأحكام: ٩/ ٢٠٤، ذيل ح٩. وقريب منه في الاستبصار: ٣/ ٢٨، ذيل ح٢٢.

وقال في الغيبة: «ومنهم [أي المذمومين من قبل الأئمّة‏عليهم السلام] أحمد بن هلال العبرتائيّ، روى محمّد ابن يعقوب قال: خرج إلى العمريّ في توقيع طويل اختصرناه، ونحن نبرأ إلى الله تعالى من ابن هلال- لا رَحِمه الله- وممّن لا يبرأ منه فأعلِمْ الإسحاقيَّ وأهلَ بلده ممّا أعلمناك من حال هذا الفاجر وجميع من كان سألك ويسألك عنه». الغيبة: ٣٥٣.

وقال في موضعٍ آخر: «ومنهم [أي المذمومين الذين ادّعوا البابيّة] أحمد بن هلال الكرخيّ، قال أبو عليّ بن همّام: كان أحمد بن هلال من أصحاب أبي محمّد‏عليه السلام فاجتمعت الشّيعة على وكالة محمّد ابن عثمان‏رحمه الله بنصّ الحسن‏عليه السلام في حياته، ولـمّا مضى الحسن‏عليه السلام قالت الشّيعة: الجماعة له، ألا=

[١٢٧٤/ ٧] أحمد بن أبي بشر السرّاج

كوفيّ، مولى، يكنّى: أبا جعفر، ثقة في الحديث، واقفيّ المذهب، روى عن موسى

=تقبل أمر أبي جعفر محمّد بن عثمان وترجع إليه، وقد نصّ عليه الإمام المفترض الطّاعة؟ فقال لهم: لم أسمعه ينصّ عليه بالوكالة وليس أنكر أباه يعني عثمان بن سعيد فأمّا أن أقطع أنّ أبا جعفر وكيل صاحب الزّمان فلا أجسر عليه، فقالوا: قد سمعه غيرك، فقال: أنتم وما سمعتم ووقف على أبي جعفر فلعنوه وتبرّءوا منه. ثمّ ظهر التّوقيع على يد أبي القاسم بن روح بلعنه والبراءة منه في جملة من لَعَن». الغيبة: ٣٩٩.

وفي آخر توقيع ورد في لعن الشلمغانيّ: «أعلمهم أنّنا في التّوقّي والمحاذرة ممّن تقدّمه من نظرائه من الشّريعيّ والنّميريّ والهلاليّ والبلاليّ وغيرهم». الغيبة: ٤١١.

وقال الشيخ‍ رحمه الله في عدّة الأصول: «أمّا ما ترويه الغلاة والمتهّمون والمضعّفون وغير هؤلاء، فما يختصّ الغُلاة بروايته، فإن كانوا ممّن عرف لهم حال استقامة وحال غلوّ، عمل بما رووه في حال الاستقامة، وترك ما رووه في حال خطأهم، ولأجل ذلك عملت الطائفة بما رواه أبو الخطّاب محمّد بن أبي زينب في حال استقامته، وتركوا ما رواه في حال تخليطه، وكذلك القول في أحمد بن هلال العبرتائيّ، وابن أبي عزاقر وغير هؤلاء، فأمّا ما يرويه في حال تخليطهم فلا يجوز العمل به على كلّ حالٍ، وكذلك القول فيما ترويه المتّهمون والمضعّفون». عدّة الأصول: ١/ ١٥١.

وقال السّيّد الخوئيّ: «لا ينبغي الإشكال في فساد الرجل من جهة عقيدته، بل لا يبعد استفادة أنّه لم يكن يتديّن بشيء، ومن ثمّ كان يُظهِر الغلوَّ مرّة، والنصبَ أخرى، ومع ذلك لا يهمّنا إثبات ذلك، إذ لا أثر لفساد العقيدة، أو العمل في سقوط الرِّواية عن الحجّية بعد وثاقة الراوي، والذي يظهر من كلام النَّجاشيّ (صالح الراوية) أنّه في نفسه ثقة، ولا ينافيه قوله: (يعرف منها وينكر)، إذ لا تنافي بين وثاقة الراوي وروايته أمورًا منكرة من جهة كذب من حدّثه بها، وممّا يؤيّد ذلك تفصيل الشيخ بين ما رواه حال الاستقامة، وما رواه بعدها، فإنّه لا يبعد أن يكون فيه شهادة بوثاقته، فإنّه إن لم يكن ثقة لم يجز العمل برواياته حال الاستقامة أيضًا، وأمّا تفصيل ابن الغضائريّ، فالظاهر أنّه يرجع إلى تفصيل الشيخ وإلّا فلو كان الرجل ثقةً أو غيرَ ثقةٍ، فكيف يفرّق بين رواياته عن كتاب ابن محبوب ونوادر ابن أبي عمير، وبين غيرها، فالمتحصّل أنّ الظاهر أنّ أحمد بن هلال ثقة، غاية الأمر أنّه كان فاسد العقيدة، وفساد العقيدة لا يضرّ بصحّة رواياته، على ما نراه من حجّية خبر الثقة مطلقًا». معجم رجال الحديث: ٣/ ١٥٢-١٥٣، الرقم: ١٠٠٨.

ابن جعفر عليهما السلام[1].

[٨/١٢٧٥] أحمد بن الحسين بن سعيد بن حمّاد بن سعد بن مهران

مولى عليّ بن الحسين عليهما السلام، أبو جعفر الأهـوازيّ، الملقّب دنـدان[2] بالدال غير المعجمة قبل النون وبعدها روى عن جميع شيوخ أبيه إلّا عن حمّاد بن عيسى، فيما زعم القمّيّون، وذكروا أنّه غالٍ[3]وحديثه، يُعرف ويُنكَر[4]و[5]. قال ابن الغضائريّ: وحديثه - في ما رأيته- سالم[6].

والذي اعتمد عليه التوقّف في ما يرويه[7].

---

(١) هذا كلّه مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٦٤. ومثله في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٨١، إلّا أنّ فيه (واقف) بدل (واقفيّ المذهب).

(٢) الظاهر من الكشّيّ كون دندان لقب سعيد والد الحسن والحسين حيث قال: «الحسن والحسين ابنا سعيد الأهوازيّان ابنا دندان». رجال الكشّيّ: ٥٠٨. وقال في موضعٍ آخر: «سعيد كان يُعرَف بـ: دندان». رجال الكشّيّ: ٥٥٢.

(٣) قال السّيّد الأبطحيّ: «يحتمل كون (غالٍ) مصحّفًا عن (عال) بالعين المهملة، فإنّ رواية أحمد عن شيوخ أبيه توجب علوّ الإسناد به، إلّا أنّ احتمال كون روايته عنهم بواسطته أوجبت تضعيف القمّيّين له». تهذيب المقال: ٣/ ٢٥٨. وفيه ما لا يخفى.

(٤) (عة): «ينكر ويعرف». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) إلى هنا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٦٧. وقريب منه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٨٣.

(٦) رجال ابن الغضائريّ: ٤٠، الرقم: ١٢. وفيه: «قال القمّيّون: كان غاليًا، وحديثه- في ما رأيته سالم- والله أعلم».

(٧) وقال الشيخ في رجاله في من لم يروِ عنهم: «أحمد بن الحسين بن سعيد، روى عنه محمّد بن أحمد ابن يحيى، وهو ضعيف، ذكر ذلك ابن بابويه». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٧٣. وقال فيه مرّة أخرى: «أحمد بن الحسين بن سعيد، روى عن جميع شيوخ أبيه إلّا حمّاد بن عيسى، يُرمى بالغلوّ، مات بقم». رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٠٠٦.

[١٢٧٦/ ٩] أحمد بن محمّد بن سيّار[١]

بالسين غير المعجمة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان المشدّدة، والراء بعد الألف.

أبو عبد الله الكاتب، بصريّ، كان من كُتّاب آل طاهر في زمن أبي محمّد عليه السلام، ويعرف بـ: السيّاريّ ضعيف الحديث، فاسد المذهب، مجفوّ الرواية، كثير المراسيل[٢].

حكى محمّد بن عليّ بـن[٣] محبوب عنه في كتاب النوادر المصنّف[٤] أنّه قال بالتناسخ[٥و٦].

[١٢٧٧/ ١٠] أحمد بن الحسن بن عليّ بن محمّد بن عليّ بن فضال بن عمرو[٧] بن أيمن

مولى عكرمة بن رِبْعي الفيّاضيّ[٨]، أبو عبد الله، وقيل: أبو الحسين، كان فطحيًّا،

---

(١) وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (أبي عبد الله السيّاريّ). السرائر: ٣/ ٥٦٩، المحاسن: ٢/ ٥٠٧، ح٦٥٣، علل الشرائع: ١/ ١٢١، ح٦. ثمّ إنّه وقع في بعض الأسانيد أحمد بن محمّد البصريّ. الكافي: ٣/ ٤٧٠، ح٣. قال السيّد الخوئيّ: «الظاهر أنّه أحمد بن محمّد السيّاريّ البصريّ». معجم رجال الحديث: ٣/ ١٤، الرقم: ٧٩٤.

(٢) إلى هنا مذكور في الفهرست، الرقم: ٧٠. ومثله في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٩٢ إلّا أنّ فيه: «ضعيف الحديث، فاسد المذهب، ذكر ذلك لنا الحسين بن عبيد الله. مجفوّ الرواية، كثير المراسيل».

(٣) (هـ، عش، ح، م، س، ش): لم يرد: «عليّ بن». وما في المتن هو الصواب، إلّا أنّ في المصدر: «عليّ بن محمّد بن محبوب».

(٤) (عة): «النوادر للمصنّف»، (ح): «المصنّف»، (هـ): «نوادر المصنّف». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٥) السّيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): تلفيق من الفهرستين ورجال ابن الغضائريّ.

(٦) من قوله: «حكى» إلى آخره من رجال ابن الغضائريّ: ٤٠، الرقم: ١١.

(٧) (عة): «عمر». وهو الصواب، إلّا أنّ النسخ التي كانت بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٨) (ش): «الفيّاض».

غير أنّه ثقةٌ في الحديث، ومات سنة ستّين ومائتين[1].

وأنا أتوقّف في روايته[2].

[١٢٧٨/ ١١] أحمد بن أبي زاهر

واسم أبي زاهر موسى، أبو جعفر الأشعريّ القمّيّ[3]، مولى، كان وجهًا بقم، وحديثه ليس بذلك[4] النقيّ، وكان محمّد بن يحيى العطّار أخصّ أصحابه به[5]و[6].

[١٢٧٩/ ١٢] أحمد بن محمّد بن عليّ بن عمر بن رياح[7] بن قيس بن سالم القلّاء السوّاق

أبو الحسن، مولى آل سعد بن أبي وقّاص، وهم ثلاثة إخوة: أبو الحسن هذا، وأبو الحسين محمّد وهو الأوسط ولم يكن من أهل العلم، وأبو القاسم عليّ وهو الأصغر

---

(١) هذا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٧٢. ومثله في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٩٤ إلّا أنّ فيه: «أبو الحسين، وقيل: أبو عبد الله».

(٢) الشهيد رحمه الله: «قد تقدّم من المصنّف الحكم على أخيه علّي وعلى جماعة كعليّ بن أسباط وعبد الله ابن بُكَير أنّهم فطحيّون، لكنّهم ثقات، فأدخلهم في القسم الأوّل وعمل على رواياتهم، فلا وجهَ لإخراج أحمد بن فضّال من بينهم مع مشاركته لهم في الوصف والمذهب».

(٣) (عش، عة): «القمّيّ الأشعريّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) (ش): «بذاك»، (س): «لذاك».

(٥) قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ قول النَّجاشيّ والشيخ إنّ أحمد بن أبي زاهر كان وجهًا بقم، ظاهر في أنّه كان وجهًا من جهة أنّه كان محدِّثًا كما يدلّ عليه قولهما: (وكان محمّد بن يحيى العطّار أخصّ أصحابه)، وعليه فما ذكراه من أنّ حديثه ليس بذلك النقيّ لا بدّ من حمله على أنّه توجد في أحاديثه روايات منكرة، وهذا لا ينافي وثاقة الرجل». معجم رجال الحديث: ٢/ ٢٩، الرقم: ٤١١.

(٦) ما نقله العلّامة في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢١٥. ومثله في الفهرست، الرقم: ٧٦.

(٧) في المصدر: «رباح». وكذا في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٢٩.

وهو أكثرهم[1] حديثًا. وجدّهم عمر بن رياح[2] القلّاء روى عن أبي عبد الله عليه السلام وأبي الحسن عليه السلام ووقف، وكلُّ وُلدِه واقفة[3]، وآخر من[4] بقي منهم أبو عبد الله محمّد بن عليّ بن عمر بن رياح كان شديد العناد في المذهب، وكان أبو الحسن أحمد بن محمّد ثقةً في الحديث[5].

ولست أرى قبول روايته منفردًا[6].

[١٢٨٠/ ١٣] أحمد بن محمّد بن سعيد بن عبد الرحمن بن زياد بن عبد الله[7] بن زياد بن عَجْلان[8] بن سعيد بن قَيْس السبيعيّ الهَمْدانيّ الكوفيّ[9][10]

---

(١) (ش): «أكثر».

(٢) ولاحظ: ترجمة عمر بن رياح في هذا القسم ففيه ما يرتبط بالمقام.

(٣) (م، هـ، ت، حج، س): «واقفيّة». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) (س): «ما».

(٥) هذا كلّه مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٨٢. ومثله في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٢٩، إلّا أنّ فيه: أحمد بن محمّد بن عليّ بن عمر بن رَباح القلّاء السوّاق.

(٦) وقال الشيخ رحمه الله في رجاله في مَن لم يروِ عنهم: «أحمد بن محمّد بن علـيّ بن عمر بن رباح (رياح) أبو الحسن، وأخوه محمّد أبو الحسين، وأبو القاسم عليّ، وهو الأصغر وهو أكثرهم حديثًا، واقفة، وآخر من بقي من بني رباح (رياح) أبو عبد الله محمّد بن عليّ بن محمّد بن عليّ بن عمر بن رباح (رياح) وكان شديد العناد، وأحمد المتقدّم ثقة». رجال الطوسـيّ، الرقم: ٦٠١٤. وقال أبو غالب: «أحمد بن محمّد بن رباح من رجال الواقفة إلّا أنّه كان فقيهًا ثقة في حديثه كثير الرواية». رسالة أبي غالب الزراريّ: ١٥٠.

(٧) (ش): «عبيد الله». وما في المتن هو الصواب.

(٨) في المصدر زيادة: «مولى عبد الرحمن بن سعيد».

(٩) قد وقع في كثير من الأسانيد بعنوان: (ابن عقدة). لاحظ: الأمالي (للطوسـيّ): ٩٧، ح٢-٤، ٩٩، ح٦، ٣٣٧، ح٢٤، ٣٣٨، ح٣٠، ٣٤٢، ح٤١، ٣٤٦، ح٥٤، وغيرها.

(١٠) الشهيد رحمه الله: «قال الدارقطنيّ: أجمع أهل الكوفة أنّه لم يُرَ من زمن عبد الله بن مسعود إلى زمن أبي العبّاس بن عقدة أحفظ منه.=

المعروف بـ: ابن عقدة. يكنّى: أبا العبّاس[1]، جليل القدر، عظيم المنزلة، وكان زيديًّا جاروديًّا، وعلى ذلك مات. وإنّما ذكرناه من جملة أصحابنا؛ لكثرة رواياته عنهم وخُلطته بهم وتصنيفه لهم[2]، روى جميع كتب أصحابنا وصنَّف لهم وذكر أصولهم وكان حُفَظَة[3].

قال الشيخ الطوسيّ[4]: سمعت جماعة يحكون عنه أنّه قال: أحفَظُ مائة وعشرين ألف حديث بأسانيدها، وأُذاكِر بثلاثمائة[5] ألف حديث[6]، له كُتُبٌ ذكرناها في كتابنا الكبير، منها كتاب أسماء الرِّجال الذين رَوَوا عن الصادق عليه السلام أربعة آلاف رجل، وأخرج فيه لكلِّ رجل الحديث الذي رواه.

مات بالكوفة سنة ثلاث وثلاثين وثلاثمائة[7].

=وقال أبو الطيّب بن هرثمة: كنّا نحضر ابن عقدة المُحَدّث ونكتب عنه وفي المجلس رجل هاشميّ إلى جانبه، فجرى حديث حفّاظ الحديث، فقال أبو العبّاس: أنا أُجيب في ثلاثمائة ألف حديث من حديث أهل البيت، هذا سوى غيرهم، وضرب بيده على الهاشميّ». لاحظ: تذكرة الحفّاظ: ٣/ ٨٤٠، الرقم ٨٢٠، سير أعلام النبلاء: ١٥/ ٣٤٥، الرقم ١٧٨، تاريخ بغداد ٥/ ١٦، الرقم ٢٣٦٥.

البهائيّ: «قال اليافعيّ في تاريخه: أحمد بن محمّد بن عقدة الكوفيّ الشيعيّ أحد أركان الحديث، كان يقول: أنا أُجيب في ثلاثمائة ألف حديث من أحاديث أهل البيت، وكان يملي مثالب الصحابة فضعّفوه لذلك». لاحظ: مرآة الجنان: ٢/ ٣١١.

(١) (عش، ح، عة): «أبو العبّاس». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) إلى هنا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٨٦.

(٣) من قوله: «روى جميع» إلى هنا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٤٩.

(٤) (عة): لم ترد«الطوسيّ».

(٥) (عة): «في ثلاثمائة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٤٩.

(٧) ما في المتن من تاريخ وفاته موافق لما في الفهرست، الرقم: ٨٦ ورجال النَّجاشيّ، الرقم:=

[١٢٨١/ ١٤] أحمد بن عليّ

أبو العبّاس، وقيل: أبو عليّ الرازيّ، الخضيب بالخاء المعجمة، والضاد المعجمة الإياديّ.

لم يكن بذلك الثقة في الحديث، ويُتّهَم[١] بالغلوّ، وله كتاب: (الشفا والجلاء في الغيبة)، استحسنه الشيخ الطوسيّ قدس سره[٢].

قال ابن الغضائريّ: حدّثني أبي أنّه كان في مذهبه ارتفاع، وحديثه يعرفه[٣] تارةً وينكره[٤] أخرى[٥].

=٢٣٣. ولكن قال الشيخ رحمه الله في رجاله: «مات سنة اثنتين وثلاثين وثلاثمائة». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٤٩. وقال النعمانيّ: «أحمد بن محمّد بن سعيد ابن عقدة الكوفيّ وهذا الرجل ممّن لا يطعن عليه في الثقة ولا في العلم بالحديث والرِّجال الناقلين له». الغيبة للنعمانيّ: ٢٥. وقال أبو غالب: «أحمد بن محمّد بن سعيد بن عقدة الكوفيّ المشهور بكثرة الحديث، وما يتّهم في معرفته ولا يشكّ في علمه». رسالة أبي غالب الزراريّ: ١٣٨-١٣٩، وانظر: سير أعلام النبلاء: ١٥/ ٣٤٠-٣٥٥، الرقم: ١٧٨. ولاحظ: أيضًا تاريخ بغداد: ٥/ ٢١٧-٢٢٥، الرقم: ٢٦٨٠، لسان الميزان: ١/ ٢٦٣-٢٦٦، الرقم: ٨١٧.

(١) (ح، ش): «متّهم». وما في المتن موافق في المصدر.

(٢) إلى هنا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٩١.

(٣) (س): «نعرفه». و في المصدر: «يعرف».

(٤) (س): «ننكره». و في المصدر: «ينكر».

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٤٣، الرقم: ١٨. وقال الشيخ رحمه الله في رجاله في مَن لم يروِ عنهم: متّهم بالغلوّ. رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٠٢٠. وقال النَّجاشيّ: «قال أصحابنا: لم يكن بذاك. وقيل: فيه غلوّ وترفّع». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٤٠. وقال ابن حجر: «أحمد بن عليّ بن الخضيب الرازيّ، شيعيّ له تواليف. قال أبو جعفر الطوسيّ: لم يكن بذاك الثقة في الحديث. روى عنه التلعكبريّ، انتهى. ويحتمل أن يكون الخصيبيّ». لسان الميزان: ١/ ٢٢٥، الرقم: ٧٠١. وقال في موضعٍ آخر: «أحمد بن عليّ بن أبي الخضيب الإياديّ خطّ كما في الأبّاريّ أبو العبّاس. ذكره ابن بابويه في تاريخ الريّ وقال: «كان من غلاة الشيعة له تصانيف. روى عنه محمّد بن أحمد بن داوود=

[١٢٨٢/ ١٥] **أحمد بن محمّد بن عبيد الله بن الحسن بن عيّاش**- بالشين المعجمة- **ابن إبراهيم بن أيّوب الجوهريّ**

أبو عبد الله،كان سمع الحديث وأَكثَرَ، واختلّ واضطرب في آخر عُمُره، له[١] كتبٌ، منها كتاب مقتضب الأثر في إمامة الأئمّة الاثني عشر عليهم السلام[٢].

قال النَّجاشيّ: رأيت هذا الشيخ، وكان صديقًا لي ولوالدي، وسمعت منه شيئًا كثيرًا، ورأيت شيوخنا يضعّفونه، فلم أروِ عنه[٣] وتجنّبتُه.

مات سنة إحدى وأربعمائة[٤].

[١٢٨٣/ ١٦] **أحمد بن سابق**

روى الكشّيّ بطريق غير معلومِ الصحّة أنّ الرضا عليه السلام لعنه[٥]، والوجه عندي التوقّف في ما يرويه.

[١٢٨٤/ ١٧] **أحمد بن حمّاد المروزيّ**

روى الكشّيّ أنّ الماضي عليه السلام[٦] كتب إليه: يقول له: قد مضى أبوك رضي الله عنه

=القمّيّ». وقد تقدّم في الأصل [أي ميزان الاعتدال] أحمد بن عليّ الخضيب فيحتمل أن يكون هو». لسان الميزان: ١/ ٢٣٤، الرقم: ٧٣٦.

(١) (ح، عة): «وله». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) إلى هنا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٩٩. ومثله في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٠٧، ولكن ليس فيه: «واختل».

(٣) وذلك بنحو: «أخبرنا»، «حدّثنا»، وإلّا فقد حكى عنه بنحو: «قال»، و«ذكر ابن عياش»، كما في الحسين بن بسطام في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٩. ولاحظ: مقدّمة رجال النَّجاشيّ بتحقيقنا.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٠٧.

(٥) رجال الكشّيّ: ٥٥٢، الرقم: ١٠٤٣.

(٦) (عة): «الباقر عليه السلام». وما أثبتناه موافق للمصدر. الخراسانيّ رحمه الله: (المراد بالماضي أبو جعفر الجواد عليه السلام).

وعنك وهو عندنا على حال محمود[1] ولن تبعد من[2] تلك الحال[3]. وروى عنه أشياء ردّية تدلّ على ترك العمل بروايته، وقد ذكرته في الكتاب الكبير، والأولى عندي التوقّف في ما[4] يرويه[5].

[١٢٨٥/ ١٨] أحمد بن عليّ بن كلثوم[6]

من أهل سرخس، متّهم بالغلوّ[7]. قال الكشّيّ: كان من القوم، وكان مأمونًا على الحديث[8].

---

(١) (م، هـ، عش، ت، عة): «حال محمودة». وفي المصدر: «حالة محمودة».

(٢) (ش): «في». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال الكشّيّ: ٥٦٠، ذيل الرقم: ١٠٥٧. ورواه في موضع آخر: ابن مسعود قال: «حدّثني أبو عليّ المحموديّ، قال: كتب أبو جعفر عليه السلام إليّ بعد وفاة أبي، إلخ». رجال الكشّيّ: ٥١١، الرقم: ٩٨٦.

(٤) «س»: (عمّا).

(٥) قال المحقّق التستريّ: «قال المصنّف: توقّف الخلاصة فيه لتعارض أخبار الكشّيّ فيه، فثلاث منها من المدح، و اثنان من القدح، و اعترض عليه بعدم وضوح دلالتها، وضعف سندهما؛ لأنّ الأوّل وجادةٌ، والشاذانيّ لم يثبت عدالته؛ ولأنّ الثاني لم يثبت وثاقة القتيبيّ، والجهالة في الباقي؛ ولعدم معلوميّة إرادته منهما. قلت: يكفي في إرادته منهما أوّلًا نقل مثل الكشّيّ لهما فيه، مع أنّ أحمد بن حمّاد في طبقته منحصر به، و الشاذانيّ، والقتيبيّ جليلان معروفان، والوجادة أحد أنحاء الرواية. مع أنّ خبري القدح في غاية الوضوح، وأمّا ثلاثة المدح فليس يتّضح دلالتها إلّا الأوّل، و أمّا خبر المحاجّة و هما الثاني والخامس من الكشّيّ ففيهما من التحريف ما لا يفهم منهما معه شيء، مع أنّ المحاجّة مع العامّة تثبت إماميّته، وأمّا حسنه وديانته فلا. والصواب في الجواب هو الاقتصار على صحّة أخبار المدح، وأنّ ابنه المتّفق على جلاله روى جلاله، وأنّ سبيل أخبار الذمّ فيه سبيلها في سائر الأجلّة». قاموس الرِّجال: ١/ ٤٥٦.

(٦) الشهيد رحمه الله: «قال ابن داوود: إنّه عليّ واحد، ونسب تكرّره هنا إلى الوهم». رجال ابن داوود: ٤٢١، الرقم: ٣٣.

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٢٣.

(٨) رجال الكشّيّ: ٥٣١، الرقم: ١٠١٥. قال المامقانيّ: «أراد بالقوم الغلاة، واحتمل بعضهم=

والوجهُ عندي ردُّ روايتِه.

[١٢٨٦/ ١٩] **أحمد بن بشير**[١]، **وأحمد بن الحسين بن سعيد**، روى عنهما أحمد بن محمّد بن يحيى، ضعيفان.

قال الشيخ الطوسيّ قدس سره: ذكر ذلك ابن بابويه[٢].

[١٢٨٧/ ٢٠] **أحمد بن محمّد**

أبو عبد الله الخليليّ، الذي يقال له: غلام خليل، الآمليّ الطبريّ، ضعيف جدًّا، لا يُلتَفَت إليه[٣]، كذّاب وضّاع للحديث، فاسد[٤][٥].

=إرادة العامّة به، وبعضهم الشيعة، وبعضهم الفقهاء».

وقال الوحيد: «لا يبعد كونه إشارة إلى الغلاة أو إلى العامّة، كما هو المعهود من كتب الحديث، ويحتمل الشيعة». تعليقة الوحيد البهبهانيّ: ٣٩؛ وفسَّر السّيّد الخوئيّ ذلك بالفقهاء. معجم رجال الحديث: ٢/ ١٨١، الرقم: ٧٠٣.

قال المحقّق التستريّ: «ممّا يوضّح إرادة الغلاة به ما رواه الكشّيّ عن العيّاشيّ، قال: وأمّا عليّ ابن عبد الله بن مروان فإنّ القوم يعني الغلاة يُمتَحَنون في أوقات الصلاة». قاموس الرِّجال: ١/ ٥٣٤-٥٣٥، الرقم: ٤٥٦.

أقول: ويؤيد ذلك قال الشيخ رحمه الله في رجاله في من لم يروِ عنهم: أحمد بن عليّ بن كلثوم، من أهل سرخس، متّهم بالغلوّ. رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٢٣. والظاهر أنّه لا مستند له إلّا كلام الكشّيّ في المقام.

(١) (ح، عة): «بشر». وما أثبتناه موافق للمصدر. ومثله في رجال ابن داوود: ٤١٩، الرقم: ٢٢.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٧٤. وفيه: «أحمد بن بشير البرقيّ». وفي رجال ابن داوود: ٤١٩، الرقم: ٢٢ الرقّيّ.

(٣) إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٣٨. وما بعده من رجال ابن الغضائريّ: ٤٢، الرقم: ١٦.

(٤) (عة) زيادة: «المذهب»، وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٥) السّيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): تلفيق من رجال ابن الغضائريّ وفهرست النَّجاشيّ.

[١٢٨٨/ ٢١] أحمد بن رشيد بن خيثم العامريّ الهلاليّ

قال ابن الغضائريّ: إنّه زيـديّ، يدخل حديثُه في حديثِ أصحابنا، ضعيفٌ فاسد[1].

[١٢٨٩/ ٢٢] أحمد بن مهران

روى عنه في كتاب الكافي[2].

قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف[3].

[١٢٩٠/ ٢٣] أحمد بن القاسم بن طرخان

قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف[4].

[١٢٩١/ ٢٤] أحمد بن عبد الله[5] الأصفهانيّ

الحافظ أبو نُعيم- بالنون المضمومة- قال شيخنا محمّد بن عليّ بن شهرآشوب: إنّه عامّيّ[6].

---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٣٧، الرقم: ٤.

(٢) وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ١١٨، ح١١، ١/ ١٤٧، ح٥، ١/ ١٧٨، ح٤، ١/ ١٩٥، ح٤، ١/ ١٩٦، ح١، ١/ ٢٠٧، ح٢، ١/ ٢١٣، ح١، ١/ ٢١٨، ح١.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٤٢، الرقم: ١٥.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ١١٢، الرقم: ١٦٧.

(٥) (ش، ح، س ل): «عبيد الله». وما في المتن موافق للمصدر.

البهائيّ: «في كتاب ابن شهر آشوب: أحمد بن عبدالله بغير ياء، وكذا في كتاب ابن داوود». لاحظ: معالم العلماء: ٢١، الرقم ١٢١، رجال ابن داوود: ٤٢٠، الرقم ٢٠.

(٦) هذا مأخوذ من معالم العلماء: ٦١، الرقم: ١٢٣. وفيه: «عامّيّ المذهب، إلّا أنّ له كتاب منقبة المطهّرين ومرتبة الطيّبين، وما نزل من القرآن في أمير المؤمنين عليه السلام».

[١٢٩٢/ ٢٥] أحمد بن عبد الملك المؤذّن

أبو صالح. قال محمّد بن شهرآشوب: إنّه عاميّ[١].

(١) هذا مأخوذ من معالم العلماء: ٦١، الرقم: ١٢٤. وفيه: «عاميّ المذهب إلّا أنّ له كتاب الأربعين في فضائل الزهراء».

الباب الخامس: أُميَّة

(رجلان)

[١٢٩٣/ ١] أُميّة بن عمرو

من أصحاب موسى[١] الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٢].

[١٢٩٤/ ٢] أُميّة بن عليّ القيسيّ الشاميّ

ضعّفه أصحابنا، وقالوا: روى عن أبي جعفر الثاني عليه السلام[٣]و[٤].

---

(١) (عة): لم ترد: «موسى».

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٣٢.

(٣) لاحظ: إثبات الوصيّة: ٢٢٣، دلائل الإمامة: ٤٠١، ح١٩، وفيهما: «روى أميّة بن عليّ قال: كنت بالمدينة اختلف إلى أبي جعفر عليه السلام» كفاية الأثر: ٢٨٤، الغَيبة (للنعمانيّ): ١٨٥، ح٣٦، الخرائج والجرائح: ٢/ ٦٦٧، مناقب آل أبي طالب: ٤/ ٣٨٩. كما أنّه قد روى عن أبي الحسن عليه السلام ولعلّه الرِّضا عليه السلام. كشف الغمّة: ٢/ ٣٦٢.

قال ابن داوود: «قيل روى عن الصادق عليه السلام». رجال ابن داوود: ٤٢٩، الرقم: ٦٨. وقد ورد في إسناد رواية هكذا: «أحمد بن هليل عن ابن أبي عمر عن أميّة بن عليّ قال أبو عبد الله عليه السلام». فلاح السائل: ٢٢١. وظاهره روايته عن الصادق عليه السلام. إلّا أنّ في هذا السند تحريف وصوابه أحمد ابن هلال عن ابن أبي عمير وأميّة بن عليّ، فلعلّ روايته عن الصادق عليه السلام تحريف آخر، بل لا بدّ من القول بهذا التحريف؛ لأنّ لازمه رواية ابن أبي عمير عن الصادق عليه السلام وهذا أيضًا غريب، فافهم.

(٤) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٦٤.

قال ابن الغضائريّ: إنّه يكنّى: أبا محمّد، في عداد القمّيّين، ضعيف الرواية، في مذهبه ارتفاع[1].

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٣٨، الرقم: ٦.

الباب السادس: في الآحاد

(تسعة رجال)

[١٢٩٥/ ١] أشعث بن قيس الكنديّ

أبو محمّد، ارتدّ بعد النبيّ صلى الله عليه وآله في رِدّة أهل ياسر، زوّجه أبو بكر أختَه أمّ فروة، وكانت عوراء، فولدت له محمّدًا[١]، وكان من أصحاب عليّ عليه السلام، ثمّ[٢] صار خارجيًّا ملعونًا[٣].

[١٢٩٦/ ٢] أُهبان- بضمّ الهمزة- بن صيفيّ

سيّئ الرأي في عليّ عليه السلام[٤].

---

(١) إلى هنا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٢.

(٢) (س): لم ترد «ثمّ».

(٣) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٧٣. قال ابن قليج: «أشعث بن قيس الكنديّ، قال أبو عمر ابن عبد البرّ: وفد إلى النبيّ صلى الله عليه وآله سنة عشر من الهجرة في ستّين راكبًا من قومه فأسلموا وتوفّي سنة اثنتين وأربعين وفي كتاب البغويّ عن الواقديّ: قدم في بضعة عشر راكبًا، يعني على النبيّ. وقال الكلبيّ: اسمه معدي كرب، ولُقّب الأشعث لشعث رأسه. وفي كتاب الصحابة لابن حبّان: مات وله ثلاث وستّون سنة، وكان سيّد قومه. وروي عن أبي بكر الصديق عند موته أنه قال: ليتني حين أتيت بالأشعث أسيرًا كنت ضربت عنقه وذكر أبو عبيدة في كتاب المثالب تأليفه: أنّه اتُّهم بأنّه شجّع ابن ملجم على قتل عليّ عليه السلام وقد عدّته العلماء عليه وكان الشعبيّ ثبت ذلك، وقد ذكره ابن عيّاش المنتوف وأنّه أعلم الناس بالأخبار، وقد رواه أيضًا الكلبيّ وثبّته، وقد عدّد ذلك عليه الفرزدق في قصيدته المذهّبة». إكمال تهذيب الكمال: ٢/ ٢٤١-٢٤٤، الرقم: ٥٦٨.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٤. وزاد كنيته: (أبو مسلم). وانظر: الإصابة: ١/ ٢٩٠، الرقم:=

[١٢٩٧/ ٣] أَبان بن أبي عيّاش

بالعين غير المعجمة، والشين المعجمة[١]، واسم أبي عيّاش فيروز- بالفاء المفتوحة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان الساكنة، وبعدها راء، وبعد الواو زاي- تابعيّ ضعيف جدًّا. روى عن أنس بن مالك، وروى عن عليّ بن الحسين عليهما السلام[٢]، لا يُلتفت إليه، وينسب أصحابنا وضع كتاب سُلَيم بن قيس إليه، هكذا قاله ابن الغضائريّ[٣].

وقال السيّد عليّ بن أحمد العقيقيّ في كتاب الرِّجال: أَبان بن أبي عيّاش كان سبب تعريفه[٤] هذا الأمر سُلَيم بن قيس، حيث طلبه الحجّاج ليقتله حيث هو من أصحاب عليّ عليه السلام، فهرب إلى ناحية من أرض فارس ولجأ إلى أَبان بن أبي عيّاش، فلمّا حضرته الوفاة قال لابن أبي عيّاش: إنّ لك عليّ[٥] حقًّا وقد حضرني الموت يا ابن أخي إنّه كان من الأمر بعد رسول الله صلى الله عليه وآله كيت وكيت، وأعطاه كتابًا، فلم يرو عن سُلَيم بن

=٣٠٨. وقال البخاريّ: «أُهبان بن صيفيّ الغفاريّ أتاه عليّ عليه السلام بالبصرة ليخرج معه كان اتّخذ سيفًا من خشب فقال: إن شئت خرجتُ معك بهذا، فإنّ خليلي وابن عمّك أمرني إذا كان قتال بين فئتين من المسلمين أن اتّخذ سيفًا من خشب، فاستلّ بعضه وهو في حجره فانصرف». التاريخ الكبير: ٢/ ٤٥، الرقم: ١٦٣٤.

أقول: لعنة الله عليه حيث هو؛ يؤمن ببعض ويكفر ببعض، فهو سمع قول النبيّ صلى الله عليه وآله: **(الحقّ مع عليّ وعليّ مع الحقّ يدور حيث ما دار)**، فتركه وأخذ بها لم يروه غيره.

(١) البهائيّ: روى صاحب ميزان الاعتدال عن شعبة أنّه كان يقول: «لئن أشرب من بول حمارٍ حتّى أروى أحبّ إليّ من أن أروي عن أبان بن أبي عيّاش». لاحظ: ميزان الاعتدال: ١/ ٣٤، الرقم ١٧.

(٢) في المصدر: «روى عن أنس بن مالك و روى عن عليّ بن الحسين عليهما السلام، ضعيف» بدل: «ضعيف جدًّا، روى عن أنس بن مالك، وروى عن عليّ بن الحسين».

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٣٦، الرقم: ١.

(٤) (عش): «معرفته»، (ح): «معرفة». (س، ش، حج، عش ل): «تعرفه».

(٥) (عة): لم ترد «ضعيف جدًّا. روى عن أنس بن مالك، وروى عن عليّ بن الحسين».

قيس أحد من الناس سوى أبان. وذكر أبان في حديثه قال: كان شيخًا متعبّدًا له نور يعلوه.

والأقوى عندي التوقّف في ما يرويه لشهادة[1] ابن الغضائريّ عليه بالضعف، وكذا قال شيخنا الطوسيّ في كتاب الرِّجال، قال: إنّه ضعيفٌ[2].

[١٢٩٨/ ٤] **أفلح**، بالفاء، والحاء غير المعجمة[3].

من أصحاب الرضا عليه السلام، مجهول[4].

[١٢٩٩/ ٥] آدم بن محمّد القلانسيّ

من أهل بلخ، لم يرو عن الأئمّة عليهم السلام، قيل: إنّه كان يقول بالتفويض[5] و[6].

[١٣٠٠/ ٦] أسد بن أبي العلاء

قال الكشّيّ: إنّه يروي المناكير[7].

[١٣٠١/ ٧] أسلم المكّيّ

مولى محمّد بن الحنفيّة، روي أنّه أفشى سرّ محمّد بن عليّ الباقر عليهما السلام، وأنّه قال:

---

(١) (حج): «بشهادة».

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢٦٤. وانظر: تهذيب التهذيب: ١/ ٨٥-٨٧، الرقم: ١٧٤.

(٣) (عة): «والحاء المهملة».

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٢٢٩، وفيه: (أفلح بن يزيد). ومثله في رجال ابن داوود: ٤٢٩، الرقم: ٦٧.

(٥) البهائيّ: «يعني خلق الله محمّدًا وعليًّا وفوّض إليهما جميع الأمور من الحساب والعقاب ودخول الجنّة وغيرها».

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٢٤.

(٧) رجال الكشّيّ: ٣٢٣، ذيل الرقم: ٥٨٥.

لو كان الناس كلّهم لنا شيعة لكان ثلثهم[1] شكّاكًا، والربع الآخر أحمق[2]. رواه الكشّـيّ عن حمدويه، عن أيّوب بن نوح، عن صفوان بن يحيى، عن عاصم بن حميد، عن سلّار[3] ابن سعيد الجمحيّ[4]، ولا يحضرني الآن حال سلّار[5]، فإن كان ثقة صحّ سند الحديث، وإلّا فالتوقّف[6] في روايته متعيَّن[7].

[١٣٠٢/ ٨] أحكم بن بشّار

غالٍ، لا شيء[8].

[١٣٠٣/ ٩] أصرم بن حَوْشَب[9] البَجَليّ

عاميّ ثقة، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[10].

---

(١) (عة): «ثلاثة أرباعهم». وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٢) البهائيّ: «والباقي في غاية الاستقامة والفروسيّة».

(٣) (عة): «سلام». وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٤) رجال الكشّيّ: ٢٠٤، الرقم: ٣٥٩.

(٥) (عة): «سلام». وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

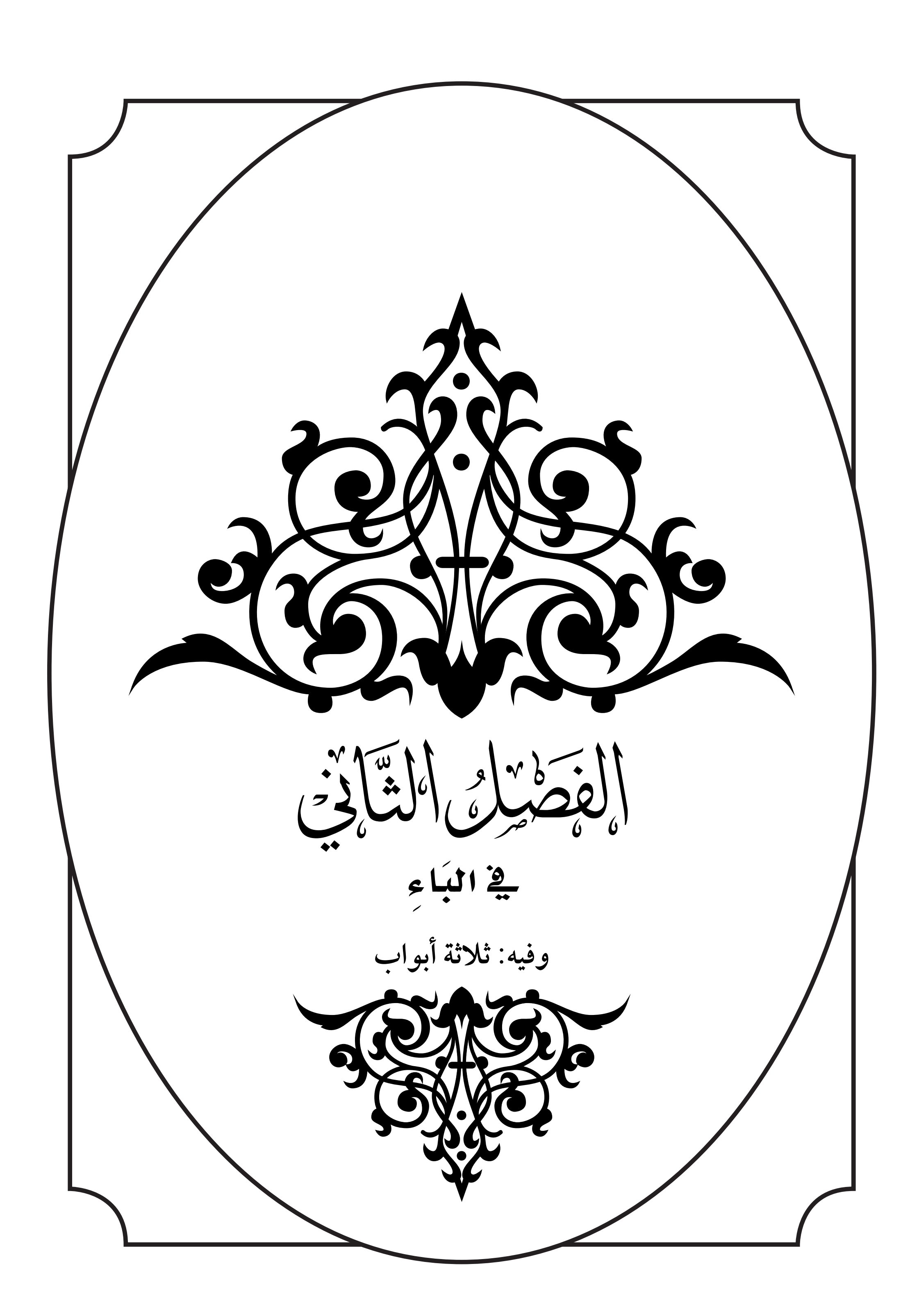
(٦) (م، ش): «والتوقّف».

(٧) الخراسانيّ رحمه الله: «في بعض النسخ: سلّار، فاعترضوا عليه بأنّه اشتبه عليه سلّام بـ(سلّار) لغلط النسخ فلم يحضره حاله، وإلّا فسلّام ذكره موجود في أصحاب الصادق عليه السلام».

(٨) رجال الكشّيّ: ٥٦٩، الرقم: ١٠٧٧.

(٩) (حج): «جوشب». (م): «خوشب». والصواب ما في المتن، كما في المصدر.

(١٠) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٧١، وانظر: لسان الميزان: ١/ ٤٦١-٤٦٢، الرقم: ١٤٢٩، وقال الذهبيّ: «قيل: مات سنة اثنتين ومائة». تاريخ الإسلام: ١٤/ ٦٧-٦٨. ولاحظ: تاريخ بغداد: ٧/ ٣٤-٣٥، الرقم: ٣٤٩٥، تاريخ الإسلام: ١٦/ ١٠٠، ميزان الاعتدال: ١/ ٢٧٢-٢٧٣، الرقم: ١٠١٧.



الفَصْلُ الثَّانِي

فِي البَاءِ

وفيه: ثلاثة أبواب

الباب الأوَّل: بكر

(أربعة رجال)

[١٣٠٤/ ١] بكر بن محمّد بن جناح

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[١].

[١٣٠٥/ ٢] بكر بن صالح الرازيّ

مولى بني ضبّة، روى عن أبي الحسن الكاظم عليه السلام[٢] و[٣]. ضعيف جدًّا، كثير التفرّد بالغرائب[٤].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٥٨. ولاحظ أيضًا: القسم الأوّل من الكتاب، الرقم: ١٥٨.

(٢) لاحظ: روايته عن الكاظم عليه السلام في: الكافي: ٨/ ١٩١، ح٢٢١، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٣٩، ح٤. فمنها تعرف وجه النظر في قول المحقّق التستريّ حيث قال: «الظاهر وَهَم النَّجاشيّ قدس سره في قوله بروايته عن الكاظم عليه السلام، فمع معارضته الظاهرة رجال الشيخ والبرقيّ إذ لم يعدّاه في أصحابه إذ لم نقف على روايته عنه بلا واسطةٍ». قاموس الرِّجال: ٢/ ٣٦٩.

وكيفما كان إنّه روى عن الرِّضا عليه السلام. لاحظ: الكافي: ٦/ ٣، ح٧، وقارنه مع مكارم الأخلاق: ٢٢٤، المحاسن: ١/ ٦٠، ح١٠١، رجال الكشّيّ: ٤٥٦، الخرائج والجرائح: ١/ ٣٦٢. وأيضًا يروي عن الجواد عليه السلام. لاحظ: الكافي: ٤/ ٣٥٢، ح١٢، من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٣٥٣، ح٢٦٧٥، تهذيب الأحكام: ٥/ ٣١١، ح٦٦، ٥/ ٤١٢، ح٧٩، الأمالي للمفيد: ١٩١، ح٢٠ ثمّ إنّه قد وردت في بعض الأسانيد روايته عن الصادق عليه السلام لاحظ: المحاسن: ٢/ ٥٤٧، ح٨٦٨. ولكن الظاهر سقوط الواسطة وتحريف النسخة. لاحظ: الكافي: ٦/ ٣٥١، ح٤.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٧٦.

(٤) من قوله: «ضعيف جدًّا» إلى آخره من رجال ابن الغضائريّ: ٤٤، الرقم: ١٩. كما أنّ=

[١٣٠٦/ ٣] **بكر بن عبد الله بن حبيب الـمُزَنيّ**

يُعرف ويُنكر، ويسكن الري[(١)].

[١٣٠٧/ ٤] **بكر بن أحمد بن إبراهيم بن زياد بن موسى بن مالك بن يزيد الأشجّ**[(٢)]

أبو عبد الله[(٣)] محمّد[(٤)] الذي يقال له أشجّ بن عصر[(٥)]، الوارد على النبيّ صلى الله عليه وآله في

=النَّجاشيّ قدس سره أيضًا ضعّفه. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٧٦.

تنبيه:

قال الشيخ رحمه الله في رجاله: «في أصحاب الباقر عليه السلام: بكر بن صالح». رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢٩١. وقال: «في أصحاب الرِّضا عليه السلام: بكر بن صالح الضبّيّ الرازيّ، مولى». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٢٣٣. وقال: «في مَن لم يُروَ عنهم: بكر بن صالح الرازيّ، روى عنه إبراهيم بن هاشم». رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٠٣١. وقال البرقيّ: «في أصحاب الرِّضا عليه السلام: بكر بن صالح الرازيّ ضبّيّ». رجال البرقيّ: ٥٥. فوقوع البحث في اتّحاد بكر بن صالح أو تعدّده ظاهر كثير من أنّهما رجلان؛ أحدهما من أصحاب الباقر عليه السلام، والآخر من أصحاب الرِّضا عليه السلام. لاحظ: جامع الرواة: ١/ ٧٠٢. ولكن قال المحقّق التستريّ: «إنّ بكر بن صالح واحد وهو من أصحاب الرِّضا عليه السلام؛ لإطلاق الأخبار فيه ولأنّا لم نرَ أحدًا عدّد عنوانه في كتاب أو باب. وأمّا عدّ الشيخ إيّاه في أصحاب الباقر عليه السلام فوهم، فالظاهر أنّه رأى روايته في بعض الأخبار عن أبي جعفر عليه السلام وزعم أنّه الباقر عليه السلام». قاموس الرِّجال: ٢/ ٣٦٨-٣٧٠، رقم: ١١٨١.

(١) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٧٧.

(٢) وقد ورد في بعض الروايات بعنوان: (بكر بن أحمد القصريّ). عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ١٣١، ح١٥، الخصال: ١/ ٣٣٦، ح٣٩.

(٣) وهو مكنّى بـ: أبي الحسن أيضًا. لاحظ: عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ٧٠، ح١.

(٤) (عة): «أبو محمّد». وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

قال الخراسانيّ رحمه الله: «في بعض كتب الرِّجال: (أبوعبد الله)، وفي بعضها: (أبو محمّد)، وفي بعضها: (أبوعبد الله بن محمّد)».

(٥) (عة): «بني أعصر». وهو موافق للمصدر، إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه. ولكن في رجال النجاشيّ: ١٠٩، ضبطه (أعصر)، وفي الخلاصة للعلّامة كذلك: ٣٢٧. وأعصر ابن سعد: حي من قيس ابن عيلان من العدنانيّة، غلب عليهم اسم أبيهم، لهم: أعصر، وهم:=

وَفْد عبد القيس. روى عن أبي جعفر الثاني عليه السلام[1] و[2]. يكنّى: أبا محمّد العصريّ، يزعم أنّه من ولد أشجّ بن[3] عصرية، يروي الغرائب ويعتمد المجاهيل، وهو ضعيف، وأمره مظلم[4] و[5].

=بنو أعصر واسمه منبه بن سعد بن قيس ابن عيلان، منهم باهلة، وقالوا: باهلة ابن أعصر. د. عليّ الأعرجيّ.

(١) لاحظ: مائة منقبة: ١٧١، ح١٤، اليقين: ٢٥١، ح١٤. وروى عن أبي محمّد العسكريّ عليه السلام أيضًا. لاحظ: عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ١٣١، ح١٣ و١٥.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٧٨.

(٣) (عة): «بني». وهو موافق للمصدر، إلاّ أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٤) السّيّد الزنجانيّ (مُدّ ظلّه) : (تلفيق من فهرست النَّجاشيّ، ورجال ابن الغضائريّ).

(٥) من قوله: «يكنّى أبا محمّد» إلى آخره من رجال ابن الغضائريّ: ٤٤، الرقم: ٢٠. إلّا أنّ قوله: «وهو ضعيف» مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٧٨.

الباب الثاني: بشّار[1]

(رجلان)

[١٣٠٨ / ١] بشار بن زيد بن نعمان[2]

من أصحاب أمير المؤمنين عليه السلام، مجهول[3].

[١٣٠٩ / ٢] بشّار الأشعريّ

لعنه الصادقُ عليه السلام[4].

(١) (عش، ش) زيادة: «في بشّار».

(٢) (عة): «النعمان». وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٣) هذا مذكور في رجال الشيخ، إلّا أنّه مذكور في أصحاب الباقر عليه السلام. لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢٨٦. نعم، ذكره ابن داوود رحمه الله كما في المتن. رجال ابن داوود: ٤٣١، الرقم: ٧٤.

(٤) رجال الكشّيّ: ٣٠٥، الرقم: ٥٤٩.

الباب الثالث: في الآحاد

(خمسة رجال)

[١٣١٠/ ١] بُسر

بضمّ الباء[١]، وإسكان السين غير المعجمة بن أرطاة لعنه الله، الذي قتل ابنَي عبيد الله ابن العبّاس، قُثَم، وعبد الرحمن[٢].

[١٣١١/ ٢] بشير

يكنّى: أبا محمّد، المستنير، الجُعْفيّ، الأزرق، بيّاع الطعام، مجهول[٣].

[١٣١٢/ ٣] بشر بن الربيع

بتريّ[٤].

---

(١) (عة) زيادة: «المنقّطة تحتها نقطة».

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٩٤. وليس فيه: «قثم وعبد الرحمن». ثمّ إنّ ابن داوود نقل عنه هكذا: «هو الذي قتل ابنَي عبد الله بن العبّاس». رجال ابن داوود: ٤٣٠، الرقم: ٧٣. ولكنّ الصواب ما في المتن.

وانظر: تهذيب الكمال: ٤/ ٥٩-٦٩، الرقم: ٦٦٥.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢٨٧، في أصحاب الباقر عليه السلام.

(٤) لم نعثر على مستند العلّامة في المقام. نعم، في رجال الكشّيّ ورجال الشيخ: (قيس بن الربيع: بتريّ). رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٥٨. قال السّيّد التفرشيّ: «كأنّ في النسخة التي كانت عند العلّامة من رجال الكشّيّ أو رجال الشيخ كان: بشر=

[١٣١٣/ ٤] **بُنان**، بضمّ الباء بعدها النون قبل الألف وبعدها.

روى الكشّيّ عن سعد بن عبد الله، قال: حدّثني محمّد بن خالد الطيالسيّ، عن عبد الرحمن بن أبي نجران، عن ابن سنان أنّ الصادق عليه السلام لعنه[1].

[١٣١٤/ ٥] **بزيع**، بالزاي بعد الباء المفتوحة[2]، والياء المنقّطة تحتها نقطتان.

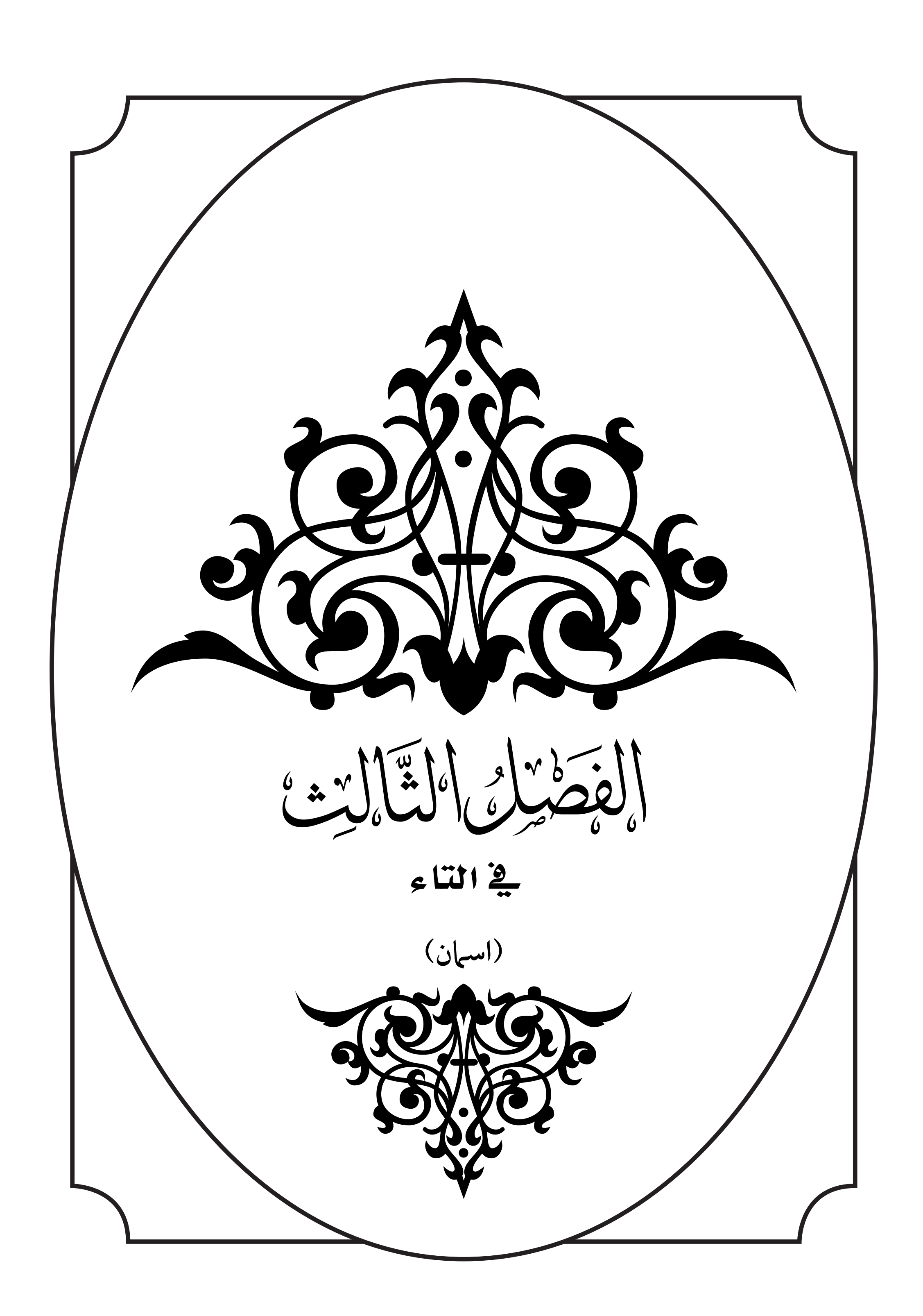
روى بهذا الطريق المتقدّم: أنّ الصادق عليه السلام لعنه له ولبُنان[3].

=ابن الربيع فنقل هكذا». نقد الرِّجال: ١/ ٢٧٩، الرقم: ٧١٩. هذا ولكنّ العلّامة رحمه الله ينقل قيس ابن الربيع أيضًا، فراجع.

(١) رجال الكشّيّ: ٣٠٥، الرقم: ٥٤٩. وفيه بدل بنان: (بيان). ولاحظ: أيضًا: رجال الكشّيّ: ٢٩٠، الرقم: ٥١١، ٣٠٢، الرقم: ٥٤٣، الخصال: ٢/ ٤٠٢، ح١١١. والصواب: (بيان). قال الأشعريّ: فرقة من البيانيّة زعمت أنّ الإمام القائم المهديّ هو ابن هاشم [كذا والصحيح: أبو هاشم] وقد مات، ويرجع فيقوم بأمر الناس ويملك الأرض ولا وصيّ بعده، وغَلَوا فيه وقالوا: إنّ أبا هاشم نبّأ بيانًا عن الله فبيان نبيّ وتأوّلوا في ذلك قول الله: ﴿**هذا بَيانٌ لِلنَّاسِ**﴾» [آل عمران: ١٣٨]. المقالات والفرق: ٣٧. وقريب منه التبصير في الدين: ١٠٤، بيان الأديان: ٧٣، تبصرة العوام: ١٦٩، الفرق بين الفرق: ٢٢٧، الفصل في الملل والأهواء والنحل: ٣/ ١١٩.

(٢) (عة) زيادة: «المنقّطة تحتها نقطة».

(٣) رجال الكشّيّ: ٣٠٥، الرقم: ٥٤٩. ولاحظ: أيضًا: رجال الكشّيّ: ٣٠٤، الرقم: ٥٤٧. انظر: ١٣١٣/ ٤ المتقدّم، وفيه لعن على لسان الإمام الصادق عليه السلام. د. عليّ الأعرجيّ.



الفصل الثالث

في التاء

(اسمان)

[١٣١٥/ ١] تميم بن عبد الله بن تميم القرشيّ

الذي روى عنه أبو جعفر محمّد بن بابويه، ضعيف[١].

[١٣١٦/ ٢] تَليد بن سليمان

أبو إدريس الـمُحاربيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٢]، لم نقف لأحد[٣] من علمائنا على جرحه ولا على تعديله. لكن قال ابن عقدة[٤]: حدّثنا أحمد، قال: حدّثنا محمّد بن عبد الله بن سليمان، قال: سمعت ابن نمير يقول: أبو الجحّاف ثقة. وليس[٥] أعتمد بما يروي عنه تليد[٦].

(١) السّيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): عنونه ابن الغضائريّ فقط، وما في الكتاب من كلامه. لاحظ: رجال ابن الغضائريّ: ٤٥، الرقم: ٢١.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٩٥.

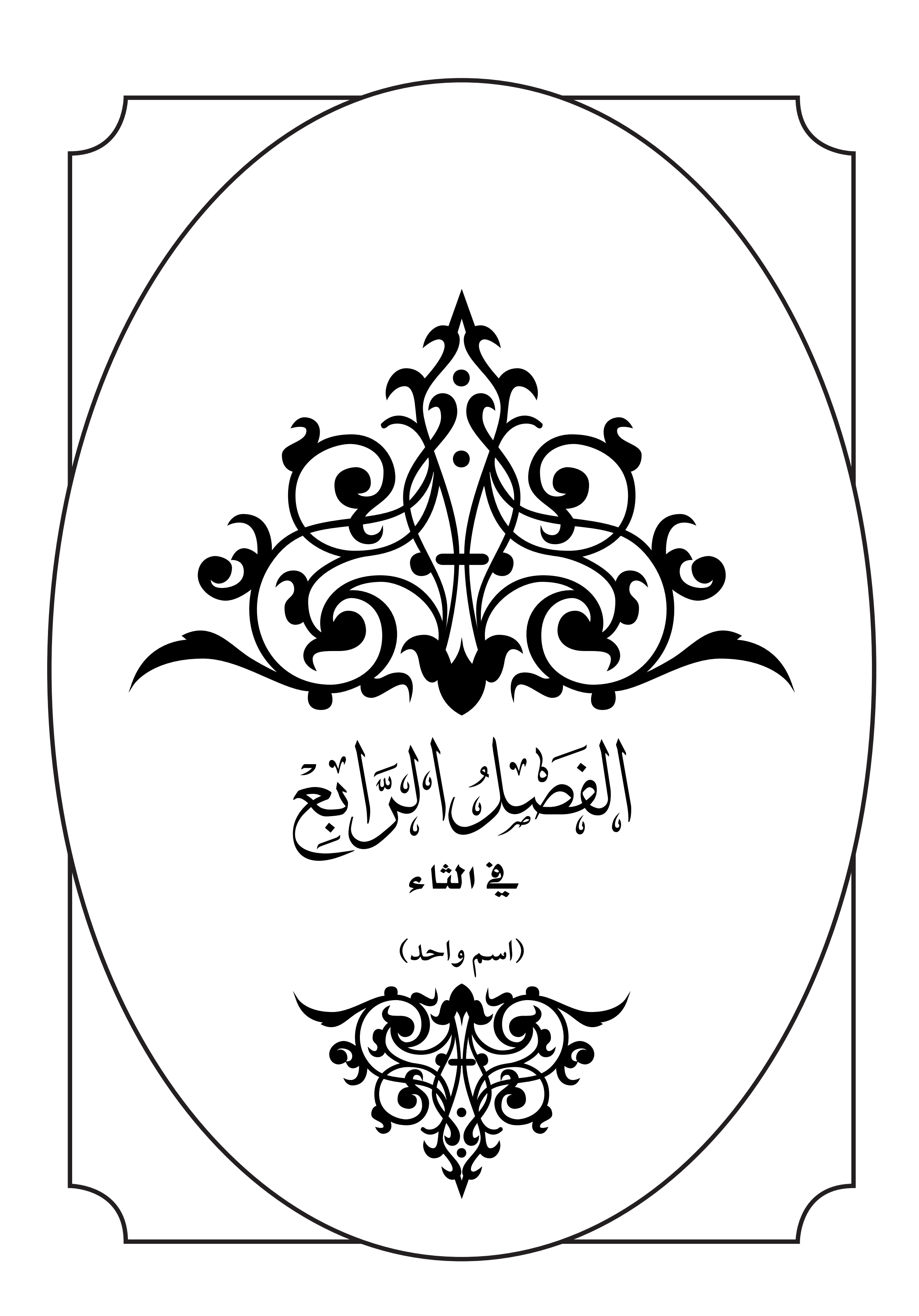
(٣) (م): «لم نقف على أحد»، (عة): «لم يقف أحد».

(٤) (عة) زيادة: «قال».

(٥) (م، عة): «ولست».

(٦) وقال ابن داوود: «روى ابن عقدة عن ابن نمير أنّه قال: لا أعتمدُ بما روى تليد عن أبي الجحّاف مع أنّ أبا الحجّاف ثقة. وهذا ليس جرحًا لجواز أن يكون المانع من اعتداده تاريخًا ينافي الرِّواية عنه أو غير ذلك». رجال ابن داوود: ٧٥، الرقم: ٢٦٧.

انظر: تهذيب التهذيب: ١/ ٤٤٧-٤٤٨، الرقم: ٩٤٨. وقال أيضًا: «مات بعد سنة تسعين ومائة». تقريب التهذيب: ١/ ١٤٢، الرقم: ٧٩٩. ولاحظ: تاريخ بغداد: ٧/ ١٤٤-١٤٦، الرقم: ٣٥٨٢، تهذيب الكمال: ٤/ ٣٢٠-٣٢٣، الرقم: ٧٩٨.



الفصل الرابع

في الثاء

(اسم واحد)

[١٣١٧/ ١] ثابت الحدّاد(١)

أبو المقدام، زيديّ، بتريّ(٢).

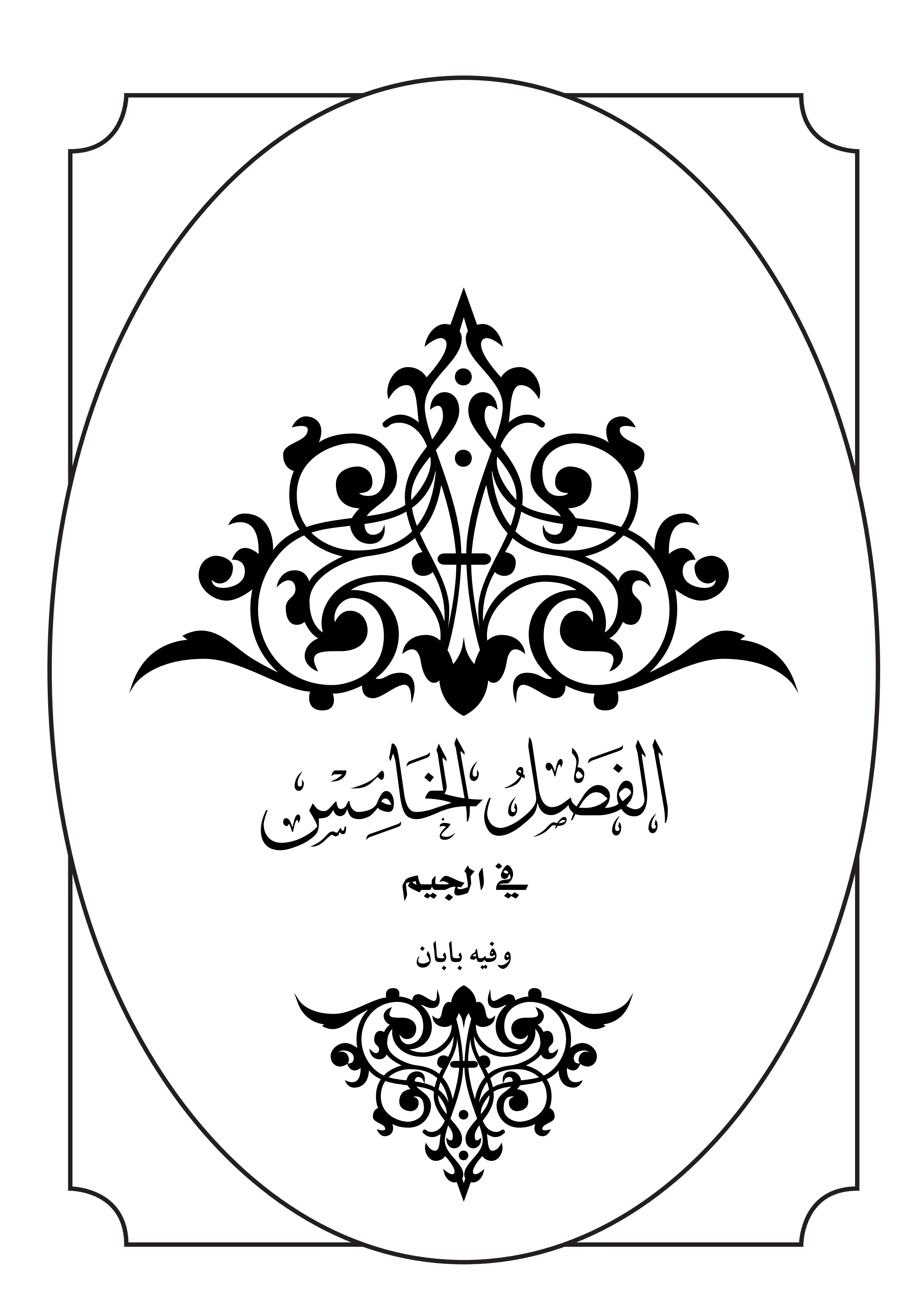
(١) قد وقع في سندٍ بعنوان: (ثابت أبي المقدام). الكافي: ٣/ ١٨٨، ح٦، تهذيب الأحكام: ٣/ ١٩٦، ح٢٣.

(٢) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ٢٣٣، ذيل الرقم: ٤٢٢، ٢٣٦، الرقم: ٤٢٩، ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣.

قال المحقّق التستريّ: «الإنصاف وقوع التعارض بين سكوت النَّجاشيّ والشيخ وطعن الكشّيّ فيه، فلا يبعد تردّدهما في بتريّته، فالواجب حينئذٍ سبر أخباره». قاموس الرِّجال: ٢/ ٤٧٤، الرقم: ١٢٨٩.

وروى الكلينيّ رحمه الله أيضًا ما ينافي كونه بتريًّا، فروى «عن محمّد بن يحيى، عن أحمد بن محمّد، عن ابن محبوب، عن عمرو بن أبي المقدام، عن أبيه قال: قلت لأبي جعفر عليه السلام: إنّ العامّة يزعمون أنّ بيعة أبي بكر حيث اجتمع الناس كانت رضا لله تعالى وما كان الله ليفتن أمّة محمّد من بعده، فقال أبو جعفر عليه السلام: أوَ ما يقرءون كتاب الله، أوَ ليس الله يقول: ﴿**وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ ماتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلى أَعْقابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلى عَقِبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللهَ شَيْئًا وَسَيَجْزِي اللهُ الشَّاكِرِينَ**﴾ [آل عمران: ١٤٤]. قال: فقلت له: إنّهم يفسّرون على وجه آخر، فقال: أو ليس قد أخبر الله عن الذين من قبلهم من الأمم أنّهم قد اختلفوا من بعد ما جاءتهم البيّنات حيث قال: ﴿**وَآتَيْنا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّناتِ وَأَيَّدْناهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ وَلَوْ شاءَ اللهُ مَا اقْتَتَلَ الَّذِينَ مِنْ بَعْدِهِمْ مِنْ بَعْدِ ما جاءَتْهُمُ الْبَيِّناتُ وَلكِنِ اخْتَلَفُوا فَمِنْهُمْ مَنْ آمَنَ وَمِنْهُمْ مَنْ كَفَرَ وَلَوْ شاءَ اللهُ مَا اقْتَتَلُوا وَلكِنَّ اللهَ يَفْعَلُ ما يُرِيدُ**﴾ [البقرة: ٢٥٣]، وفي هذا ما يستدلّ به على أنّ أصحاب محمّد صلى الله عليه وآله قد اختلفوا من بعده فمنهم من آمن ومنهم من كفر». الكافي: ٨/ ٢٧٠، ح٣٩٨.

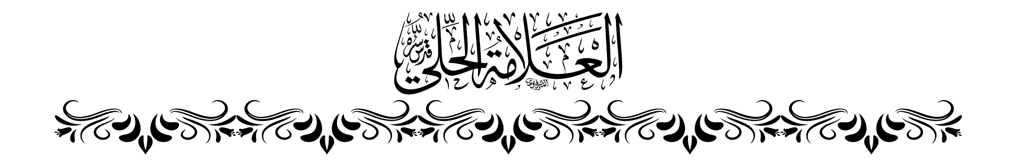
وانظر: تهذيب التهذيب: ٢/ ١٥-١٦، الرقم: ٢٥.



الفصل الخامس

في الجيم

وفيه بابان



الباب الأوّل: جعفر

وفيه: (ثمانية رجال)

[١٣١٨/ ١] جعفر بن محمّد بن سماعة

ثقةٌ في الحديث، واقفيّ(١).

[١٣١٩/ ٢] جعفر بن المثنّى الخطيب

مولًى لثقيف، كوفيّ، واقفيّ(٢).

---

(١) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٠٥. ثمّ قال الشيخ رحمه الله في رجاله: «في أصحاب الكاظم عليه السلام: جعفر بن سماعة، واقفيّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٦٩. فقد ذهب جماعة إلى اتّحاد جعفر بن سماعة وجعفر بن محمّد سماعة. لاحظ: نقد الرِّجال: ١/ ٣٤٤، الرقم: ٩٦٨، مجمع الرِّجال: ٢/ ٢٨، حاوي الأقوال: ١٩٩، الرقم: ١٠٥١، منتهى المقال: ٢/ ٢٤٧، الرقم: ٥٥٣، شعب المقال: ٦٠، الرقم: ١٣٥، خاتمة المستدرك: ٧/ ٢١٩. والوحيد قدس سره تأمّل في ذلك، فإنّه سيجيء في محمّد بن سماعة والد جعفر أنّه من أصحاب الرِّضا عليه السلام فكيف يكون ابنه من أصحاب الصادق عليه السلام، وفي كتاب الأخبار عن الحسن بن محمّد بن سماعة عن صفوان بن يحيى عن جعفر بن سماعة. تعليقة على منهج المقال: ١٠٥-١٠٦.

وقال المحقّق التستريّ: «جعفر بن سماعة متّحد مع جعفر بن محمّد بن سماعة وصحّة جعفر ابن سماعة وعدم وجود جعفر بن محمّد بن سماعة وإن ادّعاه النَّجاشيّ في عنوانه وعنوان محمّد ابن سماعة، لوجود الأوّل في الأخبار بخلاف جعفر بن محمّد بن سماعة فلم نقف عليه في خبر محقّق». قاموس الرِّجال: ٢/ ٦٢٧، الرقم: ١٤٥١.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٢٣٦، في أصحاب الرِّضا عليه السلام.

[٣/١٣٢٠] جعفر بن محمّد بن مالك بن عيسى بن سابور

مولى مالك بن[١] أسماء بن خارجة الفَزاريّ، أبو عبد الله، كوفيّ[٢]. قال النجاشيّ: كان ضعيفًا في الحديث، ثمّ قال: قال أحمد بن الحسين: كان يضع الحديث وضعًا ويروي عن المجاهيل، وسمعنا من قال[٣] كان أيضًا فاسد المذهب والرواية، ولا أدري كيف روى عنه شيخنا النبيل الثقة أبو عليّ بن همام، وشيخنا الجليل الثقة أبو غالب الزراريّ[٤] رحمهما الله، له كتاب (غرر الأخبار)، و(كتاب أخبار الأئمّة ومواليدهم) عليهم السلام، وكتاب (الفتن والملاحم)[٥].

وقال ابن الغضائريّ قدس سره: إنّه كان كذّابًا متروك الحديث جملة، وكان في مذهبه ارتفاع، ويروي عن الضعفاء والمجاهيل، وكلّ عيوب الضعفاء مجتمعةٌ فيه[٦].

وقال الشيخ الطوسيّ قدس سره: جعفر بن محمّد بن مالك، كوفيّ، ثقة، ويضعّفه قوم، روى في مولد القائم عليه السلام أعاجيب[٧]، والظاهر أنّه هو هذا المشار إليه؛ فعندي في حديثه توقّف، ولا أعملُ بروايته[٨].

---

(١) لم ترد في: (عة): «بن»، وهو موافقٌ لما في المصدر إلّا أنّ النسخ التي بين أيدينا متّفقة على ما أثبتناه، نعم، ما في المتن موافقٌ لما في رجال ابن الغضائريّ: ٤٨، الرقم: ٢٧.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣١٣.

(٣) (س): «وقال سمعنا».

(٤) (عش، م، س، ت، ح، ش): «الرازيّ». وما في المتن هو الصواب الموافق للمصدر.

(٥) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣١٣.

(٦) رجال ابن الغضائريّ: ٤٨، الرقم: ٢٧.

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٠٣٧.

(٨) قد عرفت تضعيف جعفر بن محمّد بن مالك عن النَّجاشيّ وابن الغضائريّ إلّا أنّ أبا غالب الزراريّ قال فيه: «جعفر بن محمّد بن مالك الفزاريّ البزّاز، وكان كالذي ربّاني؛ لأنّ جدّي محمّد بن سليمان حين أخرجني من الكُتّاب جعلني في البزّازين عند ابن عمّه الحسين بن عليّ بن=

[١٣٢١/ ٤] جعفر بن معروف

قال ابن الغضائريّ: جعفر بن معروف، أبو الفضل السمرقنديّ، يروي عنه العيّاشيّ كثيرًا، كان في مذهبه ارتفاع، وحديثه نعرفه[١] تارةً ونُنكِره[٢] أخرى[٣]. والوجه عندي التوقّف في روايته، لقول هذا[٤] الشيخ ابن الغضائريّ عنه[٥].

[١٣٢٢/ ٥] جعفر بن واقد، بالقاف.

روى الكشّيّ عن محمّد بن قولويه والحسين بن الحسن بن بندار، قالا: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثني إبراهيم بن مهزيار ومحمّد بن عيسى، عن عليّ بن مهزيار قال: سمعتُ أبا جعفر عليه السلام يلعن جعفر بن واقد[٦].

[١٣٢٣/ ٦] جعفر بن ميمون

روى الكشّيّ عن حمدويه بن نصير، قال[٧]: حدّثني أيّوب بن نوح، عن حنان بن سدير، عن أبي عبد الله عليه السلام ما يدلّ على أنّ جعفر بن ميمون من أصحاب أبي الخطّاب، وأنّه من[٨] أهل النار[٩].

=مالك، وكان أحد فقهاء الشيعة وزهّادهم وظهر من بعد موته من زهده مع كثرة ما كان يجري على يده أمر عجيب ليس هذا موضع ذكره». رسالة أبي غالب الزراريّ: ١٥٠.

(١) (عة): «يعرف». (ح، ش، ت، عش): «يعرفه».

(٢) (عة): «ينكر». (ح، ش، ت، عش): «ينكره».

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٤٧، الرقم: ٢٦.

(٤) (حج، عش) لم يرد: «هذا».

(٥) ولاحظ: أيضًا القسم الأوّل من الكتاب، الرقم: ١٨٨. ففيه ما يرتبط بالمقام.

(٦) رجال الكشّيّ: ٥٢٨، الرقم: ١٠١٢.

(٧) (ش) لم ترد: «قال».

(٨) (ش) لم ترد: «من».

(٩) رجال الكشّيّ: ٣٤٤، الرقم: ٦٣٨. ولاحظ: متن الخبر بتمامه في ترجمة حفص بن ميمون في=

[١٣٢٤/ ٧] جعفر بن محمّد بن مفضّل

كوفيّ، تروي عنه الغُلاة خاصّة، قال ابن الغضائريّ: ما رأيت له رواية صحيحة، وهو متّهم في كلّ أحواله[١].

[١٣٢٥/ ٨] جعفر بن إسماعيل المقريّ[٢]

كوفيّ، روى عنه حميد[٣] بن زياد وابن رباح. قال ابن الغضائريّ: إنّه كان غاليًا كذّابًا[٤].

=هذا القسم، ونذكر فيه ما يرتبط بالمقام أيضًا إن شاء الله.

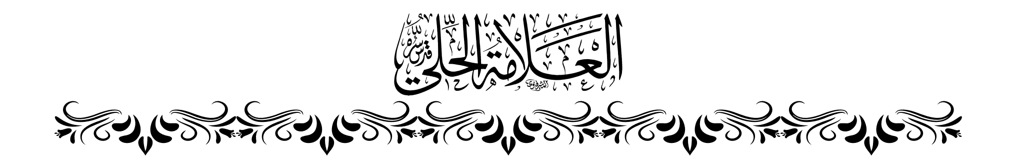
(١) الخراسانيّ رحمه الله: «قال ابن الغضائريّ: إنّه كان خطّابيًّا في مذهبه، ضعيفًا في حديثه، وكتابه لم يروِ إلّا من طريق واحد صحَّ. نسب الميرزا هذه العبارة إلى الخلاصة».

أقول: الموجود في رجال ابن الغضائريّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن. لاحظ: رجال ابن الغضائريّ: ٤٧، الرقم: ٢٤.

(٢) السّيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): (الصواب المنقريّ). أقول: هكذا ورد في النَّجاشيّ وابن الغضائريّ، ولكن ما في المتن موافق لما في رجال ابن داوود: ٤٣٤، الرقم: ٨٧.

(٣) (حج): «جميل». وما في المتن موافق لما في المصدر.

(٤) السّيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): «من أوّله إلى آخره كلام ابن الغضائريّ وكذا ما قبله، وذكره النَّجاشيّ وأهمله». لاحظ: رجال ابن الغضائريّ: ٤٧، الرقم: ٢٥، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٠٨.



الباب الثاني: في الآحاد

(خمسة رجال)

[١٣٢٦/ ١] **جهيم**[١] - بالجيم المضمومة- **بن جعفر بن حيّان**

واقفيّ[٢].

[١٣٢٧/ ٢] **جُنْدَب بن**[٣] **أيّوب**

واقفيّ[٤].

[١٣٢٨/ ٣] **جُويرية**- بضمّ الجيم- **بن أسماء**

روي عن الصادق عليه السلام أنّه قال فيه: إنّه زنديقٌ لا يرجع أبدًا، وحُمْران مؤمن لا يرجع أبدًا[٥]و[٦]، وفي الطريق إسحاق بن محمّد البصريّ.

---

(١) (م، عة): «جهم». وما أثبتناه موافق لما في رجال ابن داوود: ٤٣٦، الرقم: ٩٩.

(٢) التستريّ: (الذي يفهم من الرِّجال أنّ جهيمًا اسم منفرد و ليس ابن جعفر بن حيّان وإنّما ذكر قوله: واقفيّ في جعفر حيث قال في رجال الكاظم عليه السلام ما صورته: جُهيم جعفر بن حيّان واقفيّ وقد وافق ابن داوود في ذلك المصنِّف مستندًا إلى رجال الشيخ وهو عجيب). لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٦٦ و٤٩٦٧، رجال ابن داوود: ٤٣٦، الرقم: ٩٩.

(٣) (ش): «أبو». وما في المتن موافق لما في المصدر.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٦٨.

(٥) (ش): لم ترد: «وحُمْران مؤمن لا يرجع أبدًا». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) رجال الكشّيّ: ٣٩٧، الرقم: ٧٤٢. ولاحظ: أيضًا: رجال الكشّيّ: ١٧٩، الرقم: ٣١١.

[١٣٢٩/ ٤] جَحْدَر بن الـمُغِيرة الطائيّ

كوفيّ، يروي عن أبي عبد الله عليه السلام، وله عنه كتاب.

قال ابن الغضائريّ: إنّه كان خطّابيًّا في مذهبه، ضعيفًا في حديثه، وكتابه لم يُروَ إلّا من طريقٍ واحدٍ[1].

[١٣٣٠/ ٥] جماعة بن سعد الـجُعْفيّ الصائغ[2]

روى عن أبي عبد الله عليه السلام، خرج مع أبي الخطّاب وقُتِل، وهو ضعيف في الحديث، ومذهبه ما[3] ذكرت[4].

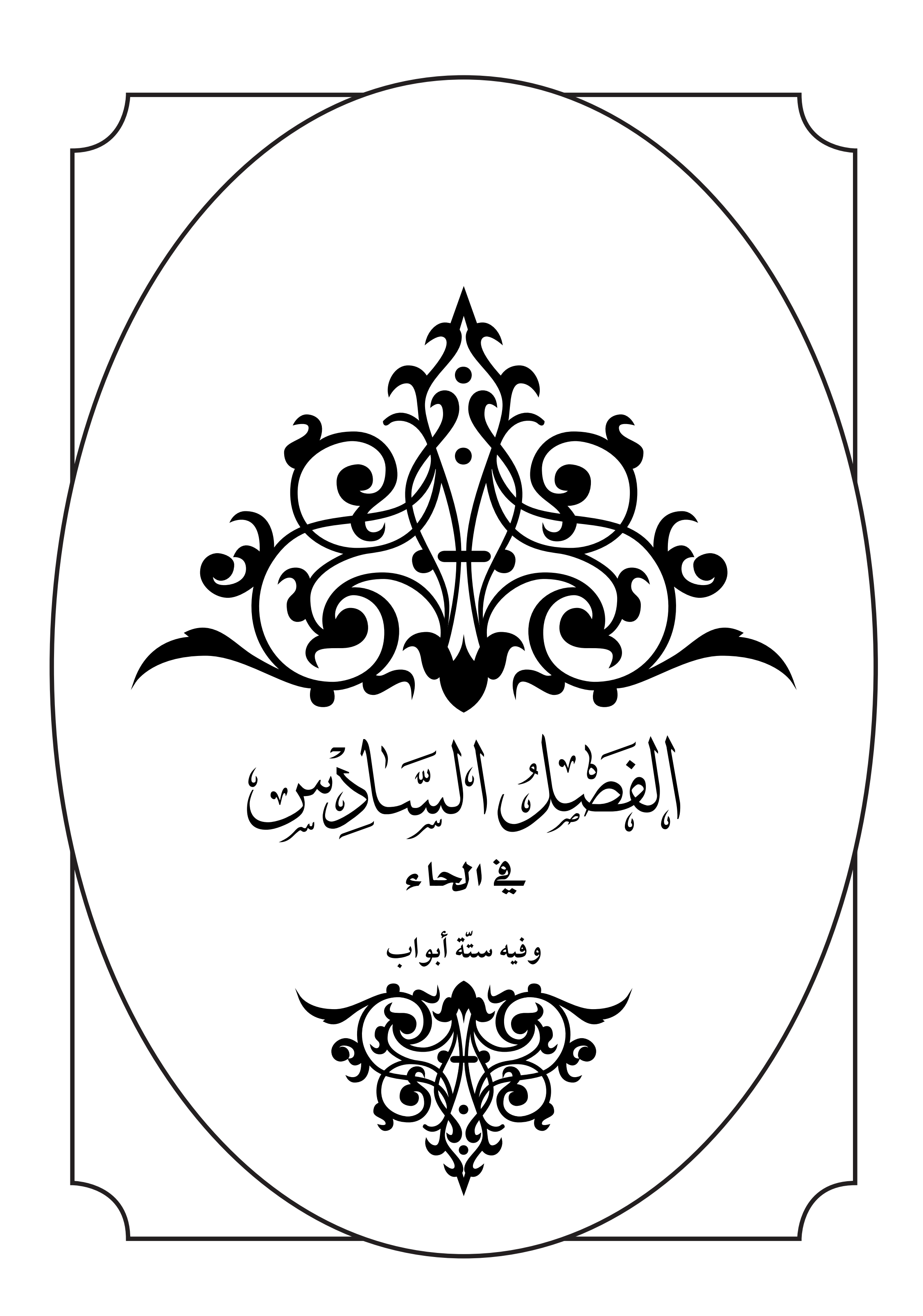
---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٤٦، الرقم: ٢٢. ولاحظ أيضًا: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٣٦.

(٢) (س): «الصانع».

(٣) (عة): «كما». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٤٦، الرقم: ٢٣.



الفصل السادس

في الحاء

وفيه ستّة أبواب

الباب الأوّل: الحسن

وفيه: (سبعة عشر رجلًا)[1]

[١٣٣١/ ١] الحسن بن عمارة

من أصحاب الباقر عليه السلام، عامّيّ[2].

[١٣٣٢/ ٢] الحسن بن محمّد بن سماعة[3]

أبو محمّد الكنديّ الصيرفيّ الكوفيّ، واقفيّ المذهب، إلّا أنّه جيّد التصانيف، نقيّ الفقه، حسن الانتقاء[4]و[5]، كثير الحديث، فقيهٌ ثقةٌ، وكان من شيوخ

---

(١) (عة): «ثمانية عشر رجلًا». وهو موافق للمذكور في الباب، إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

البهائيّ: «قال سبعة عشر وذكر ثمانية عشر».

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٣٣٨. وانظر: تهذيب التهذيب: ٢/ ٢٦٣-٢٦٦، الرقم: ٥٣٢.

(٣) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: «الحسن بن محمّد الكنديّ». الكافي: ٢/ ٦٦٤، ح١١، ٣/ ١٣٣، ح٧، ٣/ ١٤٦، ح١٥، ٣/ ١٥٣، ح٩، ٣/ ١٥٦، ح٤، ٣/ ١٥٧، ح٤. وكذا بعنوان ابن سماعة. الكافي: ٢/ ٤٩٩، ح٢، ٣/ ١٦٧، ح٣، ٤/ ٥٩، ح٥، ٤/ ١٢١، ح٥، ٤/ ١٢٩، ح٧، ٤/ ٢٢٩، ح٤، ٤/ ٢٧٤، ح٢. وكذا بعنوان: (الحسن بن محمّد الصيرفيّ). الكافي: ١/ ٣٣٥، ح١، ١/ ٣٧٠، ح٣. ولاحظ: جامع الرواة: ٢/ ٤١٢ وكذا بعنوان: (الحسن بن محمّد الأسديّ). الكافي: ٢/ ٦١٦، ح١٢. لاحظ: معجم رجال الحديث: ٦/ ١١٨، الرقم: ٣٠٨٥.

(٤) (هـ): «الاعتقاد». (عة): «الانتقاد». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) إلى هنا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ١٩٣.

الواقفة[1]، يعاند في الوقف ويتعصّب[2]، وليس محمّد بن سماعة أبوه من ولد سماعة ابن مهران[3]، مات الحسن بن محمّد بن سماعة ليلة الخميس لخمسٍ[4] خَلونَ من جمادى الأولى سنة ثلاث وستّين ومائتين بالكوفة، وصلّى عليه إبراهيم بن محمّد العلويّ ودفن في جعفيّ[5].

[١٣٣٣/ ٣] الحسن بن بشير

من أصحاب الكاظم عليه السلام، مجهول[6].

[١٣٣٤/ ٤] الحسن بن عليّ بن أبي عثمان[7]

يُلقّب بـ: السجّادة[8]، يكنّى: أبا محمّد، من أصحاب أبي جعفر محمّد الجواد عليه السلام. غالٍ ضعيف، في عدد[9] القمّيّين[10].

---

(١) (عة): «الواقفيّة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) من قوله: «كثير الحديث» إلى هنا من رجال النّجاشيّ، الرقم: ٨٤.

(٣) من قوله: «وليس محمّد بن سماعة» إلى هنا من رجال الكشّيّ: ٤٦٩، الرقم: ٨٩٤.

(٤) (ش) لم ترد: « لخمس». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) قوله «مات» إلى آخره من رجال النّجاشيّ، الرقم: ٨٤. ولاحظ: أيضًا: الفهرست، الرقم: ١٩٣.

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٢٨٤. ولكنه مذكور في أصحاب الرِّضا عليه السلام. وهكذا ذكره ابن داوود رحمه الله ثمّ قال: «و ما رأيته في رجال الكاظم عليه السلام في جخ». رجال ابن داوود: ٤٣٨، الرقم: ١١٢.

(٧) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (سجّادة). المحاسن: ٢/ ٤٧١، ح٤٦٥، ٢/ ٥٤٩، ح٨٧٩، الكافي: ٥/ ١٦٠، ح٣، الخصال: ١/ ٢٨٤، ح٣٣، وكذا بعنوان: (الحسن بن عليّ بن عثمان). الكافي: ١/ ١١٣، ح٢، كامل الزيارات: ٨٠، ح٣، ثواب الأعمال: ١٥٠، الخصال: ١/ ٣٣٤، ح٣٥،

(٨) (عة): «بسجّادة». (عش، ت، ش): «السجادة».

(٩) (ح، هـ ل، عة): «عداد».

(١٠) السيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): (تلفيق من رجال الشيخ ورجال ابن الغضائريّ). لاحظ: رجال=

قال الكشّيّ: على السجّادة لعنةُ الله ولعنةُ اللاعنين والملائكة والناس أجمعين، فلقد كان في العليانيّة[1] الذين يقعون[2] في رسول الله صلى الله عليه وآله، ليس له في الإسلام نصيب[3].

[١٣٣٥/ ٥] الحسن بن عبيد الله[4] القمي

يُرمى بالغلوّ[5].

[١٣٣٦/ ٦] الحسن بن محمّد بن بابا[6]

قمّيٌّ غالٍ[7]. ذكر أبو محمّد الفضل بن شاذان في بعض كتبه: أنّ من الكذّابين المشهورين: ابن بابا القمّيّ[8].

[١٣٣٧/ ٧] الحسن بن عليّ بن أبي حمزة

واسم أبي حمزة سالم، البطائنيّ، مولى الأنصار، أبو محمّد، واقفٌ.

=ابن الغضائريّ: ٥٢، الرقم: ٣٥، وفيه: «ضعيف، و في مذهبه ارتفاع». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٥٤٨، ٥٦٧٥.

(١). (ح): «العلبانيّة». (م): «العلبائيّة».

(٢) (هـ، ل): «يصفون». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال الكشّيّ: ٥٧١، ذيل الرقم: ١٠٨٢.

(٤) (عش، ح، عة): «عبد الله».

(٥) لم نجد الحسن بن عبيد الله القمّيّ في المصادر، بل المذكور فيها: (الحسين بن عبيد الله القمّيّ). لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٦٨٢، نقد الرِّجال: ٢/ ١٠٠، منتهى المقال: ٢/ ٤٠٤، أعيان الشيعة: ٦/ ٨٧، تهذيب المقال: ٢/ ٣٢٦.

(٦) الشهيد رحمه الله: قال ابن داوود: «يايا باليائين المثنّاتين من تحت». لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٤٢، الرقم: ١٣٠.

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٦٨٤، في أصحاب الهادي عليه السلام، ٥٨٤٧، في أصحاب العسكري عليه السلام.

(٨) رجال الكشّيّ: ٥٢٠، ذيل الرقم: ٩٩٩.

قال الكشّيّ: حدّثني محمّد بن مسعود، قال: سألت عليّ بن الحسن بن فضّال عن الحسن بن عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ، قال: كذّابٌ ملعونٌ، رَوَيت عنه أحاديث كثيرة وكَتَبت عنه تفسير القرآن كلّه من أوّله إلى آخره، إلّا أنّني لا أستحلّ أن أروي عنه حديثًا واحدًا[1].

وحكى[2] أبو الحسن حمدويه بن نصير عن بعض أشياخه أنّه قال: الحسن بن عليّ

---

(١) رجال الكشّيّ: ٥٥٢، الرقم: ١٠٤٢. ثمّ إنّ الكشّيّ نقل هذا الحديث في أبيه أيضًا. لاحظ: ترجمة عليّ بن أبي حمزة في هذا الكتاب.

قال السّيّد الخوئيّ: «من البعيد جدًّا تعدّد الواقعة، وكتابة عليّ بن الحسن بن فضال تفسير القرآن كلّه من أوّله إلى آخره تارةً عن عليّ بن أبي حمزة، وأخرى عن ابنه الحسن، فلا بدّ من وقوع الاشتباه في ذكر القضية مرّتين، والظاهر صحّة النقل الأوّل؛ وذلك لعدم التصريح عند ذكره ثانيًا بعليّ ابن أبي حمزة، وإنّما المذكور فيه ابن أبي حمزة، ولعلّ المراد به الحسن بن عليّ بن أبي حمزة. والذي يدلّنا على ذلك أن عليّ بن الحسن بن فضال لم يدرك الرِّضا عليه السلام وإنّما هو من أصحاب الهادي عليه السلام والعسكريّ عليه السلام، ولم يروِ عن أبيه الذي هو من أصحاب الرِّضا عليه السلام بلا واسطةٍ، معتذّرًا بأنّه كان صغير السنّ في زمانه، فكيف يمكن أن يكتب التفسير كلّه، ويروي أحاديث كثيرة عن عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ الذي مات في زمان الرِّضا عليه السلام، ويؤكّد ما ذكرناه أنّ النَّجاشيّ ذكر في ترجمة الحسن بن عليّ بن أبي حمزة عن الكشّيّ سؤال محمّد بن مسعود عليَّ بن الحسن بن فضّال عن الحسن بن عليّ بن أبي حمزة، وبما ذكرناه يندفع ما يتوهّم من أنّ الصحيح نسبة القصّة إلى عليّ ابن أبي حمزة لا إلى الحسن، فإنّ عليّ بن أبي حمزة له كتاب التفسير، وليس للحسن بن عليّ بن أبي حمزة كتاب تفسير حتّى يكتبه عنه عليّ بن الحسن. وجه الاندفاع ما عرفت من أنّ عليّ بن الحسن ابن فضال لا يمكن أن يكتب عن عليّ بن أبي حمزة تفسير القرآن، ويروي عنه أحاديث كثيرة. مضافًا إلى أنّه لم يثبت أنّ الحسن بن عليّ بن أبي حمزة لم يكن له كتاب تفسير، غاية الأمر أنّهم لم يذكروه في كتبه، على أنّ كتابة التفسير عن الحسن بن عليّ لا يستلزم أن يكون له كتاب». معجم رجال الحديث: ١٢/ ٢٤٦-٢٤٧، الرقم: ٧٨٤٦. وقريب منه في كلمات الآخرين. لاحظ: التحرير الطاووسيّ: ١٧٥، الرقم: ١٧٦، حاشية خلاصة الأقوال: ١٠٧٩، استقصاء الاعتبار: ٦/ ١٨٢، خاتمة المستدرك: ٤/ ٤٧٠-٤٧١.

(٢) (عة) زيادة: «لي»، وهو موافق للمصدر، إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

ابن أبي حمزة رجل سوء[1].

قال ابن الغضائريّ: إنّه واقفٌ ابن واقفٍ، ضعيفٌ في نفسه، وأبوه أوثق منه.

وقال عليّ بن الحسن[2] بن عليّ بن فضال: إنيّ لأستحي من الله أن أرويَ عن الحسن ابن عليّ، وحديث الرضا عليه السلام فيه مشهور[3]و[4].

[١٣٣٨/ ٨] الحسن بن محمّد بن سهل النوفَليّ[5]

ضعيف[6].

---

(١) رجال الكشّيّ: ٥٥٢، ذيل الرقم: ١٠٤٢.

(٢) (م، هـ، س، ش): «حسن».

(٣) قال الحائري: «وقول العلّامة: وحديث الرِّضا عليه السلام فيه مشهور، تأمّل فيه، فإنّه يتراءى لي أنّ حديثه عليه السلام المشهور في أبيه لا فيه كما يظهر من ترجمة أبيه». منتهى المقال: ٢/ ٤٠٩، الرقم: ٧٥٥. وقريب منه في كلام السّيّد الخوئيّ. معجم رجال الحديث: ٦/ ١٩، الرقم: ٢٩٣٧.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٥١، الرقم: ٣٣.

(٥) وقد وقع بعنوان: (الحسن بن محمّد النوفليّ). التوحيد: ٤١٧، ح١، ٤٤١، ح١. وكذا بعنوان: (الحسن بن محمّد الهاشميّ). الكافي: ١/ ٢٨٨، ح٣، ١/ ٤٢٧، ح٧٧، ٨/ ٢١٩، ح٢٧٠.

(٦) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٥.

تذييل:

إنّ الوحيد استظهر اتّحاده مع الحسن بن محمّد بن الفضل السابق أي المذكور في القسم الأوّل من الكتاب، وهذا مبتنٍ على **مقدّمات:**

الأولى: إنّ النَّجاشيّ ذكر بعد هذا، الحسن بن محمّد بن الفضل بن يعقوب بن سعيد بن نوفل ابن الحارث بن عبد المطّلب، وقال: «ثقة... روى عن الرِّضا عليه السلام نسخةً، وعن أبيه عن أبي عبد الله وأبي الحسن موسى. وله كتابٌ كبيرٌ. قال ابن عيّاش: حدّثنا عبيد الله بن أبي زيد قال: حدّثنا الحسن بن محمّد بن جمهور عنه به، ثمّ ذكر الحسين بن محمّد بن الفضل... ثقة. روى أبوه عن أبي عبد الله وأبي الحسن عليه السلام، وكان ثقة. صنّف مجالس الرِّضا عليه السلام مع أهل الأديان.

الثانية: إنّه استظهر وقوع التكرار في كلام النَّجاشيّ وأنّ ما ذكره ثانيًا هو الحسن أيضًا مكبّرًا=

[١٣٣٩/ ٩] الحسن بن راشد الطفاويّ

والطفاويّون منسوبون إلى حبال[1] بن منبه، ومنبه هو أعصر بن سعد بن قيس

=والاشتباه من النسّاخ؛ ولأجل ذلك اقتصر العلّامة على ذكر الحسن فقط وذكر فيه بعض ما ذكره النَّجاشيّ في الحسن وبعض ما ذكره في الحسين، ويؤيّد ذلك اقتصار ابن داوود على ذكر الحسن أيضًا.

الثالثة: إنّ مصنِّف مجالس الرِّضا عليه السلام مع أهل الأديان هو الحسن بن محمّد بن الفضل، والراوي عنه الحسن بن محمّد بن جمهور وحيث إنّ المصنّف هو مجالس الرِّضا عليه السلام والراوي واحد وهو الحسن ابن محمّد بن جمهور، يستكشف أنّ الحسن بن محمّد بن سهل هو الحسن بن محمّد بن الفضل. ويؤيّد ذلك أنّ الصدوق روى في العيون والتوحيد مجلس الرِّضا عليه السلام مع أهل الأديان عن الحسن بن محمّد النوفليّ، وكذا روي فيهما مجلس الرِّضا عليه السلام مع سليمان المروزيّ عن الحسن بن محمّد النوفليّ، وهذا شاهد على أنّه ليس غير الحسن بن محمّد النوفليّ يروي مجلس الرِّضا عليه السلام وإلّا لرواه الصدوق أيضًا. ثمّ إنّ الوحيد احتمل أنْ تكون كلمة سهل مصحّف سعيد أو يكون أحد أجداده ولم يذكر في نسبه في العنوان الآتي، أو يكون أحد أجداده لأمّه، ثمّ قال: وأمّا التضعيف فلعلّه لما وجد جش أو أحد من يستند جش إليه في كتابه ما لا يلائم مذاقه». تعليقة على منهج المقال: ١٣١-١٣٢.

ولكن قال السيّد الخوئيّ: «استظهار الاتّحاد بعيد جدًا؛ وذلك لأنّ احتمال التكرار ولاسيما مع فصلٍ قليلٍ بعيدٌ غايته، ويزاد على ذلك أنّه ذكر في الحسن بن محمّد بن الفضل أنّه روى عن الرِّضا عليه السلام نسخة، وله كتاب كبير رواه ابن عيّاش عن عبيد الله بن أبي زيد عن الحسن بن محمّد بن جمهور، وذكر في الحسين بن محمّد بن الفضل أنّه صنّف مجالس الرِّضا عليه السلام مع أهل الأديان ولم يذكر طريقه إليه، ومع هذا كيف يمكن أنْ يقال: إنّه تكرار في الترجمة والاشتباه من النسّاخ؟ وأمّا اقتصار العلّامة وابن داوود فهو لا يدلّ على الاتّحاد، بل من المحتمل قويًّا أنّهما لم يتعرّضا لترجمة الحسين بن محمّد بن الفضل وهذا غير عزيز. أمّا عدم نقل الصدوق مجلس الرِّضا عليه السلام عن الحسين ابن محمّد بن الفضل، فلعلّه لعدم وصول كتابه إليه كما أنّه لم يصل إلى النَّجاشيّ ولذلك لم يذكر طريقه إليه. وممّا يكشف عن التغاير أنّ النَّجاشيّ ضعّف الحسن، ووثّق الحسين فهما شخصان، ومجرّد أنّ لكلٍّ منهما تأليف مجالس الرِّضا عليه السلام وقد رواه الحسن بن محمّد بن جمهور لا يكشف عن الاتّحاد بوجه، إذ يمكن أنْ يكون شخصان جَمَعا وأَلّفا مجالس الرِّضا عليه السلام وقد روي عنهما شخص واحد». معجم رجال الحديث: ٦/ ١٣٧-١٣٥، رقم: ٣١١٦.

(١) (حج، عش): «جبال»، (عة): «حيان». والصواب ما أثبتناه.=

ابن عيلان[1] بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان، ومسكنهم البصرة، وأمّهم الطفاوة بنت جرم[2] بن ريّان، ولدت[3] لحبال[4] جريًا وسريًا وسنانًا، وكان الحسن ضعيفًا في الرواية[5].

وقال ابن الغضائريّ: الحسن بن أسد[6] الطفاويّ البصريّ[7]، أبو محمّد، يروي عن الضعفاء ويروون عنه، وهو فاسد المذهب، وما أعرف له شيئًا[8] أصلح فيه، إلّا روايته كتاب عليّ بن إسماعيل بن شعيب بن ميثم، وقد رواه عنه غيره[9]. والظاهر[10] أنّ هذا هو[11] الذي ذكرناه، وأنّ الناسخ أسقط الراء من أوّل اسم أبيه.

=قال القيسيّ: «طفاوة... نسب إليها ولدها من حبال بن منبّه وهو أعصر بن سعد بن قيس عيلان». توضيح المشتبه: ٦/ ٤٥.

(١) (عش، م، س، عة): «غيلان». وما أثبتناه هو الصواب.

قال ابن الأثير: «الطفاويّ: لنسبته إلى ثعلبة وعامر ومعاوية أولاد أعصر بن سعد بن قيس عيلان.. وأمّهم طفاوة بنت جرم بن ريّان فنسبوا إليها». اللباب في تهذيب الأنساب: ٢/ ٢٨٣.

(٢) (عة): «حرم». (حج): «حزم». والصواب ما أثبتناه. لاحظ: الهامش السابق.

(٣) (عة): «وولدت».

(٤) (حج، عش): «لجبال». (عة): «لحيّان». والصواب ما أثبتناه.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٤٩، الرقم: ٢٨.

(٦) (ح، هـ، ت، ش): «راشد». وما في المتن موافق للمصدر.

(٧) لم ترد في: (عة)، وفي (ح): «البصريّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) (ش): «أشياء».

(٩) رجال ابن الغضائريّ: ٥٢، الرقم: ٣٦.

(١٠) الخراسانيّ رحمه الله: «قال المامقانيّ: هذا الاستظهار ليس بشيء، إذ لعلّ الحسن بن راشد الطفاويّ، والحسن بن أسد الطفاويّ ابنا عمّ، فمن أين علم اتّحادهما؟ والحسن بن راشد مولى المنصور كمولى آل المهلّب رجلان آخران. فقصارى ما ينتج أنّ ابن الغضائريّ لم يتكلّم في الحسن ابن راشد. نعم تكلّم النجاشيّ فيه وضعّفه».

(١١) (عة) لم ترد: «هو».

وقال ابن الغضائريّ: الحسن بن راشد، مولى المنصور، أبو محمّد، روى عن أبي عبد الله وأبي الحسن موسى عليهما السلام، ضعيفٌ في روايته[1]. وها هنا ذُكِر بالراء[2] في الأوّل. والظاهر أنّ هذا ليس هو ذاك، وليس هو الذي ذكرناه في القسم الأوّل من كتابنا عن الشيخ الطوسيّ رحمه الله، فإنّه قال: الحسن بن راشد يكنّى: أبا عليّ، مولى آل المهلّب، بغداديّ، من أصحاب الجواد عليه السلام، ثقة[3].

[١٣٤٠/ ١٠] الحسن بن أبي سعيد هاشم بن حيّان

بالياء المنقّطة تحتها نقطتان، المكاريّ، أبو عبد الله، كان هو وأبوه وجهين في الواقفة،

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٤٩، الرقم: ٢٨.

(٢) (ت، م، عة): «الراء».

(٣) **أقول**: أمّا القول بكون الناسخ: «أسقط الراء من أوّل اسم أبيه» فيؤيّده أنّ ابن الغضائريّ قال: «لا أعرف له شيئًا أصلح فيه إلّا روايته كتاب عليّ بن إسماعيل». مع أنّ الذي وجدناه رواية الحسن بن راشد عن عليّ بن إسماعيل. لاحظ: الكافي: ١/ ٣٧٧، ح٣، ٣/ ٥٠٧، ح٢.

وأمّا تغاير الحسن بن راشد، مولى المنصور والحسن بن راشد الطفاويّ، فأقول: أمّا الذي هو مولى المنصور فقال الشيخ في رجاله في أصحاب الصادق عليه السلام: «الحسن بن راشد، مولى بني العبّاس، كوفيّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٢١٧٢. وقال في أصحاب الكاظم عليه السلام: «حسين بن راشد، مولى بني العبّاس، بغداذي (بغدادي)». رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٧٣. ومن المحتمل كون (الحسين) من اشتباه الناسخ. نقد الرِّجال: ٢/ ٢١، الرقم: ١٢٦٥.

وقال البرقيّ رحمه الله في أصحاب الصادق عليه السلام: «حسن بن راشد مولى بني العبّاس، وكان وزير المهديّ وموسى وهارون، بغداديّ». رجال البرقيّ: ٢٦. وقال في أصحاب الكاظم عليه السلام: «حسن بن راشد مولى بني العبّاس كوفيّ». رجال البرقيّ: ٤٨. وهذا أيضًا مولى بني العبّاس كما يظهر من تاريخ الطبريّ: ٦/ ٥٣٦.

وأمّا الطفاويّ فمتأخّر عن الحسن بن راشد مولى بني العبّاس بحسب الطبقة كما يشهد به روايته كتاب عليّ بن إسماعيل بن شعيب بن ميثم الذي هو من أصحاب الرِّضا عليه السلام، فالتمييز بالطبقة. ولاحظ أيضًا: قاموس الرِّجال: ٣/ ٢٣٥، الرقم: ١٨٨٨.

وكان الحسن ثقةً في حديثه. وذكره أبو عمرو الكشّيّ في جملة الواقفة، وذكر فيه ذمومًا[1]، وليس هذا موضع ذكرها[2].

[١٣٤١/ ١١] الحسن بن خُرَّزاذ[3]

بالخاء المعجمة المضمومة، والراء المشددة، والزاي، والذال المعجمة بعد الألف، قمّيّ، كثير الحديث، وقيل: إنّه غلا في آخر عُمُره[4].

[١٣٤٢/ ١٢] الحسن بن الطيّب بن حمزة الشجاعيّ

غير خاصّ في أصحابنا[5].

[١٣٤٣/ ١٣] الحسن بن العبّاس[6] **بن الحريش**[7]، بالحاء غير المعجمة، والراء، والياء المنقّطة تحتها نقطتان، والشين المعجمة.

أبو عليّ، روى عن أبي جعفر الثاني[8] عليه السلام[9]، ضعيفٌ جدًّا[10].

---

(١) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٤٦٥. وفيه: «ابن أبي سعيد المكاريّ».

(٢) كل ما نقله العلّامة رحمه الله إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٨، إلّا أنّ فيه: الحسين بن أبي سعيد هاشم بن حيّان الـمُكاريّ.

(٣) الشهيد رحمه الله: «وفي كتاب ابن داوود: بسكون الراء». لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٣٩، الرقم: ١١٦.

(٤) هذا منقول عن رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٧.

(٥) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٩، وانظر: تاريخ بغداد: ٧/ ٣٤٤-٣٤٦، الرقم: ٣٨٤٩.

(٦) (ح): «عبّاس».

(٧) وقد ورد بعنوان: (الحسن بن العبّاس بن الجريش). الغيبة (للنعمانيّ): ٦٠، ح٣.

(٨) لم ترد في (عة): «الثاني»،وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

(٩) لاحظ: تفسير القمّيّ: ٢/ ٣٠١، ٢/ ٣٥١، بصائر الدرجات: ١/ ١٣٠، ح٢، ١/ ٢٢٢، ح١٢، الكافي: ١/ ٢٤٢، ح١، ١/ ٥٣٢، ح١١، ٧/ ٣١٧، ح١

(١٠) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٣٨.

وقال ابن الغضائريّ: الحسن بن العبّاس[1] بن الحريش، أبو محمّد، ضعيفٌ[2]، روى عن أبي جعفر الثاني عليه السلام فضل ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ﴾ كتابًا مصنّفًا، فاسد الألفاظ، تشهد مخايله[3] على أنّه موضوع، وهذا الرجل لا يُلتفَت إليه، ولا يُكتَب حديثه[4].

[١٣٤٤/ ١٤] الحسن بن محمّد بن يحيى بن الحسن بن جعفر بن عبيد الله بن الحسين ابن عليّ بن الحسين بن عليّ بن أبي طالب عليهم السلام[5]

أبو محمّد، المعروف بـ: ابن أخي طاهر، روى عن جدّه يحيى بن الحسن وغيره، وروى عن المجاهيل أحاديث منكرة.

وقال النجاشيّ[6]: رأيت أصحابنا يضعّفونه[7].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه كان كذّابًا يضع الحديث مجاهرة، ويدّعي رجالًا غرباء لا يُعرفون، ويعتمد مجاهيل لا يذكرون، وما[8] تطيب الأنفس من روايته، إلّا في ما يرويه من كتب جدّه التي رواها عنه غيره، وعن عليّ بن أحمد بن عليّ العقيقيّ من كتبه المصنّفة المشهورة[9].

---

(١) (ح): «عبّاس».

(٢) (عة) زيادة: «الرأي»، وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) (عة): «مخايله تشهد». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٥١، الرقم: ٣٤.

(٥) وقد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: «الحسن بن يحيى العلويّ». عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ١٤١، ح٦، وفيه: «أبو محمّد الحسن بن يحيى العلويّ الحسينيّ رحمه الله». وكذا الحسن بن محمّد ابن يحيى العلويّ». كمال الدين: ٢/ ٥٠٥، ح٣٦، كفاية الأثر: ١٨٣، وفيه: «الحسين بن محمّد».

(٦) (هـ، عش، ش): لم ترد: «و».

(٧) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٤٩.

(٨) (عة) زيادة: «لا»، وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٩) رجال ابن الغضائريّ: ٥٤، الرقم: ٤١.

والأقوى عندي الوقف[1] في روايته مطلقًا[2]، ومات في شهر ربيع الأوّل سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة، ودفن في منزله بسوق[3] العطش[4].

[١٣٤٥/ ١٥] **الحسن بن حذيفة**- بالحاء غير المعجمة المضمومة، والذال المعجمة- **ابن منصور بن كثير بن سلمة الخُزاعيّ**

قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف جدًّا لا يُرتَفع به[5].

والأقوى عندي ردّ قوله؛ لطعن هذا الشيخ فيه، مع أنّي لم أقف له[6] على مدح من غيره.

[١٣٤٦/ ١٦] **الحسن بن عليّ بن زكريّا البَزَوْفَريّ العدويّ**

من عديّ الرباب، ضعيف جدًّا؛ قاله[7] ابن

(١) (ح، عة): «الوقف».

(٢) البهائيّ: «قوله: (مطلقًا) أي سواء كانت من كتب جدّه أو من كتب العقيقيّ أو غير ذلك. وفيه نظر، فإنّ ما رواه من كتب جدّه التي رواها غيره ممّا تطيب النفس بروايته كما ذكره ابن الغضائريّ، فإنّ جدّه ثقة. نعم التوقّف فيما رواه من كتب العقيقيّ في محلّه؛ لأنّ فيه كلامًا، ودعوى أنّ كلّ ما رواه من كتب جدّه ضعيف بعيد». لاحظ: رجال ابن الغضائريّ: ٥٤، الرقم: ٤١.

(٣) (عة): «في سوق». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) قوله: «ومات» إلى آخره من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٤٩، وانظر: تاريخ بغداد: ٧/ ٤٣٣، الرقم: ٣٩٨٤. ولاحظ أيضًا: ميزان الاعتدال: ١/ ٥٢١، الرقم: ١٩٤٣.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٥٠، الرقم: ٣١. وفيه: «الحسن بن حذيفة بن المنصور الكوفيّ، من همدان، بيّاع السابريّ». ومثله في رجال ابن داوود: ٤٣٩، الرقم: ١١٤. ثمّ إنّه قد ورد قبل هذا العنوان في رجال ابن الغضائريّ: «حذيفة بن منصور بن كثير بن سلمة الخزاعيّ». رجال ابن الغضائريّ: ٥٠، الرقم: ٣٠.

(٦) (عة) لم ترد: «له».

(٧) (هـ، عة): «قال».

الغضائريّ[1]، وروى نسخة عن محمّد بن صدقة، عن موسى بن جعفر عليه السلام، وروى عن خراش عن أنس، وأمره أشهر من أن يُذكر.

[١٣٤٧/ ١٧] الحسن بن صالح بن حيّ الـهَمْدانيّ الثوريّ الكوفيّ[2]

من أصحاب الباقر عليه السلام، وهو صاحب المقالة[3]، إليه[4] تُنسب[5] الصالحيّة منهم[6و7].

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٥٤، الرقم: ٤٢. كما أنّ قوله: «وروى نسخة» إلى آخره أيضًا من رجال ابن الغضائريّ.

(٢) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (الحسن بن صالح الثوريّ). الكافي: ٣/ ٢، ح٤، ٧/ ٢٦٠، ح١، ٧/ ٢٩٢، ح١٠، ٧/ ٣٢٧، ح٤، ٨/ ٢٨٣، ح٤٢٦. وكذا ورد بعنوان: (الحسن بن حيّ). من لا يحضره الفقيه: ٤/ ١٠٦، ح٥٢٠٠، ٤/ ١٦٩، ح٥٣٨٤.

(٣) البهائيّ: «روى في الكافي حديث تقدير الكرّ عنه عن الصادق عليه السلام. وروى الشيخ في التهذيب في أوّل باب المياه وأحكامها من أبواب الزيادات، ثمّ قال: إنّ الحسن بن صالح زيديّ بتريّ متروك العمل بما يختصّ بروايته». لاحظ: الكافي: ٣/ ٢، ح٤، تهذيب الأحكام، ج١/ ٤٠٨، ذيل ح١٢٨٢.

(٤) (عة): «وإليه». (ح): «التي». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) (هـ، س): «ينسب». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) البهائيّ: «لأنّه يُقال له الحسن الصالحيّ، ومذهب الصالحيّة جواز قيام العلم والقدرة والسمع والبصر بالميت».

(٧) هذا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ١٣٢٧. وفيه: «صاحب المقالة، زيديّ، إليه تنسب الصالحيّة منهم. ثمّ إنّ النَّجاشيّ رحمه الله عنون الحسن بن صالح الأحول». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٧. وقال الشيخ رحمه الله في أصحاب الصادق عليه السلام: «الحسن بن صالح بن حيّ، أبو عبد الله الثوريّ الهمدانيّ، أسند عنه». رجال الطوسيّ، الرقم: ٢١٥٠.

وقال في أصحاب الكاظم عليه السلام: «الحسن بن صالح». رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٨٨. وقال الكشّيّ في البتريّة: «حدّثني سعد بن صباح الكشّيّ قال: حدّثنا عليّ بن محمّد، قال: حدّثنا أحمد بن محمّد بن عيسى، عن محمّد بن إسماعيل بن بزيع، عن محمّد بن فضيل، عن أبي عمرو سعد الحلّاب، عن أبي عبد الله عليه السلام قال: لو أنّ البتريّة صفّ واحد ما بين المشرق إلى المغرب،=

[١٣٤٨/ ١٨] الحسن بن عليّ بن الحسن بن عمر بن عليّ بن الحسين بن عليّ ابن أبي طالب عليهم السلام

=ما أعزّ الله بهم دينًا. والبتريّة هم أصحاب كثير النوّاء، والحسن بن صالح بن حيّ، وسالم بن أبي حفصة، والحكم بن عتيبة، وسلمة بن كهيل، وأبو المقدام ثابت الحدّاد، وهم الذين دعوا إلى ولاية عليّ عليه السلام ثمّ خلطوها بولاية أبي بكر وعمر ويثبتون لهما إمامتهما، وينتقصون عثمان وطلحة والزبير، ويرون الخروج مع بطون ولد عليّ بن أبي طالب يذهبون في ذلك إلى الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ويثبتون لكلّ من خرج من ولد عليّ عليه السلام عند خروجه الإمامة». رجال الكشّيّ: ٢٣٢-٢٣٣، الرقم: ٤٢٢. والظاهر اتّحاد الجميع كما صرّح به جماعة. معجم رجال الحديث: ٥/ ٣٥٢، الرقم: ٢٨٨٢. إلّا أنّ بعضهم ذهب إلى التغاير.

قال المحقّق المجلسيّ: «الحسن بن صالح بن حيّ له أصل، أسند عنه من أصحاب الباقر والصادق، عليهما السلام زيديّ إليه تنسب الصالحيّة منهم. وهو [أي الحسن بن صالح] مشترك بينه وبين الحسن بن صالح الأحول من أصحاب الكاظم عليه السلام. ويظهر التمييز بينهما بأنّ الراوي عن الصادق عليه السلام هو الأوّل وعن الكاظم عليه السلام هو الثاني والأوّل، وإن كان رديء المذهب إلّا أنّ كتابه من الأصول ومعتمد القدماء، وأسند عنه، والمتأخّرون عكسهم والأوّل أظهر». روضة المتقين: ١٤/ ٣٥١.

ولكن قال السّيّد الخوئيّ: «الظاهر اتّحاد هذا [أي الحسن بن صالح بن حيّ] مع سابقه [أي الحسن بن صالح الأحول]، وذلك لبعد أنّ لا يتعرّض النَّجاشيّ له، مع تعرّض الشيخ له، واهتمام النَّجاشيّ بذكر أرباب الكتب، على أنّ الأحول لو كان غير ابن حيّ، وله كتاب لذكرت ولا أقلّ رواية واحدة عنه مع أنّها غير موجودةٍ. فبذلك يثبت أنّ الأحول هو ابن حيّ بعينه، ذكره الشيخ بنسبه، وذكره النَّجاشيّ بلقبه، وإن كان يبعده أنّ العباس بن معروف الذي هو راوٍ لكتاب الأحول مع كثرة روايته لم يرو عنه ولا رواية واحدة». معجم رجال الحديث: ٥/ ٣٥٣-٣٥٤، الرقم: ٢٨٨٢، وانظر: تهذيب الكمال: ٦/ ١٧٧-١٩٠، الرقم: ١٢٣٨.

وقال ابن النديم: ولد الحسن بن صالح بن حيّ سنة مائة ومات متخفّيًا سنة ثمان وستين ومائة وكان من كبار الشيعة الزيديّة وعظمائهم وعلمائهم، وكان فقيهًا متكلّمًا». فهرست ابن النديم: ٢٢٧.

أبو محمّد، الأطروش[1]، كان[2] يعتقد الإمامة[3].

(١) (ش) لم ترد: «أبو محمّد الأطروش». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) (هـ): «وكان». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٣٥.

قال العلويّ: «الحسن بن عليّ بن الحسن بن عليّ بن عمر بن عليّ بن الحسين بن عليّ بن أبي طالب، يكنّى: أبا محمّد، وهو الناصر الكبير الأطروش، صاحب الديلم، الشاعر، الفقيه، المصنّف، له كتاب الألفاظ، وهو لأمّ ولد، كذلك قال والدي محمّد بن عليّ النسّابة. ورد بلاد الديلم سنة تسعين ومائتين أيّام المكتفي، فأقام بهوشم، ثمّ خرج إلى طبرستان في جيش عظيم وحارب صعلوكًا السامانيّ سنة إحدى وثلاثمائة، وملك طبرستان، وتوفّي سنة أربع وثلاثمائة في شعبان». المجدي في أنساب الطالبيّين: ١٥٢-١٥٣.

الباب الثاني: الحسين

وفيه (أربعة عشر رجلًا)

[١٣٤٩/ ١] الحسين بن مختار القلانسيّ[١]

من أصحاب أبي الحسن موسى عليه السلام، واقفيّ[٢].

وقال ابن عقدة عن عليّ بن الحسن: إنّه كوفيّ، ثقة[٣]، والاعتماد عندي على الأوّل[٤].

---

(١) وقد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: «الحسين القلانسيّ». المحاسن: ٢/ ٣٧٩، ح١٥٨، بصائر الدرجات: ١/ ٤٦٢، ح١٠، تهذيب الأحكام: ٨/ ٢٨١، ح٢٠، ٩/ ١٢٥، ح٢٧٨، ١٠/ ٩٧-٩٨، ح٣٤. وكذا بعنوان: «الحسين صاحب القلانس». لاحظ: تهذيب الأحكام: ٢/ ٢٠، ح٦.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٧٢.

(٣) البهائيّ: «يظهر من كلامه رحمه الله في بحث مسّ المحدث خطّ المصحف من المختلف أنّه يعتمد على توثيق ابن عقدة له، وقد تكلّمنا في ذلك في كتابنا الموسوم بـمشرق الشمسَين». لاحظ: مختلف الشيعة: ١/ ١٣٨، مشرق الشمسَين: ١٧٠.

(٤) البهائيّ: «لا يخفى أنّه لا منافاة تبين اللّهمّ إلّا أن يُقال غرض العلّامة رحمه الله على توثيق ابن عقدة؛ لأنّه أُذيقَ فهم المنافاة من قوله كوفيّ، إذ رجال الكوفة كلّهم أميّون كما يفهم من هذا الكلام وغيره».

أقول: روى الكلينيّ في الصحيح عن الحسين بن المختار قال: «خرج إلينا من أبي الحسن عليه السلام بالبصرة ألواح مكتوب فيها بالعرض: عهدي إلى أكبر ولدي يعطى فلان كذا وفلان كذا وفلان كذا، وفلان لا يعطى حتّى أجيء أو يقضي الله عليه السلام عليّ الموت إن الله يفعل ما يشاء». الكافي: ١/ ٣١٣، ح٩. وقريب منه في عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٣٠، ح٢٣.

وقد عدّه المفيد: «ممّن روى النصّ على الرِّضا عليّ بن موسى عليه السلام بالإمامة من أبيه والإشارة إليه=

[١٣٥٠/ ٢] الحسين بن أحمد المِنْقَريّ التميميّ

أبو عبد الله، من أصحاب أبي الحسن موسى عليه السلام. روى رواية شاذّة عن أبي عبد الله عليه السلام لا تثبت، وكان ضعيفًا[١].

[١٣٥١/ ٣] الحسين بن موسى[٢]

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٣].

[١٣٥٢/ ٤] الحسين بن كيسان

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٤].

[١٣٥٣/ ٥] الحسين بن قياما[٥]

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ، لا يقول بإمامة الرضا عليه السلام[٦].

=منه بذلك من خاصّته وثقاته وأهل الورع والعلم والفقه من شيعته». الإرشاد: ٢/ ٢٤٧ـ٢٤٨. فعليه رميه بالوقف من منفردات الشيخ، ولكن لا يمكن المساعدة عليه.

قال المحقّق التستريّ: «لا شاهد لما ذكره الشيخ في الرِّجال من وقفه، وإلّا لذكر في الأخبار كما في الحسين بن قياما وزياد بن مروان ممّن روى النصّ من الكاظم عليه السلام، وبقي على الوقف ويبقى التوثيقان فيه سالمة. كما أنّ في العيون روى النصّ عن عليّ بن أبي حمزة وزياد بن مروان وقال بعد نقل خبرَيها: رَوَيا وأَنكرا. ولم يقل في هذا شيئًا ولو كان هو أيضًا واقفيًّا لقاله زيادة في إثبات المطلب؛ لكونه إقرارًا من الخصم». قاموس الرِّجال: ٣/ ٥٣٢-٥٣٣، الرقم: ٢٢٥٩.

(١) هذا كلّه مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٨. كما أنّه قال الشيخ رحمه الله في رجاله: « في أصحاب الكاظم عليه السلام: الحسين بن أحمد المنقريّ، ضعيف». رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٧٧.

(٢) (عة): «قياما».

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٩٥.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٩٦.

(٥) (عة): «موسى».

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٩٧. ولاحظ: أيضًا: رجال الكشّيّ: ٥٥٣-٥٥٤، الرقم:=

[٦/١٣٥٤] الحسين بن عُلْوان الكلبيّ

مولاهم كوفيّ، عاميّ، وأخوه الحسن[١]، يكنّى أبا محمّد، رَوَيا عن الصادق عليه السلام[٢]، والحسن أخصّ بنا وأولى[٣]. قال ابن عُقدة: إنّ الحسن كان أوثقَ من أخيه،

=١٠٤٤-١٠٤٦.

(١) عنونه في القسم الأوّل، فراجع.

(٢) لاحظ: رواية الحسين عن الصادق عليه السلام وهي كثيرة في: قرب الإسناد: ١/ ٢٤، ١/ ٤٢، ١/ ٤٨، ١/ ٤٩، ١/ ٥٥، ١/ ٥٦، ١/ ٥٧، ١/ ٥٨، الكافي: ٢/ ٢٥٣، ح٦، ٦/ ١٩٩، ح٥، ٦/ ٣٨١، ح٧.

أمّا رواية الحسن عن الصادق عليه السلام فلاحظ: الزهد: ١٠١، ح٢٧٤-٢٧٦.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٦.

واعلم أنّ حفيد الشهيد رحمه الله نقل كلام النَّجاشيّ وقال: «غير خفيّ إجمال قوله من **جهات**:

الأوّلى: قوله: (وأخوه الحسن)، فإنّه يحتمل أنّ الحسين عاميّ وأخاه كذلك، ويحتمل أن يراد أنّ أخاه يكنّى: أبا محمّد وهو ثقة دون الحسين.

والثانية: يحتمل قوله: (وأخوه الحسن)، أن يكون إخبارًا عن أخوّة الحسن له من دون الإخبار عن المشاركة في كونه عامّيًّا.

الثالثة: يحتمل أنّ قوله: (يكنّى: أبا محمّد)، هو يريد به الحسين والتوثيق له دون الحسن، ولعلّ هذا هو الظاهر، وقد ذكر النَّجاشيّ الحسن قائلًا: (إنّه كوفيّ ثقة، روى عن أبي عبد الله عليه السلام هو وأخوه الحسين، وكان الحسين عامّيًّا، وكان الحسن أخصّ بنا. والعلّامة في الخلاصة في القسم الثاني قال: الحسين بن علوان الكلبيّ، مولاهم، كوفيّ، عاميّ، وأخوه الحسن يكنّى: أبا محمّد، رَوَيا عن الصادق عليه السلام، والحسن أخصّ بنا وأولى.

قال ابن عقدة: (إنّ الحسن كان أوثق من أخيه، وأحمد عند أصحابنا)، انتهى. فليتأمّل في كلام النَّجاشيّ وكلام العلّامة». استقصاء الاعتبار: ٦/ ٤٠.

ولكن قال السّيّد الخوئيّ: «استفاد بعضهم أنّ التوثيق في كلامه راجع إلى الحسن، ولكنّه فاسد، بل التوثيق راجع إلى الحسين، فإنّه المترجم وجملة (وأخوه الحسن يكنّى: أبا محمّد) جملة معترضة وقد تكرّر ذلك في كلام النجاشيّ في عدّة موارد، منها في ترجمة محمّد بن أحمد بن عبد الله أبي الثلج. نعم يستفاد توثيق الحسن من قوله: والحسن أخصّ بنا وأولى». معجم رجال الحديث:=

وأحمدَ[١] عند أصحابنا.

[١٣٥٥/ ٧] **الحسين بن مِهْران**- بالراء، والنون بعد الألف- **بن محمّد بن أبي نصر السَّكونيّ**[٢]

روى عن أبي الحسن موسى والرضا عليهما السلام[٣]، وكان واقفًا[٤][٥] ضعيفًا[٦]، قليل المعرفة بالرضا عليه السلام، ضعيف اليقين[٧]، له كتاب عن موسى عليه السلام[٨]، **لا أعتمدُ على روايته**[٩].

=٥/ ٣٧٦، رقم: ٢٩٢٩. ولكن المشهور على رجوع التوثيق إلى الحسن، إذ لو كان التوثيق راجعًا إلى الحسن لكان الأنسب ذكره بعد قوله: (عامّيّ). بحوث فقهيّة للسيّد السيستانيّ دام ظله: ١٧٦.

(١) الخراسانيّ رحمه الله: (اسم التفضيل).

(٢) الشهيد رحمه الله: «قال ابن داوود: هو السلوليّ بِلامَينْ منسوب إلى سلول أُمّ بني جندل بن مرّة بن صعصعة بن معاوية بن بكر بن هوازن، وقد ذكره الحازميّ في العُجالة. ونَسَبَ قولَ المصنِّف إلى الوهم».

أقول: إنّ الذي ذكره ابن داوود إنّما هو في حصين بن مخارق الآتي. لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٤٧، الرقم: ١٥٢، فيه: «بكر بن هوازن، وولد جندل بها يعرفون، وهي سلول بنت ذهل بن شيبان، وقد ذكره الحازميّ في العُجالة».

(٣) لم نعثر على روايته عن الكاظم والرِّضا. نعم، قد ورد في روايات إدراكه الرِّضا عليه السلام وكتابته إليه كما في رجال الكشّيّ: ٥٩٩-٦٠٣. إلّا أنّ ذلك ليس بروايته عنه عليه السلام.

(٤) (هـ، عة): «واقفيًّا». وما أثبتناه موافق للمصدر.

وروى الصدوق رحمه الله بالإسناد عن أبي مسروق قال: «دخل على الرِّضا عليه السلام جماعة من الواقفة فيهم عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ، ومحمّد بن إسحاق بن عمّار والحسين بن مهران والحسن [هكذا، والصواب: الحسين] بن أبي سعيد المكاريّ». عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ٢١٣، ح٢٠.

(٥) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٧.

(٦) قوله: «ضعيف» مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٥١، الرقم: ٣٢.

(٧) السيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): «الترجمة مأخوذة من رجال ابن الغضائريّ وفهرست النَّجاشيّ وجملة: (قليل المعرفة بالرِّضا عليه السلام ضعيف اليقين) من زيادة المصنِّف».

(٨) قوله: «له كتاب عن موسى عليه السلام» مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٥١، الرقم: ٣٢.

(٩) الخراسانيّ رحمه الله: «ليس في النسخ الحاكية عنه».

[١٣٥٦/ ٨] الحسين بن عبيد الله السَّعْديّ

أبو عبد الله[١] بن عبيد الله بن سهل، ممّن طُعِن[٢] عليه، ورُمِي بالغلوّ[٣].

قال الكشّيّ[٤]: الحسين بن عبيد الله المحرّر، ذكره أبو عليّ أحمد بن عليّ السَّكونيّ شقران[٥]، قرابة الحسن بن خرزاذ وختنه على أخته، إنّ الحسين بن عبد الله القمّيّ أخرج من قم في وقت كانوا يخرجون من اتّهموه بالغلوّ[٦].

[١٣٥٧/ ٩] الحسين بن يزيد بن محمّد بن عبد الملك النَّوْفَليّ[٧]

نَوْفَل النَّخَع، مولاهم، كوفيّ، أبو عبد الله، كان شاعرًا أديبًا، وسكن الريّ ومات بها. وقال قوم من القمّيّين: إنّه غلا في آخر عُمُره، والله أعلم.

---

(١) (ش): «عبيد الله». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) (عة): «أطعن». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٨٦.

(٤) (هـ، عة): «وقال».

(٥) (ح): «سقران». (عة): «شفران». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) رجال الكشّيّ: ٥١٢، الرقم: ٩٩٠. ثمّ في رجال الشيخ رحمه الله في أصحاب الهادي عليه السلام: «الحسين بن عبيد الله القمّيّ، يُرمى بالغلوّ». رجال الطوسيّ: ٣٨٦، الرقم: ٥٦٨٢.
قال السيّد التفرشيّ: «ما في رجال الكشّيّ غير الحسين بن عبيد الله بن سهل؛ لأنّه من جملة من لم يروِ عن الأئمّة، وهذا من رجال الهادي عليه السلام». نقد الرِّجال: ٢/ ١٠٠، الرقم: ١٤٧٥. ومثله في معجم رجال الحديث: ٧/ ٢٨، الرقم: ٣٤٩٧. إلّا أنّ ظاهر العلّامة رحمه الله في المقام اتّحاد الحسين بن عبيد الله السعديّ، والحسين بن عبيد الله القمّيّ.
وقال الوحيد: «ظاهر المصنِّف [أي الأسترآباديّ رحمه الله في منهج المقال] الاتّحاد وهو الظاهر». تعليقة على منهج المقال: ١٤٤.

(٧) قد وقع في كثير من الأسانيد بعنوان: (النوفليّ) فقط. الكافي: ١/ ١٢، ح٩، ١/ ٢٣، ح١٦، ١/ ٣٣، ح٧، ١/ ٤٠، ح٣، ١/ ٤٦، ح٥، ١/ ٥٢، ح٧، ١/ ٦٩، ح١، ١/ ٧١، ح١٢.

قال النجاشيّ[1]: وما رأينا له رواية تدلّ على هذا[2]، وأمّا[3] عندي توقّف في روايته[4] لمجرّد ما نقله[5] عن القمّيّين وعدم الظفر بتعديل الأصحاب له.

[١٣٥٨/ ١٠] **الحسين بن حمدان الجُنْبلائيّ**[6]- بالجيم المضمومة، والنون الساكنة، والباء المنقّطة تحتها نقطة- **الحُضينيّ**[7]- بالحاء غير المعجمة المضمومة، والضاد المعجمة، والنون بعد الياء وقبلها- أبو عبد الله، كان فاسد المذهب، كذّابًا، صاحب مقالة ملعون، لا يُلتَفت إليه[8].

---

(١) (هـ، م، عة): «وقال».

(٢) كلّ ما نقله العلّامة إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٧.

(٣) (ت، س، هـ، ح، م): «وأنا».

(٤) (عة): «في روايته توقّف».

(٥) (حج): «بمجرّد ما نقل». (ح، ت، م): «بمجرّد ما نقله».

(٦) (هـ، ح، م): «الجنبلانيّ». ومثله في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٥٩. وما في المتن موافق للمصدر.

(٧) الشهيد‌رحمه‌الله: «قال ابن داوود: (هو بالخاء المعجمة والصاد المهملة والياء المثنّاة تحت والباء المفردة، كذا رأيته بخطّ الشيخ أبي جعفر، ثمّ حكى قول المصنّف‌رحمه‌الله)». لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٤٤، الرقم: ١٣٦. ثمّ أقول: في رجال النَّجاشيّ: «الخصيبيّ». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٥٩. ومثله في إيضاح الاشتباه، الرقم: ٢١٧.

(٨) كلّ ما هو المذكور في المتن موجود في رجال ابن الغضائريّ: ٥٤، الرقم: ٤٠، وفيه: «الحسين ابن حمدان الحصينيّ الجنبلائيّ»، كما أنّ النَّجاشيّ‌رحمه‌الله قال فيه: «كان فاسد المذهب». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٥٩.

قال ابن داوود: «مات في شهر ربيع الأوّل سنة ثمانية وخمسين وثلاثمائة». رجال ابن داوود: ٤٤٤، الرقم: ١٣٦.

قال المحقّق التستريّ: «الظاهر أنّه الحسين بن حمدان من قُوّاد العبّاسيّة الذين اجتمعوا في سنة (٢٩٦هـ) لخلع المقتدر، واستخلاف ابن المعتز». قاموس الرِّجال: ٣/ ٢٧٩.

ولكنّ الظاهر أنّ القائد الذي دبّر مع جماعة خلعَ المقتدر هو أبو عليّ الحسين بن حمدان بن=

[١٣٥٩/ ١١] الحسين بن أحمد بن المُغِيرة[١]

أبو عبد الله البُوشَنْجيّ- بالباء المنقّطة تحتها نقطة، والشين المعجمة، والنون، والجيم- كان عراقيًّا مضطرب المذهب، وكان ثقةً في ما يرويه[٢].

[١٣٦٠/ ١٢] الحسين بن ميّاح- بالياء المنقّطة تحتها نقطتان المشدّدة بعد الميم، والحاء غير المعجمة بعد الألف- **المدايني**ّ

روى عن أبيه، قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف غالٍ[٣]و[٤].

[١٣٦١/ ١٣] الحسين بن مسكان

قال ابن الغضائريّ: لا أعرفه إلّا أنّ جعفر بن محمّد بن مالك روى عنه أحاديث

=حمدون التغلبيّ، عمّ سيف الدولة، وكان من وجوه الأمراء في زمن العباسيّين، سَجَنه المقتدر ثمّ قتله سنة (٣٠٦هـ). لاحظ: تاريخ مدينة دمشق: ١٤/ ٥٨.

وقال ابن حجر: «الحسين بن حمدان بن الخطيب الخصيبيّ أحد المصنِّفين في فقه الإماميّة. ذكره الطوسيّ والنَّجاشيّ وغيرهما. وله من التآليف أسماء النبيّ، وأسماء الأئمة، والأخوان، والمائدة. وروى عنه أبو العبّاس ابن عقدة وأثنى عليه. وقيل: إنّه كان يؤمُّ سيف الدولة. وله أشعار في مدح أهل البيت. وذكر ابن النَّجاشيّ أنّه خلّط وصنَّف في مذهب النصيريّة واحتجّ لهم، قال: وكان يقول بالتناسخ والحلول». لسان الميزان: ٢/ ٢٧٩ـ٢٨٠، الرقم: ١١٦٤.

(١) وصفه النَّجاشيّ ﴿﴾ في ترجمة محمّد بن الحسن بن شمّون بالثلّاج. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٩٩.

(٢) السيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): «الترجمة مأخوذة من رجال ابن الغضائريّ». لاحظ: رجال ابن الغضائريّ: ١١٧، الرقم: ١٨٩.

أقول: بل مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٦٥. فإنّ المذكور في رجال ابن الغضائريّ: «ثقة في روايته». وأمّا في رجال النَّجاشيّ ففيه كما في المتن: «وكان ثقة فيما يرويه».

(٣) (عة): «غالٍ ضعيف». وهو موافق للمصدر، إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ١١٢، الرقم: ١٦٨.

فاسدة، وما عند أصحابنا من هذا الرجل علم[1].

[١٣٦٢/ ١٤] الحسين بن عليّ بن زكريّا بن صالح بن زُفَر العدويّ

أبو سعيد البصريّ، قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف جدًّا، كذّاب[2].

كوفيّ، ضعيف[3].

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٥٣، الرقم: ٣٧.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٥٣، الرقم: ٣٩.

(٣) التستريّ: «المعروف من طريقة المصنِّف اتّباع أثر النَّجاشيّ، كما لا يخفى بأدنى تتبّع». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٦٠.

أقول: نقلنا هذه الحاشية بواسطة الرسائل الرِّجاليَّة: ٤/ ٣٧٧.



الباب الثالث: الحارث

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٣٦٣/ ١] الحارث الشاميّ

روى الكشّيّ عن سعد بن عبد الله قال: حدّثني محمّد بن خالد الطيالسيّ عن عبد الرحمن ابن أبي نجران عن ابن سنان عن أبي عبد الله عليه السلام أنّ الحارث وحمزة البربريّ ملعونان[١].

[١٣٦٤/ ٢] الحارث[٢] بن الحسن الطحّان[٣]

كوفيّ، قريب الأمر في الحديث، له كتابٌ، عاميّ الرواية[٤]و[٥].

(١) رجال الكشّيّ: ٣٠٥، الرقم: ٥٤٩.

(٢) الخراسانيّ رحمه الله: «احتمل كون الحرث هو الحرب، واشتباهه به؛ لأنّ النَّجاشيّ ذكر حرب بن الحسن بهذه العبارة». أقول: عنونه النجاشيّ: «حَرْب بن الحسن الطحّان». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٨٦. وما في المتن موافق لما في رجال ابن داوود: ٤٣٦. ولكن في موضع آخر كما في المتن. رجال ابن داوود: ٤٣٧، الرقم: ١٠٩. والظاهر أنّه اشتبه عليهما؛ لأنّ النَّجاشيّ لم يذكره في باب الحارث بل ذكره في باب الآحاد. نقد الرِّجال: ١/ ٤٠٩، الرقم: ١٢٠٠.

(٣) هذا العنوان مذكور في المطبوعة بعد (الحارث بن عبد الله التغلبيّ).

(٤) في الطبعة الحجريّة زيادة: «حاويه». وفعلّق الخراسانيّ رحمه الله عليه: «الظاهر أحاديثه».

أقول: ليس المراد منه أنّه عاميّ بل المراد منه أنّ رواياته مرويّة عن العامّة، وإلّا حرب من الإماميّة. فقد تقدّم في ترجمة الحسن بن محمّد بن سماعة عن أحمد بن يحيى الأوديّ قال: «دخلت مسجد الجامع لأُصَلِّي الظهر، فلمّا صلَّيت رأيت حرب بن الحسن الطحّان وجماعة من أصحابنا» إلخ. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٤. وهذا صريح في كونه من الإماميّة. وفي غيبة الشيخ: «فقال يحيى ابن الحسن لحرب: فما حمل عليّ بن أبي حمزة على أنْ برئَ منه وحَسَدَه»؟ الغيبة: ٦٦.

(٥) قال ابن حجر: «حرب بن الحسن الطحّان، ليس حديثه بذاك، قاله الأزديّ. انتهى. وذكره=

[١٣٦٥/ ٣] الحارث[1] بن عبد الله التغلبيّ

كوفيّ، ضعيف.

=ابن حبّان في الثقات. وقال ابن النَّجاشيّ: عامّيّ الرِّواية- أي شيعيّ- قريب الأمر، له كتاب، روى عنه يحيى بن زكريّا اللؤلؤيّ». لسان الميزان: ٢/ ١٨٤، الرقم: ٨٢٧.

(١) (عش، س): «حارث».

الباب الرابع: حَفْص

وفيه: (رجلان)

[١٣٦٦/ ١] حَفْص بن غياث القاضيّ

ولي القضاء لهارون، وروى عن الصادقعليه السلام[١]و[٢]، وكان عامّيًّا، وله كتاب معتمد[٣]و[٤].

(١) لاحظ: الكافي: ١/ ٣٥، ح٦، ١/ ٤٦، ح٣، ١/ ٤٦، ح٤، ١/ ٤٧، ح١، ٢/ ٧٧، ح٨، ٢/ ٨٨، ح٣، ٢/ ١٢٨، ح٢، ٢/ ١٤٨، ح٢، ٢/ ٢٦٣، ح١٢، ٢/ ٣١٧، ح٩، ٢/ ٣١٩، ح١٣، ٢/ ٤٥٢، ح٤، ٢/ ٤٥٦، ح١٥، ٢/ ٦٢٨، ح٦، ٥/ ١٠، ح٢، ٥/ ٢٨، ح٦، ٥/ ٣١، ح٢، ٥/ ٤٤، ح٢، وغيرها.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٤٦

(٣) الشهيدرحمه الله: «مات حفص بن غياث سنة ستّ وتسعين ومائة». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٤٦، وفيه: «إنّ سنة وفاته هي أربع وتسعون ومائة. إلّا أنّ المزّيّ نقل ثلاثة أقوال: أحدها مطابق لما ذكره الشهيد». تهذيب الكمال: ٧/ ٦٩.

(٤) قوله: «كان عامّيًّا» إلى آخره من الفهرست، الرقم: ٢٤٢.

وقال الشيخ في عدّة الأصول: «إن لم يكن من الفرقة المحقّة خبر يوافق ذلك ولا يخالفه، ولا يعرف لهم قول فيه، وجب أيضًا العمل به، لما روي عن الصادقعليه السلام أنّه قال: إذا أنزلت بكم حادثة لا تجدون حكمها فيما روي عنّا فانظروا إلى ما رووه عن عليّعليه السلام فاعملوا به. ولأجل ما قلناه عملت الطائفة بما رواه حفص بن غياث، وغياث بن كلوب، ونوح بن درّاج، والسكونيّ، وغيرهم من العامّة عن أئمّتنا فيما لم ينكروه ولم يكن عندهم خلافه». عدة الأصول: ١/ ١٤٩- ١٥٠، وانظر: سير أعلام النبلاء: ٩/ ٢٢-٣٤.

ولاحظ أيضًا: تهذيب الكمال: ٧/ ٥٦-٦٩، الرقم: ١٤١٥، تاريخ الإسلام: ١٣/ ١٥٢-١٥٨.

[١٣٦٧/ ٢] حَفْص بن ميمون

روى الكشّيّ عن حمدويه بن نصير، قال: حدّثني أيّوب بن نوح، عن حنان[1] بن سدير، عن أبي عبد الله عليه السلام قال: إنّي لأنفس على أجساد أصيبت معه يعني أبا الخطّاب ثمّ ذكر ابن الأشيَم[2] قال: كان يأتيني هو وصاحبه وحَفْص بن ميمون، ويسألوني فأخبرهم بالحقّ، ويخرجون من عندي إلى أبي الخطّاب، فيخبرهم بخلاف قولي، فيأخذون بقوله ويذرون قولي[3]. وفي هذا الطريق حنان[4]، وهو واقفيّ، إلّا أنّه ثقة، فالوجه[5] عندي التوقّف عن روايته.

---

(١) (ش): «حيّان». والصواب ما في المتن، كما في المصدر.

(٢) (ح، عة): «أشيم». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) رجال الكشّيّ: ٣٤٤، الرقم: ٦٣٨. والعنوان فيه هكذا: «ما روي في موسى بن أشيم و حفص ابن ميمون و جعفر بن ميمون».

قال المحقّق التستريّ: «التحقيق أنّه لـمّا كانت نسخة الكشّيّ كثيرة التحريف في كلّ موضعٍ نقل منه، فلا يبعد أن يكون الأصل في العنوان (ابن أشيم وابن ميمون) وكان اسم الثاني مردّدًا بين (حفص) و(جعفر)، لقربهما في الخطّ، وكان كلّ منهما في نسخة فجمع بينهما في النسخ الأخيرة، وأنّ الصحيح هنا (حفص) لعدّ الشيخ له في الرِّجال في أصحاب الصادق عليه السلام دون (جعفر) ولوقوع (حفص) في الخبر، دون (جعفر) وأن يكون الأصل في المتن: «فيدخل عليّ هو وصاحبه حفص بن ميمون، فيسألاني، فاخبرهما بالحقّ ثمّ يخرجان من عندي إلى أبي الخطّاب فيخبرهما بخلاف قولي، فيأخذان بقوله ويذران قولي». قاموس الرِّجال: ٢/ ٦٩٢. وقال في موضعٍ آخر: لـمّا كان العنوان: «ما روي في موسى بن أشيم وجعفر بن ميمون وحفص بن ميمون». يحتمل أن يكون الأصل في قوله: «هو وصاحبه وحفص» إلخ، وقال: «هو وصاحباه جعفر بن ميمون وحفص بن ميمون». قاموس الرِّجال: ٣/ ٥٩٨.

(٤) (ش): «حيّان». والصواب ما في المتن، كما في المصدر.

(٥) (عة): «والوجه».

[الباب الخامس]: في الحكم[1]

وفيه: (رجلان)

[١٣٦٨/ ١] الحكم بن عتيبة

بضمّ العين المهملة، مذموم وكان من فقهاء العامّة، وكان بتريًّا[2].

قال الشيخ: إنّه أبو محمّد، الكوفيّ، الكنديّ، مولًى، زيديّ بتريّ[3]و[4].

[١٣٦٩/ ٢] الحكم بن بشّار

غالٍ، لا شيء[5].

---

(١) (م، عة): لم ترد «في».

(٢) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٢٠٩.

(٣) الشهيد رحمه الله: «مات الحكم بن عتيبة سنة خمس عشرة ومائة».

وقال الواقديّ: «سنة أربع عشرة ومائة». لاحظ: تهذيب الكمال: ٧/ ١٢٠

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٢٤٥.

(٥) هذا مذكور في الحكم بن بشار. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥٦٩، الرقم: ١٠٧٧. نعم، ابن داوود قدس سره نقل كما في المتن. رجال ابن داوود: ٤٤٨. والظاهر أنّ مستنده كلام العلّامة رحمه الله في المقام.

الباب السادس: في الآحاد

وفيه: (سبعة رجال)

[١٣٧٠/ ١] حبيب بن جُري - بضمّ الجيم - **العبسيّ الكوفيّ**

قال الشيخ: فيه نظر، وهو من أصحاب الباقر والصادق عليهما السلام[١].

وقال في موضع آخر: إنّه مشكوك فيه[٢].

[١٣٧١/ ٢] حنان - بالنون قبل الألف وبعده - **بن سدير الصيرفيّ**

من أصحاب الكاظم عليه السلام واقفيّ؛ قاله[٣] الشيخ الطوسيّ قدس سره[٤]، وقال في موضع آخر[٥]: إنّه ثقة[٦]. وعندي في روايته توقّف[٧].

(١) لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٢٦٦، وفيه: «فيه نظر، وهذا في أصحاب الصادق عليه السلام».

(٢) لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ١٣٥٦، وفيه: «مشكوك فيه، وهذا في أصحاب الباقر عليه السلام».

(٣) (م، ح): «قال».

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٧٤.

(٥) (ش): لم ترد: «و».

(٦) الفهرست، الرقم: ٢٥٤.

(٧) وقال الكشّيّ: «ما روي في أصحاب موسى بن جعفر وعليّ بن موسى صلوات الله عليهما منهم حنان بن سدير: سمعت حمدويه، ذكر عن أشياخه: أنّ حنان [والصواب: حنانًا] بن سدير واقفيّ، أدرك أبا عبد الله عليه السلام ولم يدرك أبا جعفر عليه السلام، وكان يرتضي به سديدًا». رجال الكشّيّ: ٥٥٥.
وقال المحقّق التستريّ: «قول الكشّيّ (وكان يرتضي به سديدًا) محرّف والأصل: (يرتضي أباه سديرًا) بمعنى أنّ حمدويه لم يرتضِ حنانًا لكونه واقفيًّا ويرتضي أباه؛ لكونه إماميًّا مستقيمًا».=

[١٣٧٢/ ٣] الحُضَين– بضمّ الحاء، وفتح الضاد المعجمة[١]– **بن المخارق بن عبد الرحمن بن وَرْقاء بن حَبَشيّ[٢]بن جُنادة[٣]**

أبو جُنادة السَّلوليّ[٤]، وحبشّي[٥] صاحب النبيّ صلى الله عليه وآله، روى عنه ثلاثة أحاديث، أحدها: «عليّ منّي وأنا منه»، وقيل في حُضَين بعض القول، وضُعّف بعضُ التضعيف[٦].

وقال الشيخ: إنّه من أصحاب الكاظم عليه السلام، وإنّه واقفيّ[٧].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف. ونقل هو عن ابن عقدة أنّه كان يعني حُضَينًا

=قاموس الرِّجال: ٤/ ٦٧، الرقم: ٢٤٩٥. أقول: ظاهر النَّجاشيّ وكذا الشيخ في فهرسته أنّه سالم المذهب عندهما، ولكن الكشّيّ ذهب إلى كونه واقفيًّا وتبعه الشيخ في رجاله. وهذا محلّ تأمّل.

وانظر: ميزان الاعتدال: ٢/ ١١٦، الرقم: ٣٠٨١.

وقال أيضًا: «حنان بن سدير الصيرفيّ، روى عن: جعفر بن محمّد، وأميّ الصيرفيّ، وعمرو بن قيس الملاّئيّ، ومحمّد بن طلحة بن مصرف. وعنه: العلاء بن عمرو الحنفيّ، وعليّ بن محمّد الطنافسيّ، ومحمّد بن ثواب الهباريّ، وعيسى بن سعيد الرازيّ، ومحمّد بن الجنيد العابد. وثّقه ابن حبّان». تاريخ الإسلام: ١٣/ ١٦٤–١٦٥.

وحكى ابن حجر عن الدارقطنيّ أنّه قال في المؤتلف والمختلف وفي العلل: «إنّه من شيوخ الشيعة». لسان الميزان: ٢/ ٣٦٧-٣٦٨، الرقم: ١٥١٠. ولاحظ: أيضًا الجرح والتعديل: ٣/ ٢٩٩، الرقم: ١٣٣١، ضعفاء العقيليّ: ٢/ ١٧٩، الرقم: ٧٠.

(١) الشهيد رحمه الله: «في الإيضاح بالصاد المهملة». لاحظ: إيضاح الاشتباه، الرقم: ٢٣٥.

(٢) (ح، عة): «حبش». وهو موافق لما في رجال ابن الغضائريّ، إلّا أنّ ما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) لم ترد في: (عة)، وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

(٤) (ش، عش): «السكونيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) (ح، عة): «حبش». وهو موافق لما في رجال ابن الغضائريّ، إلّا أنّ ما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٧٦.

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٩٩٣.

يضع الحديث، وهو من الزيديّة، لكن حديثه يجيء في حديث أصحابنا[1]، يشير إلى ابن عقدة[2].

[١٣٧٣/ ٤] حمزة بن عمارة البربريّ[3]

روى الكشّيّ عن سعد، عن أحمد بن محمّد، عن أبيه، والحسين بن سعيد، عن ابن أبي عمير؛ وعن محمّد بن عيسى، عن يونس ومحمّد بن أبي عمير، عن محمّد بن عمر بن أذينة، عن بريد العِجْليّ، عن أبي جعفر الباقر عليه السلام أنّه قال: إنّه ملعون[4]، وروى الكشّيّ عن سعد بن عبد الله، قال: حدّثني محمّد بن خالد الطيالسيّ، عن عبد الرحمن بن أبي نجران، عن ابن سنان، أنّ الصادق عليه السلام لعنه له[5] وللحارث[6] الشاميّ[7].

[١٣٧٤/ ٥] حيّان بالياء المنقّطة تحتها نقطتان السرّاج

روى الكشّيّ[8]: أنّه كان كيسانيًّا[9].

[١٣٧٥/ ٦] حُذيفة بن شُعيب السَّبيعيّ[10] الـهَمْدانيّ

---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ١١٢، الرقم: ١٦٩.

(٢) الخراسانيّ رحمه الله: أي قوله: «وهو من الزيديّة»، وانظر: لسان الميزان: ٢/ ٣١٩-٣٢٠، الرقم: ١٣٠٨. ولاحظ: أيضًا: الموضوعات: ٣/ ١٦٢، ميزان الاعتدال: ١/ ٥٥٤، الرقم: ٢٠٩٧.

(٣) (ش): «البريريّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) رجال الكشّيّ: ٣٠٤، الرقم: ٥٤٨.

(٥) (ش): «الله».

(٦) (س): «لحارث».

(٧) رجال الكشّيّ: ٣٠٥، الرقم: ٥٤٩.

(٨) (عة): «قال الكشّيّ» قدس سره

(٩) رجال الكشّيّ: ٣١٤، الرقم: ٥٦٨.

(١٠) (عة): «السبعيّ». وما أثبتناه موافق لما في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٤١، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٣٩١.

كوفيّ، يعرف[1] حديثه وينكره[2]، وأكثر تخليطه في ما يرويه عن جابر، وأمره مظلم[3].

[٧/١٣٧٦] حمّاد بن يزيد

من أصحاب الصادق عليه السلام، عاميّ[4].

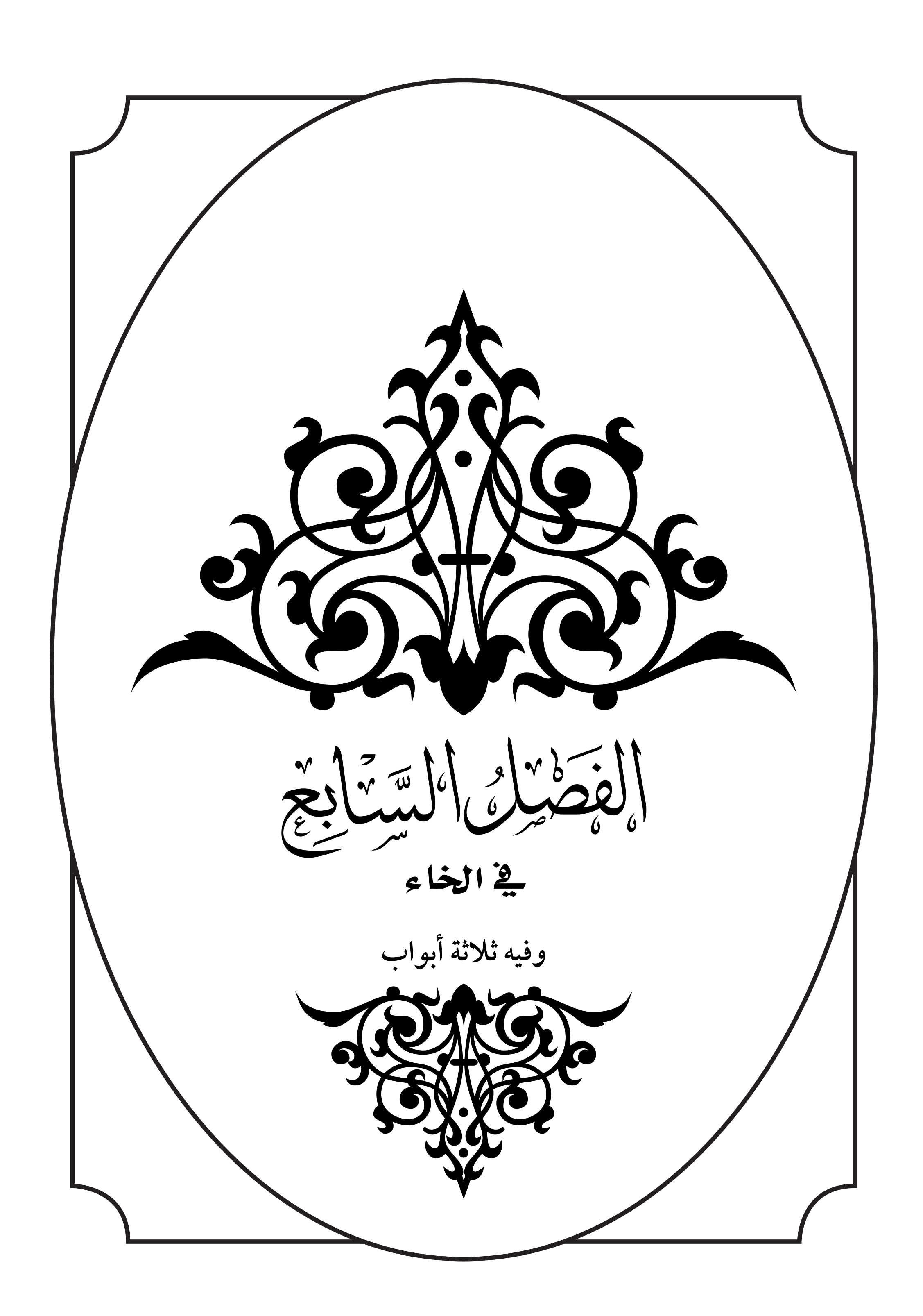
---

(١) (م، س، عش): «نعرف». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) (عة): «ينكر». (م، س، عش): «ننكره». وما أثبتناه أنسب للمعنى.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٤٩، الرقم: ٢٩. وفيه: «حميد بن شعيب الشعيبيّ». كما أنّ عنوان النَّجاشيّ والشيخ رحمه الله له هكذا: (حميد بن شعيب السبيعيّ الهمدانيّ). لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٤١، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٣٩١. إلّا أنّ ابن داوود نقل عنه كما في المتن. رجال ابن داوود: ٤٣٧، الرقم: ١٠٧.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٤٥٦.



الفصل السابع

في الخاء

وفيه ثلاثة أبواب

الباب الأوَّل: خلف

وفيه: (رجلان)

[١٣٧٧/ ١] خلف بن خلف

من أصحاب موسى بن جعفر عليه السلام، مجهول[١].

[١٣٧٨/ ٢] خلف بن محمّد بن أبي الحسن الماورديّ البصريّ

كان غاليًا في مذهبه، ضعيفًا لا يُلتَفَت إليه، قاله ابن الغضائريّ[٢].

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٠١.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٥٧، الرقم: ٤٥.



الباب الثاني: خالد

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٣٧٩/ ١] خالد بن طَهْمان

بالطاء المهملة، أبو العلاء[١] الخفّاف، كان من العامّة[٢].

[١٣٨٠/ ٢] خالد بن عبد الله بن سدير

قال الشيخ الطوسيّ ﵀: له كتابٌ، ذكر أبو جعفر محمّد بن عليّ بن بابويه عن

---

(١) (عة): «العلى». ولعلّه غلط مطبعيّ.

(٢) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٩٧. قال السّيّد الداماد: «رام النَّجاشيّ أنّه كان من رجال الحديث عند العامّة، لا أنّه كان عاميَّ المذهب، كما توهّمه الحسن بن داوود، وقلّده في التوهّم من لم يتمهّر من أهل هذا العصر. كيف؟ وعلماء العامّة قد ضعّفوه، وتركوا أحاديثه للتشيّع، مع اعترافهم بجلالته. قال أبو عبد الله الذهبيّ في مختصره وفي ميزان الاعتدال: خالد بن طهمان، أبو العلاء، الكوفيّ، الخفّاف، عن أنس وعدّة، وعنه الفريابيّ، وأحمد بن يونس، صدوق شيعيّ، وضعّفه ابن معين لذلك. ومثل ذلك في شرح صحيح البخاريّ فلا تكن من الغافلين». رجال الكشّيّ (مع تعليقات مير داماد الأسترآباديّ): ٢/ ٦٦٠. ويشهد له ما رواه الكشّيّ عن طاهر ابن عيسى، قال: «وجدت في بعض الكتب عن محمّد بن الحسين، عن إسماعيل بن قتيبة، عن أبي العلاء الخفّاف، عن أبي جعفر ﵇ قال: قال أمير المؤمنين ﵇: أنا وجه الله، أنا جنب الله، وأنا الأوّل، وأنا الآخر، وأنا الظاهر، وأنا الباطن، وأنا وارث الأرض، وأنا سبيل الله، وبه عزمت عليه، فقال معروف بن خربوذ: ولها تفسير غير ما يذهب فيها أهل الغلوّ». رجال الكشّيّ: ٢١١. فإنّه لو كان من العامّة، كيف يروي هذه الرواية؟

محمّد بن الحسن بن الوليد أنّه قال: لا أرويه؛ لأنّه موضوع، وضعه محمّد بن موسى الـهَمْدانيّ[1]و[2]. وهذا لا يدلّ على جرح الرجل، إلّا أنّ كتابه المنسوب إليه لا يُعتمَد عليه.

[١٣٨١/ ٣] خالد الخواتيميّ

قال الكشّيّ: إنّه من أهل الارتفاع[3].

(١) (ش، هـ): «الهمذانـيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) الفهرست، الرقم: ٢٦٩.

تنبيه:

إنّ النَّجاشيّ عنون: (خالد بن سَدير بن حكيم بن صُهَيْب الصيرفيّ). رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٩٠. واستظهر جماعة أنّ اتّحاده مع ما في المتن. لاحظ: رجال ابن داوود: ١٣٨، الرقم: ٥٤٠، نقد الرِّجال: ٢/ ١٨٥، الرقم: ١٧٦٨. واستظهر المحقّق التستريّ أصحّيّة ما في النَّجاشيّ، لوروده في الأخبار. قاموس الرِّجال: ٤/ ١١٩، الرقم: ٢٥٥٦.

إلّا أنّ السّيّد الخوئيّ استبعد الاتّحاد وقال: «إنّ خالد بن سدير أخو حنان بن سدير، ولا شك أنّ حنانًا ابن سدير من غير واسطة، وعليه فخالد بن عبد الله بن سدير ابن أخي خالد بن سدير». معجم رجال الحديث: ٨/ ٢٧، الرقم: ٤١٩٠.

(٣) ما نقله العلّامة موافق لما في رجال ابن داوود: ٤٥١، الرقم: ١٦٥. إلّا أنّه لم نجد خالد الخواتيميّ في رجال الكشّيّ، بل الموجود منه: خالد الجوان. رجال الكشّيّ: ٣٢٦، ذيل الرقم: ٥٩١.

الباب الثالث: في الآحاد

وفيه: (رجل واحد)

[١٣٨٢/ ١] **خيبريّ**[١]- بالياء المنقّطة تحتها نقطتان بعد الخاء- **بن عليّ الطحّان**

كوفيّ، ضعيف في مذهبه[٢]، ضعيف في الحديث، كان غاليًا، وكان يصحب يونس ابن ظبيان،ويُكثِر الرواية عنه. وله كتاب عن أبي عبد الله عليه السلام، لا يُلتفَت إلى حديثه. وكان أيضًا يروي عن الحسن[٣] بن ثُوير عن الأصبغ[٤].

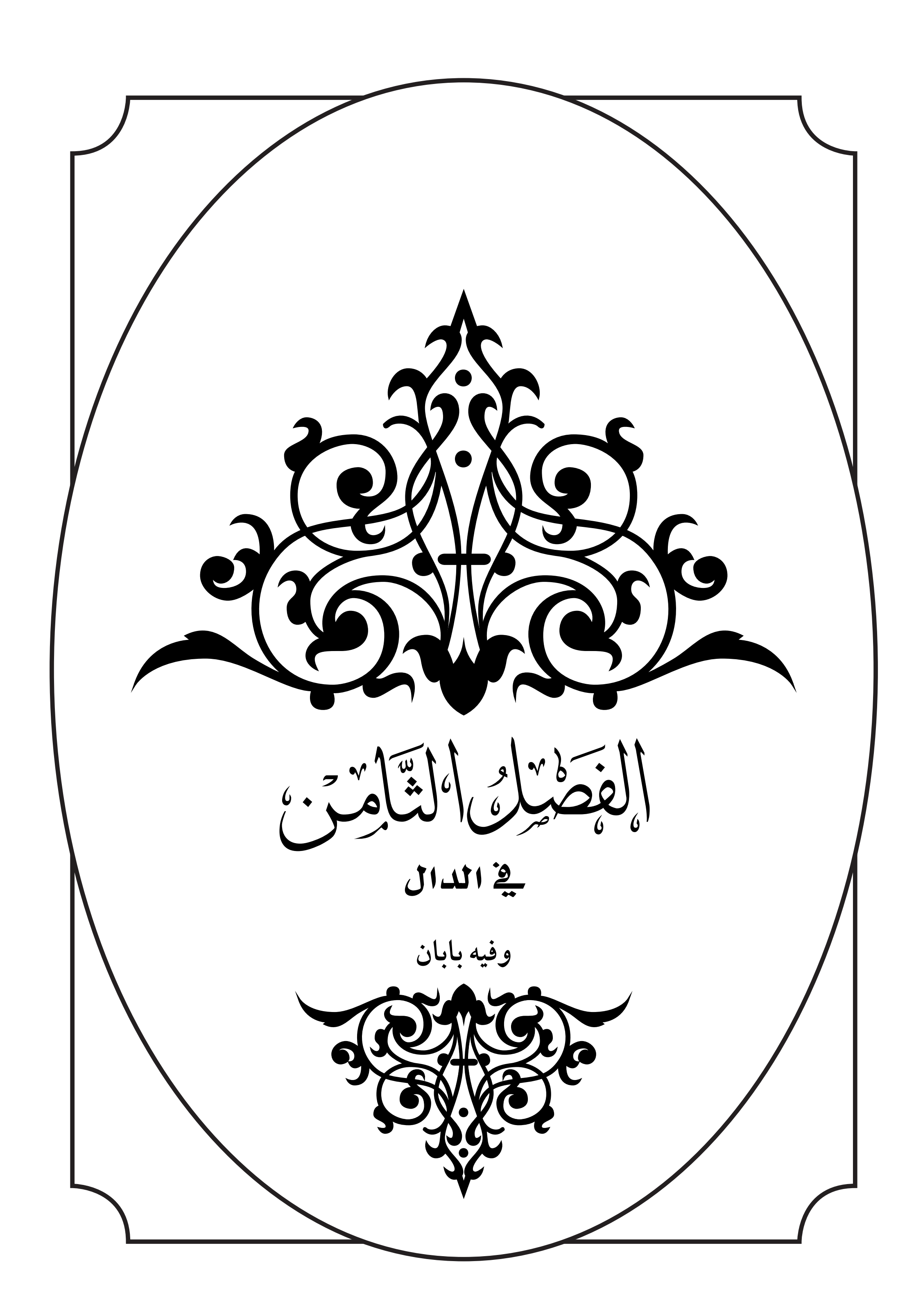
---

(١) (س): «خيريّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٠٨. ومن قوله: «ضعيف في الحديث» إلى: «لا يلتفت إلى حديثه» من رجال ابن الغضائريّ: ٥٦، الرقم: ٤٣. ومن قوله: «وكان أيضًا» إلى آخره مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٠٨.

(٣) في المصدر: «الحسين»، وهو الصواب. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٥.

(٤) السّيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه): الترجمة إلى: «وكان أيضًا» مأخوذة من رجال ابن الغضائريّ وآخره مأخوذ [كذا] من فهرست النَّجاشيّ.



الفَصْلُ الثَّامِنُ

في الدال

وفيه بابان

الباب الأوَّل: داوود

وفيه: (رجلان)

[١٣٨٣/ ١] داوود بن الـحُصَين[١] الأسديّ

مولاهم كوفيّ، روى عن أبي عبد الله، وأبي الحسن عليهما السلام[٢]. قال الشيخ الطوسيّ قدس سره: إنّه واقفيّ[٣]، وكذا قال ابن عقدة، وقال النجاشيّ: إنّه ثقة[٤]، والأقوى عندي التوقّف في روايته[٥].

---

(١) (عة): «الحسين». والظاهر أنّه غلط مطبعيّ.

(٢) لاحظ: روايته عن الصادق عليه السلام في الكافي: ٢/ ٦٥٤، ح٧، ٦/ ٤٥، ح٤، ٦/ ٤٠٠، ح٢، تهذيب الأحكام: ٤/ ٣٢٨، ح٩٢، ٥/ ٤٠٢، ح٤٦، ٦/ ٢٥٧، ح٨٠، ٦/ ٢٦٩، ح١٣١، ٦/ ٢٨١، ح١٧٩، ٦/ ٢٨٥، ح١٩٢، ٦/ ٣٠١، ح٥٠، ٧/ ٣١٨، ح٢٢، ٩/ ١٥٧، ح٢٢، ٩/ ١٥٧، ح٢٥، وغيرها، وأمّا روايته عن الكاظم عليه السلام فلم نعثر عليها.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٠٧.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٢١.

(٥) هذا ولكن قال حفيد الشهيد: «إنّ ترك النَّجاشيّ ذكر الوقف دليل على نفيه، إذ ليس من عادته عدم ذكر أصحاب الوقف ونحوهم، فالترك في مثل هذا أوضح شاهد على نفيه، غاية الأمر يبقى التعارض بين نفي الوقف من النَّجاشيّ وإثباته من الشيخ، وللنجاشيّ مزيّة توجب ترجيح العدم». استقصاء الاعتبار: ٤/ ٩٣. فتأمّل ولاحظ: مقدّمة تحقيق رجال النَّجاشيّ. واحتمل السّيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه) بأنّه: «كان في برهة من الواقفة. وذلك في البرهة التي وقف كثير من أعلام الطائفة، ثمّ إنّهم رجعوا لإلزامهم بالحجّة، والمعجزات التي ظهرت على يد الرِّضا عليه السلام كما هو الحال في أحمد بن محمّد بن أبي نصر والحسن بن عليّ الوشّاء، أو بعد ولادة أبي جعفر=

[١٣٨٤/ ٢] داوود بن عطاء

أبو سليمان المدنيّ،قال ابن عقدة: سمعت عبد الرحمن بن يوسف بن خداش، يقول: داوود بن عطاء المدنيّ ليس بشيء[1].

=الجواد عليه السلام، ثمّ الشيخ رحمه الله اطّلع على وقفه ولم يطّلع على رجوعه بخلاف النَّجاشيّ». كتاب نكاح: ١٥/ ٤٨٤٩.

(١) وابن داوود نسب ذلك إلى ابن عقدة نفسه. رجال ابن داوود: ٤٥٢، الرقم: ١٧٢. وانظر: تهذيب الكمال: ٨/ ٤١٩-٤٢٠، الرقم: ١٧٧٥، و تهذيب التهذيب: ٣/ ١٦٨.

الباب الثاني: في الآحاد

وفيه: (رجلان)

[١٣٨٥/ ١] **دُرُست**- بضمّ الدال، وبعده راء، وسين مهملة، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان أخيرًا- **بن منصور**

قال الكشّيّ: ابن أبي منصور، واسطيّ[١]، كان واقفيًّا[٢].

[١٣٨٦/ ٢] **دارم**- بالراء بعد الألف- **بن قَبِيصة**- بفتح القاف، وكسر الباء المنقّطة تحتها نقطة، وبعدها ياء ساكنة، وصاد مهملة- **بن نهشل**

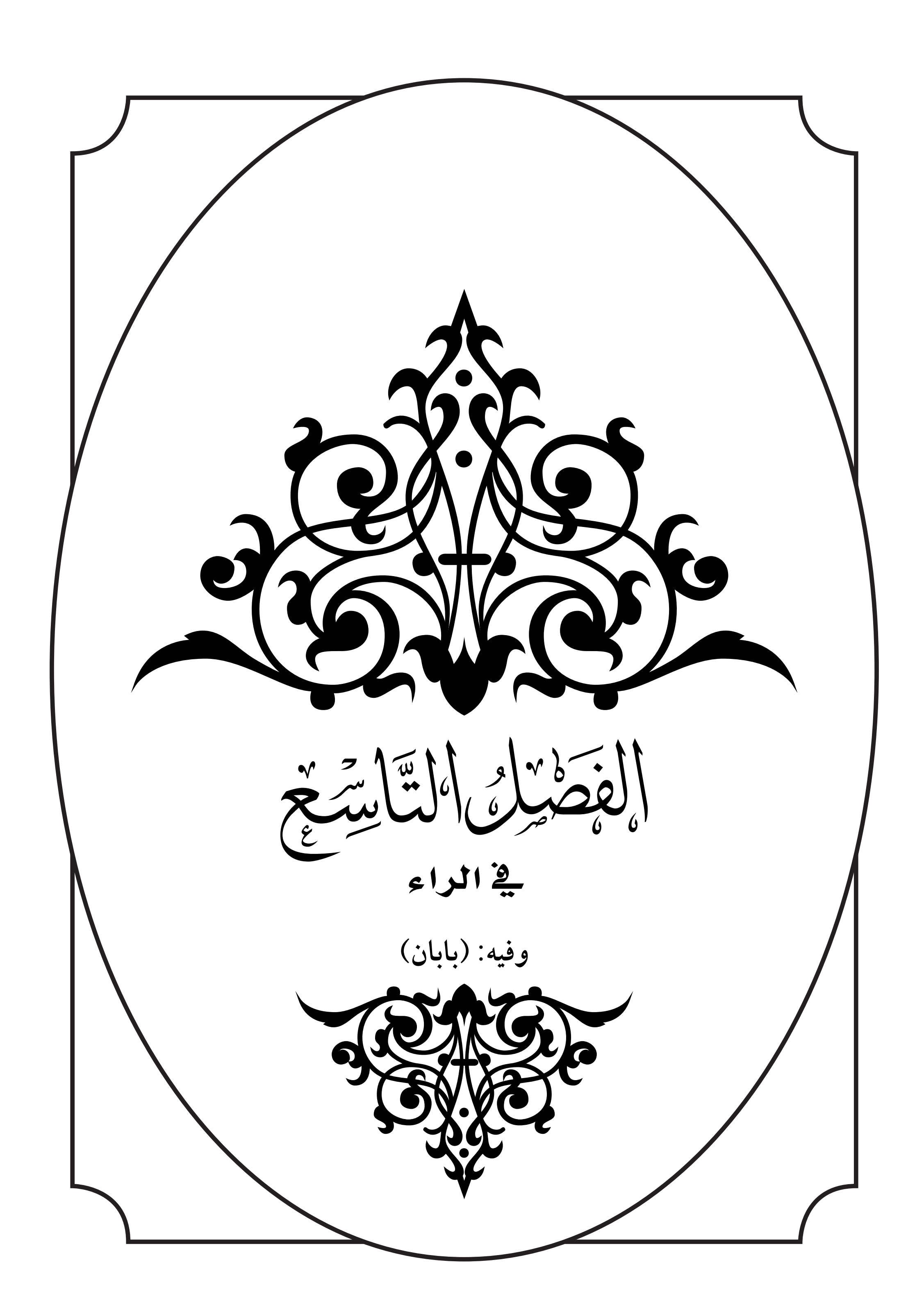
أبو الحسن السائح، يروي عن الرضا عليه السلام، قال ابن الغضائريّ: لا يُؤنس بحديثه، ولا يُوثَق به[٣].

---

(١) البهائيّ: (في الكافي في باب مجالسة العلماء دُرُست بن أبي منصور، وهو يؤيّد الكشّيّ). لاحظ: الكافي: ١/ ٣٩،ح٢.

(٢) الخراسانيّ رحمه الله: «هكذا عن الكشّيّ: حمدويه قال: حدّثني بعض أشياخي قال: ابن أبي منصور، إلخ. وقد يضبط ابن أبي منصور». لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥٥٦، الرقم: ١٠٤٩. وقال الشيخ رحمه الله في أصحاب الكاظم عليه السلام: «دُرُست بن أبي منصور الواسطيّ، واقفيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٠٥.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٥٨، الرقم: ٤٧.



الفصل التاسع

في الراء

وفيه: (بابان)

الباب الأوّل: رزين

وفيه: (رجلان)

[١٣٨٧/ ١] رزين الأبزاريّ[١]

من أصحاب أبي جعفر الباقر عليه السلام، مجهول[٢].

[١٣٨٨/ ٢] رزين الأنماطيّ

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[٣].

(١) (عة): «الأبرزايّ». ولعلّه غلط مطبعيّ.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٠٤.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٠٥.

الباب الثاني: في الآحاد

وفيه: (رجلان)

[١٣٨٩/ ١] ربيعة الرأي[١]

من أصحاب الباقر عليه السلام، عاميّ[٢].

[١٣٩٠/ ٢] ربيع بن زكريّا الورّاق

طُعن عليه بالغلوّ، له كتاب فيه تخليط، ذكر ذلك أبو العبّاس بن نوح[٣]، وضعّفه ابن الغضائريّ أيضًا[٤].

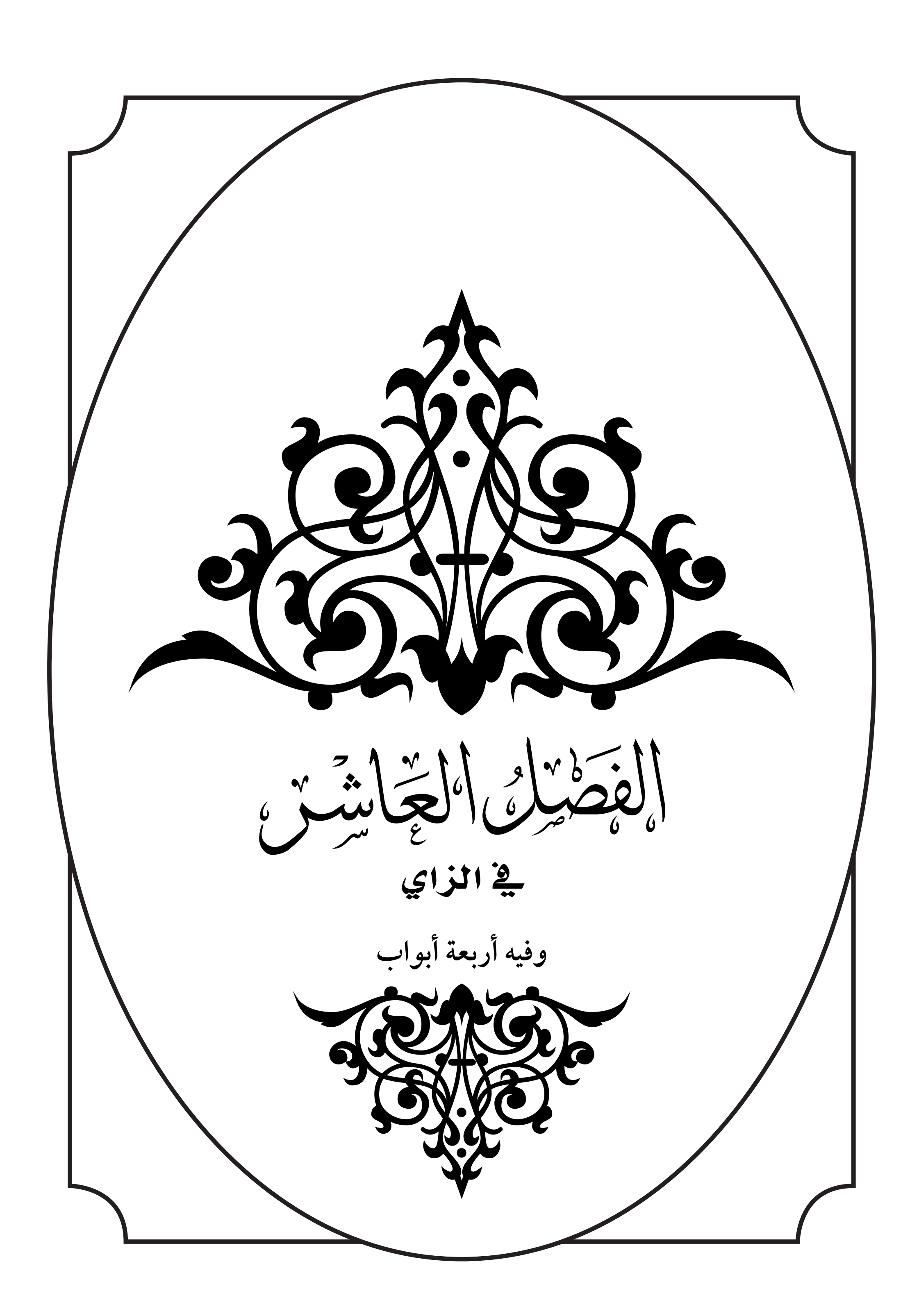
---

(١) البهائيّ: «نقل ابن الجوزيّ في كتاب صفوة الصفوة عن يونس بن يزيد قال: رأيت أبا حنيفة عند ربيعة و[كان] مجهود أبي حنيفة أن يفهم ما يقوله ربيعة، توفّي سنة ست وثلاثين ومائة». لاحظ: صفوة الصفوة: ٢/ ١٥١.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٠٢.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٣٤.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ١١٣، الرقم: ١٧٠.



الفصلُ العاشرُ

في الزاي

وفيه أربعة أبواب

الباب الأوّل: زيد

وفيه: (خمسة رجال)[1]

[١٣٩١/ ١] زيد الآجرّيّ

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[2].

[١٣٩٢/ ٢] زيد بن أسلم

مولى عمر بن الخطّاب، من أصحاب الصادق[3] عليه السلام، المدنيّ العدويّ[4].

قال الشيخ الطوسيّ قدس سره: فيه نظر[5].

[١٣٩٣/ ٣] زيد بن موسى

من رجال[6] الكاظم عليه السلام، واقفيّ[7].

---

(١) الخراسانيّ رحمه الله: «وقد سقط الخامس من النسخة، وكأنّه كان موجودًا في النسخة التي كانت عند المامقانيّ قدس سره حيث قال في تنقيح المقال: زيد بن موسى الجُعْفيّ الكوفيّ، إلى أن قال: وفي القاسم الثاني من الخلاصة زيد بن موسى من رجال الكاظم عليه السلام واقفيّ، وكذلك في منهج المقال و جامع الرواة». لاحظ: تنقيح المقال (ط ق): ٢/ ٤٧١، منهج المقال: ٥/ ٣٠٨.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٢٥.

(٣) (ش): «أمير المؤمنين»

(٤) (س، ش، هـ، ت): «العدويّ المدنيّ»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٢٦٧.

(٦) (ش): «أصحاب».

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠١٧.

[١٣٩٤/ ٤] زيد النَّرْسيّ، بالنون.

[١٣٩٥/ ٥] زيد الزرّاد

قال الشيخ الطوسيّ ﴿﴾: لهما أصلان، لم يروهما محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه، وقال في فهرسته: لم يروهما محمّد بن الحسن(١) بن الوليد، وكان يقول: هما موضوعان، وكذلك كتاب(٢) خالد بن عبد الله بن سدير، وكان يقول: وضع هذه الأصول محمّد ابن موسى الهَمْدانيّ، قال الشيخ الطوسيّ(٣): وكتاب زيد النَّرسيّ رواه ابن أبي عمير عنه(٤). وقال ابن الغضائريّ: زيد(٥) الزرّاد، كوفيّ، وزيد النرسيّ، رَوَيا عن أبي عبد الله عليه السلام، قال أبو جعفر بن بابويه: إنّ كتابهما(٦) موضوع، وضعه محمّد بن موسى السمّان، قال: وغلط أبو جعفر في هذا القول، فإني(٧) رأيت كتبهما مسموعة من(٨) محمّد ابن أبي عمير(٩). والذي قاله الشيخ عن ابن بابويه وابن الغضائريّ لا يدلّ على طعن في الرجلين، فإن كان توقّف ففي رواية الكتابَين، ولـمّا لم أجد لأصحابنا تعديلًا لهما ولا طعنًا فيهما، توقّفت عن قبول روايتهما(١٠).

---

(١) (ش): «الحسين»، وما في المتن هو الصواب الموافق للمصدر.

(٢) (ش): «كان»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) (س، ش، ت) لم ترد: «الشيخ».

(٤) الفهرست، الرقم: ٢٩٩-٣٠٠.

(٥) (عة): «في زيد».

(٦) (ش): «كتابيهما». (عش، هـ): «كتبهما»، وما في المتن هو الموافق للمصدر.

(٧) (ش): «وإنّي».

(٨) (عة): «عن».

(٩) رجال ابن الغضائريّ: ٦٢، الرقم: ٥٣.

(١٠) **أقول**: حكى العلّامة المجلسيّ عن نسخة قديمة مصحّحة بخطّ الشيخ منصور بن الحسن الآبيّ، وهو نقله من خطّ الشيخ الجليل محمّد بن الحسن القمّيّ، وكان تاريخ كتابتها سنة أربع=



الباب الثاني: زياد

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٣٩٦/ ١] زياد بن الـمُنْذِر(١)

أبـو الجـارود الهَـمْـداني- بـالـدال المـهـمـلـة- الخـارقـيّ(٢)- بـالخـاء

=وسبعين وثلاثمائة، وذكر أنّه أخذهما وسائر الأصول المذكورة بعد ذلك من خطّ الشيخ الأجلّ هارون بن موسى التلعكبريّ. وذكر في أوّل كتاب النرسيّ سنده هكذا: «حدّثنا الشيخ أبو محمّد هارون بن موسى التلعكبريّ (أيّده الله) قال: حدّثنا أبو العبّاس أحمد بن محمّد بن سعيد الهمدانيّ قال: حدّثنا جعفر بن عبد الله العلويّ أبو عبد الله المحمّديّ قال: حدّثنا محمّد بن أبي عمير، عن زيد النرسيّ. وذكر في أوّل كتاب الزرّاد سنده هكذا: حدّثنا أبو محمّد هارون بن موسى التلعكبريّ، عن أبي عليّ محمّد بن همام، عن حميد بن زياد بن حمّاد، عن أبي العبّاس عبيد الله بن أحمد بن نهيك، عن محمّد بن أبي عمير، عن زيد الزرّاد». لاحظ: بحار الأنوار: ١/ ٤٣.

كما أنّه قد ورد رواية زيد النرسيّ بطريق ابن أبي عمير في الكتب الأربعة. لاحظ: الكافي: ٢/ ١٨٥، ح٣، ٤/ ١٤٧، ح٦، ٧/ ٢١، ح١، الاستبصار: ٢/ ١٣٥، ح١٧، تهذيب الأحكام: ٤/ ٣٠١، ح١٨، ٩/ ٢٢٨، ح٤٦. بل الصدوق‏ نفسه نقل رواية زيد النرسيّ بطريق ابن أبي عمير. لاحظ: من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٢٠٧، ح٥٤٨٢.

(١) وقد وقع في كثير من الأسانيد بعنوان: (أبي الجارود). وعلى سبيل المثال لاحظ: المحاسن: ١/ ٤، ح١،٧/ ٥، ح٩، ١/ ١٠٣، ح٨٠، ١/ ١٠٤، ح٨٣، ١/ ١١٩، ح١٢٩، الكافي: ٢/ ١٢٦، ح٧، ٢/ ١٤٣، ح٩، ٢/ ١٨٩، ح٧، ٢/ ٣٥٤، ح١٢، ٢/ ٥٧٣، ح١٢، ٢/ ٦٠٠، ح٤، ٢/ ٦٢٤، ح٢١.

(٢) الشهيد‏: «قال السيّد: لا أعرف في همدان بطنًا اسمها: (خارق) بالخاء المعجمة والقاف والراء المهملة معها، وإنّما القبيلة المعروفة من بطونها بالخاء المعجمة مع الفاء و الراء المهملة، واختار ابن=

المعجمة و[1] بعدها ألف، وراء مهملة، وقاف- وقيل: الحُرقيّ بالحاء المضمومة المهملة، والراء، والقاف الكوفيّ الأعمى، تابعيّ[2]، زيديّ المذهب، وإليه تنسب الجاروديّة[3] من الزيديّة[4]، كان من أصحاب أبي جعفر عليه السلام، وروى عن الصادق عليه السلام[5]، وتغيّر لـمّا خرج زيد رضي الله عنه، وروى عن زيد[6].

=داوود قولًا ثالثًا، وهو أنّه الحوفيّ بالحاء المهملة والفاء، وحكى القولَين المذكورَين هنا». لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٥٤، الرقم: ١٨٦.

أقول: نقل الجزائريّ العبارة عن الشهيد بما لفظه: «و إنّما القبيلة المعروفة عن بطونها بالمهملة مع القاف، انتهى. قلت: وفي كتب الأنساب ذكروا الخارفيّ تارة بكسر الراء وأُخرى بفتحها، ونسبوا ذلك إلى خارف بن عبد الله، وهو بطن من همدان». حاوي الأقوال: ٣/ ٤٧٦، ولاحظ: الأنساب: ٢/ ٣٠٥. ثمّ إنّ الذي ورد في النَّجاشيّ: (الخارفيّ). رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٤٨. وكذا في رجال ابن الغضائريّ: ٦١، الرقم: ٥١، وفي رجال الشيخ: (الخارفيّ الحوفيّ). رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٦٨٥. وفي موضع آخر منه: (الحوفيّ). رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٠٩.

(١) (عة) لم ترد: «و».

(٢) (عة): «التابعيّ».

(٣) قوله: «زيديّ المذهب، وإليه تنسب الجاروديّة» مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٣٠٣.

(٤) البهائيّ: «الزيديّة ثلاث فرق: الجاروديّة منسوبون إلى هذا ويقولون بالنصّ على عليّ عليه السلام وكفر من أنكره وإنّ من خرج من أولاد الحسن والحسين عليهما السلام وكان عالـمًا شجاعًا فهو إمام، والسليمانيّة منسوبون إلى سليمان بن جرير يقولون بإمامة الشيخين وإن أخطأت الأمّة في بيعتهما وكفّروا عثمان، والبتريّة منسوبون إلى بتر الثوميّ وهم كالسليمانيّة، إلّا أنّهم توقّفوا في كفر عثمان».

(٥) لاحظ: روايته عن الباقر عليه السلام في: الكافي: ٦/ ٤٦٧، ح٥، من لا يحضره الفقيه: ١/ ٢٦٠، ح٧٩٩، تهذيب الأحكام: ٤/ ١٦٤، ح٣٤، ٨/ ٢٢، ح٤٧، معاني الأخبار: ٤٥، ح١، ٢٢٢، ح١، الأمالي (للشيخ الطوسيّ): ٤٥٦، ح٢٦، ٥٠١، ح٤، وغيرها. وأمّا روايته عن الصادق عليه السلام فقليلة فلاحظ: تفسير العيّاشيّ: ٢/ ١٠١، ح٩٣، الكافي: ٢/ ٥٧٣، ح١٢، ٤/ ٣٦٥، ح١٢، ٥/ ٤٢٠، ح٢، ٦/ ٤٠٥، ح١، الخصال: ١/ ١٣١-١٣٢، ح١٣٩، الاختصاص: ٢٦٩. كما أنّ روايته قد وردت عن السجاد عليه السلام. لاحظ: كامل الزيارات: ٢٦٨، ح٥. فتأمّل.

(٦) من قوله: «كان من أصحاب» إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٤٨.

قال[1] ابن الغضائريّ: حديثه في حديث أصحابنا أكثر منه في الزيديّة، وأصحابنا يكرهون ما رواه محمّد بن سنان عنه[2]، ويعتمدون ما رواه محمّد بن[3] بكر الأرجنيّ[4].

وقال الكشّيّ: زياد بن الـمُنْذِر، أبو الجارود الأعمى السُّرحوب بالسين المهملة المضمومة، والراء، والحاء المهملة، والباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة بعد الواو مذموم، لا شبهة[5] في ذمّه، وسُمّي سُرحوبًا باسم شيطان[6] أعمى يسكن البحر[7].

---

(١) (عة): «وقال».

(٢) ولعلّ الوجه فيه أنّ محمّد بن سنان لم يدرك أبا الجارود بحسب الطبقة، فبنظرهم كانت رواية ابن سنان عنه بطريق الوجادة لا بطريق معتبر آخر. ولاحظ: ترجمة محمّد بن سنان في هذا القسم من الكتاب.

(٣) (س) زيادة: « أبي»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٦١، الرقم: ٥١.

(٥) (عة): «ولا شبهة».

(٦) (ش): «سلطان». وما في المتن موافق للمصدر.

(٧) رجال الكشّيّ: ٢٢٩، الرقم: ٤١٣. وعدّه الشيخ المفيد رحمه الله من الأعلام الرؤساء المأخوذ عنهم الحلال والحرام، والفتيا والأحكام الذين لا يطعن عليهم، ولا طريق إلى ذمّ واحد منهم. الردّ على أصحاب العدد: ٣٠. وروى الكلينيّ بسند صحيح عن أبي الجارود قال: «قلت لأبي جعفر عليه السلام يا ابن رسول الله هل تعرف مودّتي لكم وانقطاعي إليكم وموالاتي إيّاكم؟ قال: فقال: نعم. قال: فقلت: فإنّي أسألك مسألةً تجيبني فيها فإنّي مكفوف البصر قليل المشي ولا أستطيع زيارتكم كلّ حين قال: هات حاجتك. قلت: أخبرني بدينك الذي تدين الله عزّ وجلّ به أنت وأهل بيتك لأدين الله عزّ وجلّ به قال: إن كنت أقصرت الخطبة فقد أعظمت المسألة، والله لأعطينّك ديني ودين آبائي الّذي ندين الله عزّ وجلّ به شهادة أن لا إله إلّا الله وأنّ محمّدًا رسول الله، والإقرار بما جاء به من عند الله والولاية لوليّنا والبراءة من عدوّنا والتّسليم لأمرنا وانتظار قائمنا والاجتهاد والورع». الكافي: ٢/ ٢١، ح١٠

وقال المحدّث النوريّ: «إنّ الذي يظهر من الشيخ الأقدم أبي محمّد الحسن بن موسى النوبختيّ ابن أخت أبي سهل في كتاب الفرق والمقالات، وقد اعتمد عليه جلّ من كتب في هذا الفنّ، واعتمد عليه الشيخ المفيد في كتاب العيون والمحاسن أنّ أبا الجارود المذموم الملقّب بالسرحوب=

=من أبي جعفر عليه السلام غير زياد بن المنذر، قال: وفرقة قالت: إنّ الإمامة صارت بعد مضيّ الحسين في ولد الحسن والحسين، فهي فيهم خاصّة دون سائر ولد عليّ بن أبي طالب عليه السلام، وهم كلّهم فيها شرع سواء من قام منهم ودعا لنفسه فهو الإمام المفروض الطاعة بمنزلة عليّ بن أبي طالب عليه السلام، واجبة إمامته من الله عزّ وجلّ على أهل بيته وسائر الناس كلّهم، فمن تخلّف عنه في قيامه ودعائه إلى نفسه من جميع الخلق فهو هالك كافر، ومن ادّعى منهم الإمامة وهو قاعد في بيته مرخ [عليه] ستره فهو كافر مشرك، وكلّ من اتّبعه على ذلك وكلّ من قال بإمامته، وهم الّذين سمّوا السرحوبيّة، وأصحاب أبي خالد الواسطيّ واسمه يزيد، وأصحاب فضيل بن الزبير الرسان، [وزياد بن المنذر] وهو الذي يسمّى أبا الجارود و[لقّبه] سرحوبًا محمّد بن عليّ بن الحسين بن عليّ عليهم السلام، وذكر أنّ سرحوبًا شيطان أعمى يسكن البحر، وكان أبو الجارود أعمى البصر أعمى القلب، فالتقوا هؤلاء مع الفرقتَين اللتَين قالتا: إنّ عليًّا عليه السلام أفضل الناس بعد النبيّ، فصاروا مع زيد بن عليّ بن الحسين عليهما السلام عند خروجه بالكوفة، فقالوا بإمامته، فسمّوا كلّهم في الجملة الزيديّة إلّا أنّهم مختلفون، إلى آخره. وظاهره أنّ السرحوبيّة كانوا في عصر أبي جعفر عليه السلام، وإنّه عليه السلام سُمّي الفضيل من رؤسائهم سرحوبًا وإنّه المكنّى بأبي الجارود، وعلى ما ذكره فذكر الكشّيّ هذه الأخبار في ترجمة زياد بن المنذر في غير محلّه، وتبعه غيره من غير تأمّل. ويؤيّده مضافًا إلى من استقامة زياد قبل خروج زيد بعد وفاة أخيه الباقر عليه السلام بسبع سنين أنّ الباقر والصادق عليهما السلام من الذين ادّعوا الإمامة من غير خروج منهما عند السرحوبيّة، فلو كان أبو الجارود زياد بن المنذر هو الملقّب بالسرحوب كيف يروي عن أبي جعفر عليه السلام تمام تفسير كتاب الله؟! بل في العيون: حدّثنا أحمد ابن محمّد بن يحيى العطّار، قال: حدّثنا أبي، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن الحسن بن محبوب، عن أبي الجارود، عن أبي جعفر عليه السلام عن جابر بن عبد الله الأنصاريّ، قال: دخلت على فاطمة وبين يديها لوح فيه أسماء الأوصياء، فعدّدت اثني عشر آخرهم القائم، ثلاثة منهم محمّد، وأربعة منهم عليّ عليهم السلام. حدّثنا الحسين بن أحمد بن إدريس رحمه الله قال: حدّثنا أبي، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى وإبراهيم بن هاشم جميعًا، عن الحسن بن محبوب، عن أبي الجارود، عن أبي جعفر عليه السلام، عن جابر بن عبد الله الأنصاريّ قال: دخلت، وذكر مثله، والسندان صحيحان. قال المحقّق السيّد صدر الدّين العامليّ بعد الإشارة إلى هذا الخبر الشريف وجوابه : إنّه تغيّر بعد خروج زيد بن عليّ عليه السلام، وفيه كما في كلمات غيره اعتراف بسلامته قبله فليس هو السرحوب الملعون الكذّاب. مع أنّه روى الخبر لابن محبوب بعد خروج زيد بسنين كثيرة، فإنّ الحسن مات في آخر سنة مائتين وأربع وعشرين، وكان من أبناء خمس وسبعين، فتكون ولادته في سنة مائة وتسع=

[١٣٩٧/ ٢] زياد بن[1] الأسود النجّار[2]

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[3].

[١٣٩٨/ ٣] زياد بن مروان القنديّ

بالقاف، والنون، والدال المهملة، يكنّى أبا الفضل، وقيل: أبو[4] عبد الله الأنباريّ، مولى بني هاشم، روى عن أبي عبد الله عليه السلام وأبي الحسن عليه السلام[5]، ووقف في الرضا عليه السلام[6]، قال الكشّيّ عن حمدويه،قال: حدّثنا الحسن بن موسى، قال: زياد هو أحد أركان الوقف[7] وبالجملة، فهو عندي مردودُ الرواية.

=وأربعين بعد خروج زيد بثمانية وعشرين سنة، والله العالم بمقدار عمره حين تحمّله الخبر عن أبي الجارود». خاتمة المستدرك: ٥/ ٤١٦-٤١٩.

(١) لم ترد في: (عة): «بن»، وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

(٢) (عة): «التمّار». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٢٦.

(٤) (عة): «أبا». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) روايته عن الصادق عليه السلام قليلة. لاحظ: رجال الكشّيّ: ١٧٦، ٤٠٢، صفات الشيعة: ٣٧، ح٥٨. ولاحظ: روايته عن الكاظم عليه السلام في: الكافي: ١/ ٣١٢، ح٦، ٣/ ٣٢٨، ح٢٢، ٤/ ٣٣١، ح١٠، ٤/ ٥٢٤، ح٤، ٦/ ٣٥٥، ح٧، ٦/ ٣٥٦، ح٥، تهذيب الأحكام: ٤/ ٦٣، ح٥، تهذيب الأحكام: ٥/ ٣١٦، ح٢، تهذيب الأحكام: ٥/ ٤٢٩، ح١٣٥. ثمّ إنّ روايته وردت عن الرِّضا عليه السلام. لاحظ: المحاسن: ٢/ ٥٤٩، ح٨٧٦. إلّا أنّ ذلك محلّ تأمّل، ولا يبعد كون «الرِّضا» زيادة من النسّاخ. لاحظ: وسائل الشيعة: ٢٥/ ١٦٧، بحار الأنوار: ٦٣/ ١٦٩.

(٦) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٥٠.

(٧) رجال الكشّيّ: ٤٦٦، الرقم: ٨٨٦. وإنّ الشيخ رحمه الله قال في أصحاب الكاظم عليه السلام: «واقفيّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠١٢. وروى الكلينيّ روايةً في إسنادها زياد بن مروان القنديّ، وقال: كان من الواقفة. الكافي: ١/ ٣١٢، ح٦. وقال الصدوق: «حدّثنا محمّد بن الحسن بن أحمد ابن الوليد رحمه الله قال: حدّثنا محمّد بن يحيى العطّار عن أحمد بن الحسين بن سعيد عن محمّد بن جمهور عن أحمد بن الفضل عن يونس بن عبد الرحمن قال: مات أبو الحسن عليه السلام وليس من قُوّامه=



=أحد إلّا وعنده المال الكثير، فكان ذلك سبب وقفهم وجحودهم لموته، وكان عند زياد القنديّ سبعون ألف دينار، وعند عليّ بن أبي حمزة ثلاثون ألف دينار قال: فلما رأيت ذلك وتبيّن الحقّ وعرفت من أمر أبي الحسن الرِّضاعليه السلام ما علمتُ تكلّمتُ ودعوتُ الناس إليه قال: فبعثا إليّ وقالا لي: ما يدعوك إلى هذا إن كنت تريد المال فنحن نغنيك وضمنا لي عشرة آلاف دينار وقالا لي: كفّ فأبيتُ وقلت لهم: إنّا رَوَينا عن الصادقَينعليهما السلام أنّهم قالوا: إذا ظهرت البدع فعلى العالم أن يظهرَ علمَه، فإن لم يفعل سُلِب منه نور الإيمان وما كنت لأدع الجهاد في أمر الله على كلّ حال فناصباني وأضمرا لي العداوة». علل الشرائع: ١/ ٢٣٥، ح١.

الباب الثالث: زكريا

وفيه: (رجلان)

[١٣٩٩/ ١] زكريّا بن محمّد

أبو عبد الله المؤمن، روى عن أبي عبد الله وأبي الحسن موسى عليهما السلام[١]، ولقيَ الرضا عليه السلام في المسجد الحرام، وحُكيَ عنه ما يدلّ على أنّه كان واقفًا[٢]، وكان مختلط الأمر في حديثه[٣].

[١٤٠٠/ ٢] زكريّا

أبو يحيى، كوكب الدم، كوفيّ، وقد ذكرناه في القسم الأوّل من كتابنا، وضعّفه[٤] ابن الغضائريّ[٥]، روى عن أبي عبد الله عليه السلام، وروى الكشّيّ[٦] ما يقتضي مدح أبي يحيى كوكب الدم الموصليّ، فإن يكن هذا تعيّن الوقف فيه؛ لمعارضة قول ابن الغضائريّ لمدحه، وإن يكن[٧] غيره كان قوله مقبولًا.

(١) لم نعثر على روايته عن الصادق والكاظم عليهما السلام. نعم، ورد في سند روايته عن الصادق عليه السلام، إلّا أنّ ذلك محلّ تأمّل. المحاسن: ٢/ ٣٩٤، ح٥٥، وقارنه مع وسائل الشيعة: ٢٤/ ٢٩٤، بحار الأنوار: ٧١/ ٣٦٧.

(٢) (حج): «واقفيًّا»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٥٣.

(٤) (س) زيادة: «وقد ضعّفه».

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٦٢، الرقم: ٥٤.

(٦) رجال الكشّيّ: ٦٠٦، الرقم: ١١٢٧.

(٧) (س): «يكون».

الباب الرابع: في الآحاد

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٤٠١/ ١] **زُفَر**، بالفاء بعدها راء.

من أصحاب الصادق عليه السلام، كوفيّ، عامّيّ(١).

[١٤٠٢/ ٢] **زافر**- بالفاء بعد الألف، وبعدها راء- **بن عبد الله الإياديّ**

من رجال الصادق عليه السلام، عامّيّ(٢).

[١٤٠٣/ ٣] **زرعة**- بالعين المهملة بعد الراء المهملة- **بن محمّد**

أبو محمّد، الحَضْرَميّ، ثقة، وكان واقفيًّا، روى عن أبي عبد الله عليه السلام وأبي الحسن عليه السلام(٣)، ووقف، وكان صحب سماعة، وأكثر عنه(٤).

---

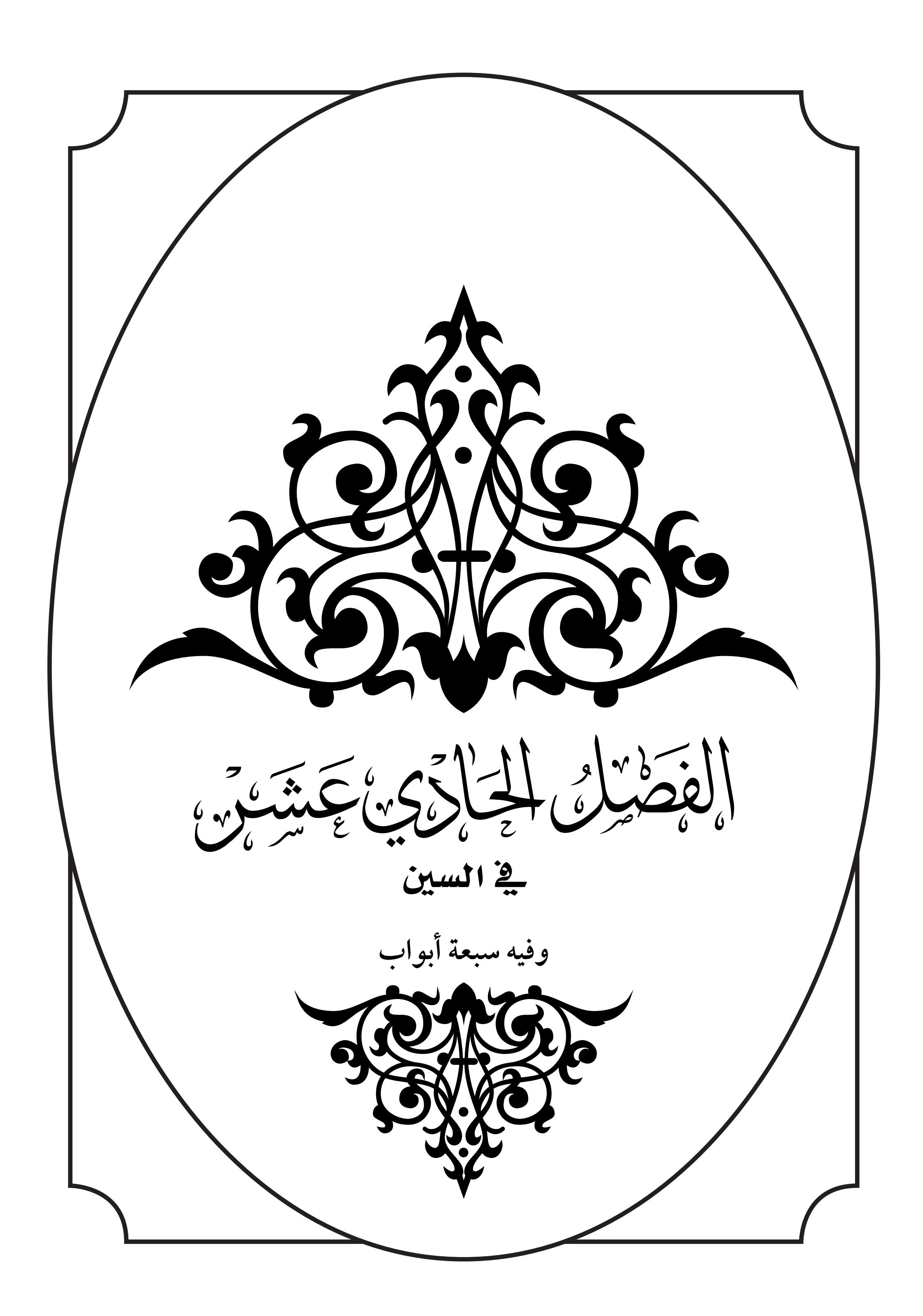
(١) هذا من رجال البرقيّ: ٤٢. وفيه: «زُفَر: كوفيّ، عامّيّ، من الهذيل».

(٢) هذا من رجال البرقيّ: ٤٢.

(٣) لاحظ: روايته عن الصادق عليه السلام. في الكافي: ٤/ ٩٢، ح٣، ٥/ ٥٥٩، ح١٥. وأمّا روايته عن الكاظم عليه السلام فلم نعثر عليها. لاحظ أيضًا: قاموس الرِّجال: ٤/ ٤٥٠، الرقم: ٢٩١٩.

(٤) هذا كلّه مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٦٦. وقال الشيخ رحمه الله في الفهرست: «واقفيّ المذهب». الفهرست، الرقم: ٣١٣. وقال في أصحاب الكاظم عليه السلام: «واقفيّ». رجال الطوسيّ: ٣٣٧، الرقم: ٥٠١١. وقال الكشّيّ في زرعة بن محمّد الحضرميّ: «أبو عمرو قال: سمعت حمدويه، قال: زرعة بن محمّد الحضرميّ، واقفيّ. حدّثني عليّ بن محمّد بن قتيبة، قال: حدّثني الفضل، قال: حدّثنا محمّد بن الحسن الواسطيّ ومحمّد بن يونس، قالا: حدّثنا الحسن بن قياما=

=الصيرفيّ، قال: سألت أبا الحسن الرِّضاعليه السلام فقلت: جُعِلت فداك ما فعل أبوك؟ قال: مضى كما مضى آباؤه عليهم السلام، قلت: فكيف أصنع بحديث حدّثني به زرعة بن محمّد الحضرميّ، عن سماعه بن مهران: أنّ أبا عبد الله عليه السلام قال: إنّ ابني هذا فيه شبه من خمسة أنبياء، يُحسَد كما حُسِد يوسف عليه السلام، ويغيب كما غاب يونس وذكر ثلاثة أُخر؟ قال: كذب زرعة ليس هكذا حديث سماعة، إنّما قال: صاحب هذا الأمر يعني القائم عليه السلام فيه شبه من خمسة أنبياء، ولم يقل ابني». رجال الكشّيّ: ٤٧٦-٤٧٧، الرقم: ٩٠٤.



الفصل الحادي عشر

في السين

وفيه سبعة أبواب

الباب الأوّل: سليمان

وفيه: (أربعة رجال)

[١٤٠٤/ ١] سليمان الديلميّ[١]

قال الكشّيّ رحمه الله عن محمّد بن مسعود، قال: عليّ بن محمّد[٢]: سليمان الديلميّ من الغُلاة الكِبار[٣]، وقال النجاشيّ: سليمان بن عبد الله الديلميّ، أبو محمّد، قيل: إنّ أصله من بجيلة الكوفة، وكان يتّجر إلى خراسان، ويكثر شراء سَبي الديلم، فقيل: الديلميّ، غمز عليه، وقيل[٤] كان غاليًا كذّابًا، وكذلك ابنه محمّد، لا يُعمَل بما انفردا به من الرواية[٥].

وقال ابن الغضائريّ: سليمان بن زكريّا الديلميّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام، كذّاب غالٍ[٦]، ويحتمل أن يكون إشارة الكشّيّ إلى أحد هذين الرجُلَين[٧].

(١) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (سليمان البصريّ). لاحظ: كامل الزيارات: ٢٧٥، ح٤، الأمالي (للصدوق): ١١٩، ح٢.

(٢) (ش) زيادة: «بن»، (ح) زيادة: «إنّ».

(٣) رجال الكشّيّ: ٣٧٥، الرقم: ٧٠٤.

(٤) (ش): «قال». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٨٢.

(٦) رجال ابن الغضائريّ: ٦٧، الرقم: ٦٧. وقال في موضع آخر: «سليمان بن عبد الله الديلميّ. روى عن أبي عبد الله عليه السلام. ليس بشيء». رجال ابن الغضائريّ: ١١٨، الرقم: ١٩٢.

(٧) قال السّيّد التفرشيّ: «الظاهر أنّ ما ذكره النَّجاشيّ غير ما ذكره ابن الغضائريّ، مع احتمال=

[١٤٠٥/ ٢] سليمان النخعيّ

روى الكشّيّ عن محمّد بن مسعود، قال: كتب إليّ الفضل بن شاذان يذكر عن ابن أبي عمير، عن إبراهيم بن عبد الحميد: أنّ سليمان النخعيّ حجّ فتعبّد وترك النساء والطيب والثياب والطعام الطيّب، وكان لا يرفع رأسه داخل المسجد إلى السماء، ولم يذكر الكشّيّ أبا سليمان[١].

وقال ابن الغضائريّ: سليمان بن هارون النخعيّ، أبو داوود، يقال له: كذّاب النخع، روى عن أبي عبد الله عليه السلام ضعيف جدًّا[٢].

وقال في كتابه الآخر: سليمان بن عمر، أبو داوود النخعيّ، يروي عن أبي عبد الله عليه السلام، حدّثني أحمد بن محمّد بن موسى، قال: حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعيد، قال: كان أبو داوود النخعيّ يلقّبه المحدّثون: (كذّاب النخع)[٣]، ثمّ قال في هذا الكتاب: حدّثني

=اتّحادهما، والّذي ذكره الكشّيّ أحدهما». نقد الرِّجال: ٢/ ٣٦٧، الرقم: ٢٤٢٣.

وقال السّيّد الخوئيّ: «لا إشكال في اتّحاد سليمان الديلميّ الذي ذكره الشيخ مع سليمان بن عبد الله الديلميّ الذي ذكره النَّجاشيّ؛ لاتّفاقهما على أنّه صاحب كتاب رواه ابنه محمّد بن سليمان، ومن الظاهر أنّ من تعرّض له في الرِّجال متّحد مع من ذكره في الفهرست. إنّما الإشكال في أنّ من تعرّض له الكشّيّ، هل هو سليمان بن عبد الله أو سليمان بن زكريّا المتقدّم؟. احتمل العلّامة في الخلاصة كلًّا من الأمرين، ولكنّ الظاهر اتّحاده مع سليمان بن عبد الله، فإنّه المعروف والمشهور بسليمان الديلميّ، على ما يظهر من الشيخ ومن مشيخة الفقيه، إذ ذكرا سليمان الديلميّ على الإطلاق، وأرادا به سليمان بن عبد الله، بل لم يعلم وجود لسليمان بن زكريّا الديلميّ، فإنّه- وإن نقل العلّامة عن ابن الغضائريّ سليمان بن زكريا، إلّا أنّ ابن داوود نقل عنه سليمان بن عبد الله- كما تقدم- فلعلّ نسخة العلّامة كانت محرّفة». معجم رجال الحديث: ٩/ ٣٠٠-٣٠١، الرقم: ٥٥٣٦.

(١) رجال الكشّيّ: ٣٧٠، الرقم: ٦٩١. وفيه: «سكين النخعيّ».

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٦٥، الرقم: ٥٩.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ١١٣، الرقم: ١٧١.

محمّد بن الحسين بن محمّد بن الفضل، قال: حدّثني عبد الله بن جعفر بن درستويه، قال: قال يعقوب بن سفيان: كان سليمان بن يعقوب النخعيّ يكذب على الوقف[1].

[١٤٠٦/ ٣] **سليمان بن داوود المِنْقَريّ**[2] منسوب إلى مِنقَر بن [عبيد][3] بن مقاعس ابن عمرو بن كعب بن زيد مناة بن تميم بن مرّة بن أدّ[4] بن طابخة بن الياس بن[5] مضر.

أبو أيّوب، الشاذكونيّ، الأصفهانيّ.

قال النجاشيّ: ليس بالمتحقّق بنا، غير أنّه يروي عن جماعة أصحابنا من أصحاب أبي جعفر عليه السلام[6]، وكان ثقة[7]، وقال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف جدًّا، لا يُلتَفَت إليه،

---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ١١٣، الرقم: ١٧٢، بعنوان: (سليمان بن يعقوب النخعيّ).

(٢) وقع بعنوان: (سليمان أبي أيّوب). تهذيب الأحكام: ٦/ ١٥٦، ح١. وكذا بعنوان: (سليمان المنقريّ). لاحظ: الكافي: ٢/ ٧٧، ح٨، ٢/ ٣١٦-٣١٧، ح٨، ٢/ ٤٥٦، ح١٥، ٥/ ٣١، ح٢، ٥/ ١٠٨، ح١١.

(٣) (هـ): «عبد الله». (عة، هـ ل، م): «عبيد الله». وما أثبتناه هو الصواب.

قال السمعانيّ: «المنقريّ هذه النسبة بكسر الميم، وجزم النون، وفتح القاف، والراء هذه النسبة إلى بني مِنقَر بن عبيد بن مقاعس بن عمرو بن كعب بن سعد بن زيد مناة بن تميم بن مرّ بن أدّ بن طابخة بن الياس بن مضر بن نزار بن سعد بن عدنان، كان منها جماعة». الأنساب: ٥/ ٣٩٦-٣٩٧.

(٤) (عة): «أدد»، وما أثبتناه هو الصواب. لاحظ: الهامش السابق.

(٥) (س): «أبو»، والصواب ما في المتن. لاحظ: الهامش السابق.

(٦) مثل حفص بن غياث. الكافي: ١/ ٣٥، ح٦، ٢/ ٨٨، ح٣، ٢/ ١٢٨، ح٢، ٢/ ١٤٨، ح٢، ٢/ ٢٦٣، ح١٢، ٢/ ٤٥٢، ح٤. وسفيان بن عيينة. الكافي: ١/ ٤٠٦، ح٦، ٢/ ١٦٤، ح٣، ٤/ ٥٢١، ح١٠. وفضيل بن عيّاض. الكافي: ٤/ ٢٩٠، ح٣، ٥/ ٩، ح١. وحمّاد بن عيسى. الكافي: ٦/ ٤٧٩، ح٦، ٨/ ٣٠٣، ح٤٦٦، ٨/ ٣٤٨، ح٥٤٧، ثمّ إنّ روايته وردت عن الصادق عليه السلام لاحظ: الكافي: ٦/ ٤١، ح٤. وتأمّل.

(٧) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٨٨.

يوضع كثيرًا على المهمّات[1].

[١٤٠٧/ ٤] سليمان بن معلّى بن خنيس

قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف[2].

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٦٥، الرقم: ٥٨. وفي بعض النسخ (الرواة)، انظر: هامش رجال ابن الغضائريّ رقم (٢). د. عليّ الأعرجيّ.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٦٥، الرقم: ٦٠.

الباب الثاني: سعد

وفيه: (خمسة رجال)

[١٤٠٨/ ١] **سعد بن طريف** - بالطاء المهملة - **الحنظليّ الإسكاف**

مولى بني تميم الكوفيّ، ويقال: سعد الخفّاف، روى عن الأصبغ بن نباتة[١].

قال الشيخ: وهو صحيح الحديث[٢] و[٣]، وقال الكشّيّ عن حمدويه: إنّ سعد الإسكاف وسعد بن طريف واحد، وكان ناووسيًّا وقف على أبي عبد الله عليه السلام[٤].

وقال النجاشيّ: إنّه يعرف وينكر، روى عن الأصبغ، وروى عن الباقر عليه السلام والصادق عليه السلام، وكان قاضيًا[٥] و[٦].

---

(١) لاحظ: المحاسن: ١/ ١٩١، ح٢، ٢/ ٣١٦، ح٣٧، ٢/ ٣٤٥، ح٤، ٢/ ٣٥٢، ح٤٠، الكافي: ١/ ١٠، ح٢، ٢/ ٣٣٨، ح٦، ٣/ ١٧٣، ح٧، ٥/ ٩، ح١، ٥/ ٥٤، ح١، وغيرها.

(٢) لم ترد في (عة): «الحديث». وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

(٣) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله إلى هنا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ١١٤٧.

(٤) رجال الكشّيّ: ٢١٥، الرقم: ٣٨٤. وفيه: «وفد على أبي عبد الله عليه السلام». أقول: قد مرّ منّا في ترجمة أبان بن عثمان التشكيك في وجود فرقة الناووسيّة رأسًا، وإن شئت التفصيل فلاحظ: ما حرّرناه حولها في فرق الشيعة للنوبختيّ: ٣٢٣، الهامش.

(٥) قد ورد في بعض نسخ المصدر: «قاصًّا». لاحظ: روضة المتّقين: ١٤/ ٦٢. ولعلّه الصواب، قال سيّدنا الأستاذ الزنجانيّ (مُدّ ظلّه): «يحتمل أنْ يكون القاضي مصحّف القاصّ؛ لعدم نسبته إلى القضاء في غير النَّجاشيّ، ويؤيّد كونه قاصًّا ما في الكشّيّ: أنّي أجلس فاقصّ». كتاب النكاح: ١/ ٢٦٧.

(٦) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٦٨.

وقال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف[1]

[١٤٠٩/ ٢] سعد بن الحسن الكنديّ

من أصحاب الباقرعليه السلام، مجهول[2].

[١٤١٠/ ٣] سعد بن خلف

من أصحاب الكاظمعليه السلام، واقفيّ[3].

[١٤١١/ ٤] سعد بن أبي عمران

من أصحاب الكاظمعليه السلام، واقفيّ، أنصاريّ[4].

[١٤١٢/ ٥] سعد بن مسلم

الذي روى عن عمر بن توبة كتاب: ﴿**إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ**﴾، لا نعرفه[5].

---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٦٤، الرقم: ٥٦.

تميم، فإن كان ما ذكره الشيخ في أصحاب الصادقعليه السلام أوّلًا: سعد بن طريف التميميّ، فما ذكره ثانيًا تكرار لا محالة، وإن كان سعد بن طريف التيميّ فهو رجل آخر مجهول، وأمّا سعد بن ظريف الشاعر فظاهر ذكر الشيخ له متّصلًا بسعد الإسكاف أنّه رجل آخر، والله العالم. معجم رجال الحديث: ٩/ ٧٣، الرقم: ٥٠٥٣.

ولكن الظاهر اتّحاد الجميع كما صرّح به جماعة. نقد الرّجال: ٢/ ٣٠٩، الرقم: ٢٢١٢. ثمّ إنّ ابن داوود نسب سعدًا إلى كونه من أصحاب الرّضاعليه السلام. رجال ابن داوود: ١٦٧، الرقم: ٦٧٠. ولكن الظاهر أنّه سهو.

وانظر: تهذيب الكمال: ١٠/ ٢٧١-٢٧٥، الرقم: ٢٢١٢، وتهذيب التهذيب: ٣/ ٤١٠-٤١١، الرقم: ٨٨١. ولاحظ: أيضًا: ميزان الاعتدال: ٢/ ١٢٢-١٢٤، الرقم: ٣١١٨.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٥٢.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠١٩.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٣٤.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٦٦، الرقم: ٦٢. وفيه: «لا يعرف»، وفي رجال ابن داوود: ٤٥٧، الرقم: ٢٠٣ كما في المتن.

الباب الثالث: سعيد

وفيه: (أربعة رجال)

[١٤١٣/ ١] سعيد[١] **الحدّاد**

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[٢].

[١٤١٤/ ٢] سعيد بن حمّاد

من أصحاب أبي الحسن الرضا عليه السلام، مجهول[٣].

[١٤١٥/ ٣] سعيد بن منصور

زيديّ[٤].

[١٤١٦/ ٤] سعيد بن خَيْثَم[٥]، بالخاء المعجمة المفتوحة، والثاء المنقّطة فوقها ثلاث نقط بعد الياء[٦] المنقّطة تحتها نقطتان.

(١) الشهيد رحمه الله: «قال ابن داوود: إنّه سعد الحدّاد بغير ياء، ونقله عن الشيخ الطوسيّ، وحكى ما هنا عن المصنّف قولًا». لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٥٦، الرقم: ١٩٧، رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٥٤.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٥٤. وليس فيه: «مجهول». وأمّا ابن داوود رحمه الله نقل عنه كما في المتن. لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٥٦، الرقم: ١٩٧.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٠٧.

(٤) رجال الكشّيّ: ٢٣٢، الرقم: ٤٢٠.

(٥) (ح): «الخيثم». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) (ش) زيادة: «و».

أبو معمر، الهلاليّ، وأخوه[1] معمر، ضعيف هو وأخوه، رَوَيا عن أبي جعفر وأبي عبد الله عليهما السلام، وكانا[2] من دعاة زيد[3]، وحديث سعيد في حديث أصحابنا، وهو تابعيّ على ما زعم يروي عن جدّه لأمّه عبيدة بن عمر الكلابيّ عن النبيّ صلى الله عليه وآله، وهو ضعيف جدًّا لا يرتفع منه[4].

(١) (م، ت، س): «أخو»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) (م، ش): «كان»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٧٤.

(٤) من قوله: «وحديث سعيد» إلى هنا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٦٤، الرقم: ٥٧. وفيه: «لا يرتفع به».

وانظر: تهذيب التهذيب: ٤/ ٢٠. ولاحظ أيضًا: تاريخ الإسلام: ١٢/ ١٦٨، الرقم: ٤.

الباب الرابع: سلمة

وفيه: (أربعة رجال)

[١٤١٧/ ١] سلمة بن صالح الأحمر الواسطيّ

من أصحاب أبي عبد الله عليه السلام، أصله كوفيّ، مخلّط[١].

[١٤١٨/ ٢] سلمة بن حيّان[٢]

من أصحاب موسى بن جعفر عليهما السلام، واقفيّ[٣].

[١٤١٩/ ٣] سلمة بن كُهيل، بضمّ الكاف.

بتريّ[٤].

[١٤٢٠/ ٤] سَلَمة بن الخطّاب

أبو الفضل البراوستانيّ، منسوب إلى براوستان، قرية من قرى قم، الأزدورقانيّ[٥]

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٩١٠.

(٢) (م، عش، س، عة): «حنان». وما أثبتناه موافق للمصدر. وكذا في رجال ابن داوود: ٥٣٠.

الشهيد رحمه الله: «في نسختين: حنّان بالنون، وفي نسخة بالياء».

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠١٨.

(٤) رجال الكشّيّ: ٢٣٣، ذيل الرقم: ٤٢٢، ٢٣٦، الرقم: ٤٢٩.

(٥) (ش): «الأزدورقاي». وما في المتن موافق للمصدر.

قرية من سواد الريّ، كان ضعيفًا في حديثه[١]، وقال ابن الغضائريّ: إنّه يكنّى أبا محمّد، وضعّفه[٢].

(١) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٩٨.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٦٦، الرقم: ٦٤، وفيه: «سلمة بن الخطّاب البراوستائيّ، وقال السّيّد ابن طاووس في ترجمة المفضّل بن عمر بعد نقل حديث: إنّ هذا الطريق فيه سلمة بن الخطّاب وهو واقفيّ». التحرير الطاووسيّ: ٥٤٤. ولكن حفيد الشهيد قال: «أظنّ أنّه وهم؛ لأنّ في الرِّجال سلمة بن حيّان واقفيّ، ذكره الشيخ في رجال الكاظم عليه السلام من كتابه». استقصاء الاعتبار: ٤/ ١٧٨.



الباب الخامس: سالم

وفيه: (أربعة رجال)

[١٤٢١/ ١] سالم

من أصحاب أبي جعفر الباقر عليه السلام، مجهول[١].

[١٤٢٢/ ٢] سالم بن مُكْرَم[٢]

يُكنّى أبا خديجة، ومكرم يكنّى أبا سلمة[٣].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٥١.

(٢) وقع في كثير من الأسانيد بعنوان: (أبي خديجة). وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ٤٦، ح٢، ١/ ٢٦٠، ح٧، ١/ ٤٦٤، ح٣، ١/ ٥٣٥، ح٣، ١/ ٥٣٦، ح٢، ٢/ ١٦٢، ح١٨، ٢/ ٢٦٨، ح١، ٢/ ٣٠٤، ح١١، ٢/ ٣٣٩، ح٥، ٢/ ٥٣٢، ح٣١، ٢/ ٥٤٢، ح٦، ٣/ ١٢٣، ح٦، ٣/ ١٣٨، ح١، ٣/ ١٤٩، ح٦، ٣/ ١٤٩، ح٧، ٣/ ٥٤٩، ح٣، ٤/ ٥٩، ح٦، ٤/ ١٨٨، ح٢، ٤/ ٤٩٨، ح٨، ٥/ ٨١، ح٤، ٥/ ١٣٧، ح١، ٥/ ٢٢٥، ح٦، ٥/ ٣٠٩، ح٢٣، ٥/ ٥٥٠، ح٤، ٦/ ٢٤، ح٢. وقد وقع بعنوان: (سالم بن أبي خديجة). لاحظ: تهذيب الأحكام: ٢/ ٣٢١، ح١٦٧. ولكنّه محرّف والصواب فيه: (سالم أبو خديجة). لاحظ: جامع الرواة: ٣/ ٢١٨-٢١٩، الهامش. وكذا ما وقع بعنوان: (سالم مولى أبي خديجة). الاستبصار: ١/ ٢٥٧، ح٤٨. والصواب فيه أيضًا: (سالم أبو خديجة). وكذا ما وقع بعنوان: (سالم بن أبي سلمة). الكافي: ٣/ ١٢٤، ح١٠، ٦/ ٥٥٣، ح١٠، ٨/ ٢٣٥، ح٣١٤. فالصواب فيه: (سالم أبو سلمة). وكذا ما وقع بعنوان: (سالم بن سلمة). فالصواب فيه: (سالم أبو سلمة). الكافي: ٢/ ٦٣٣، ح٢٣. لاحظ: جامع الرواة: ٣/ ٢٢٤، الهامش.

(٣) الشهيد: «المفهوم من هذا أنّ سالم بن مكرم هو سالم بن أبي سلمة، فيمكن أن يكون هو المذكور=

قال الشيخ الطوسيّ: إنّه ضعيف[1]، وقال في موضع آخر: إنّه ثقة[2].

وروى الكشّيّ عن محمّد بن مسعود، قال: سألت أبا الحسن عليّ بن الحسن عن اسم أبي خديجة فقال: سالم بن مكرم. فقلت له: ثقة؟ فقال: صالح، وكان من أهل الكوفة، وكان جمّالا[3]، ذكر أنّه حمل أبا عبد الله عليه السلام من مكّة إلى المدينة. قال: أخبرنا عبد الرحمن ابن أبي هاشم، عن أبي خديجة قال: قال أبو عبد الله عليه السلام: لا تَكَنّى[4] بأبي خديجة، قلت: بم[5] أكتني[6]؟ قال: بأبي سلمة.

قال الكشّيّ: وكان سالم من أصحاب أبي الخطّاب[7].

وقال النجّاشيّ: إنّه ثقة ثقة، روى عن أبي عبد الله

=أخيرًا كما يفهم من النَّجاشيّ و الفهرست، و يمكن تعددهمّا أيضًا».

البهائيّ: «اتّبع العلّامة طاب ثراه أثر الشيخ في الفهرست حيث ذكر أنّ أبا سلمة كنية مكرم. والحقّ أنّها كنية أخرى لأبي خديجة كما هو صريح النَّجاشيّ، بل صريح الرِّواية التي أوردها الكثير أنّ الصادق عليه السلام قال له: (لا تكتنِ بأبي خديجة)، قال: فَبِمَ أكتني؟ قال: (بأبي سلمة). والعجب أنّ العلّامة مع نقله لهذه الرِّواية جعل أبا سلمة أباه، واحتمال اشتراك الكنية بعيد». لاحظ: الفهرست، الرقم ٣٣٧، رجال النَّجاشيّ، الرقم ٥٠١، رجال الكشّيّ: ٣٥٣، الرقم: ٦٦١.

(١) الفهرست، الرقم: ٣٣٧.

(٢) لم نعثر عليه في كتب الشيخ رحمه الله.

(٣) (عة): «حمّالًا». والظاهر أنّه غلط مطبعيّ.

(٤) (عة): «لا يكنّى».

(٥) (ش): «ثم». (عة): «فبم».

(٦) (ح، عة): «أكنّي». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٧) رجال الكشّيّ: ٣٥٢-٣٥٣، الرقم: ٦٦١.

وأبي الحسن عليهما السلام[1] و[2].

والوجه عندي التوقّف فيما[3] يرويه؛ لتعارض الأقوال فيه[4].

[٣/١٤٢٣] سالم بن أبي حَفْصة

لعنه الصادق عليه السلام وكذّبه وكفّره[5].

(١) رواياته عن أبي عبد الله عليه السلام كثيرة. وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ٣٤، ح٢، ١/ ٤٦، ح٢، ١/ ٢٦٠، ح٧، ١/ ٤٦٤، ح٣، ١/ ٥٣٥، ح٣، ١/ ٥٣٦، ح٢، ٢/ ١٣٨، ح٢، ٢/ ١٦٢، ح١٧، ٢/ ١٦٢، ح١٨، ٢/ ٣٣٩، ح٥، ٢/ ٥٣٢، ح٣١، ٢/ ٥٤٢، ح٦. وأمّا روايته عن الكاظم عليه السلام فقليلة ولم نعثر عليها إلّا في الكافي: ٢/ ٢٦٨، ح١.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٠١.

(٣) (عة): «عمّا».

(٤) قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ تضعيف الشيخ لا يمكن الأخذ به في نفسه في المقام، فشهادة النَّجاشيّ وعليّ بن الحسن بلا معارض، وبيان ذلك أنّ سالم بن أبي سلمة المتقدّم قد عرفت قول النَّجاشيّ فيه أنّ حديثه ليس بالنقيّ، وأنّ ابن الغضائريّ ضعّفه، وقد ذكر النَّجاشيّ أنّ له كتابًا، أخبرنا بها عدّة من أصحابنا بالسند المتقدّم في ترجمته، ومع ذلك لم يتعرّض له الشيخ حتّى في رجاله، مع أنّ موضوعه أعمّ ممّا في الفهرست، أفهل يمكن أنّ العدّة المخبرين للنجاشيّ بكتاب سالم بن أبي سلمة لم يخبروا الشيخ، فلم يعلم الشيخ لا بنفسه ليذكره في رجاله ولا بكتابه ليذكره في فهرسته؟ فينحصر سرّ عدم تعرّضه له في تخيّله أنّه هو سالم بن مكرم، فإنّه اعتقد أنّ مكرمًا كنيته أبو سلمة، وقد تعرّض له في الفهرست والرِّجال، وعليه فيكون تضعيفه لسالم بن مكرم مبنيًّا على أنّه متّحد مع سالم بن أبي سلمة، الذي مرّ كلام النَّجاشيّ وابن الغضائريّ فيه، وحيث إنّه رحمه الله أخطأ في ذلك، فإنّ سالم بن أبي سلمة رجل آخر غير سالم بن مكرم، فالتضعيف لا يكون راجعًا إلى سالم ابن مكرم الذي ليس بابن أبي سلمة، بل هو نفسه مكنّى بأبي سلمة، فتوثيق النَّجاشيّ، ومدح ابن فضّال يبقى بلا معارض». معجم رجال الحديث: ٩/ ٢٨، الرقم: ٤٩٦٦.

(٥) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٢٣٣.

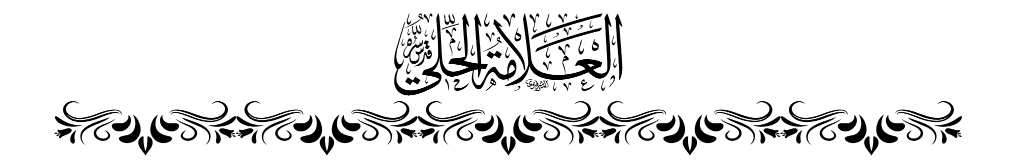
وانظر: تهذيب الكمال: ١٠/ ١٣٣-١٣٨، الرقم: ٢١٤٣، وتهذيب التهذيب: ٣/ ٣٧٤-٣٧٥، الرقم: ٨٠٠. ولاحظ: أيضًا: ميزان الاعتدال: ٢/ ١١٠-١١١، الرقم: ٣٠٤٦، تاريخ الإسلام: ٨/ ٤٣٥-٤٣٦.

[١٤٢٤/ ٤] سالم بن أبي سلمة الكنديّ السجستانيّ

روى عنه ابنه[1] محمّد، لا يعرف، وروى عنه غيره، وهو ضعيف وأحاديثه مختلطة[2].

(١) (س): «أبيه».

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٦٦-٦٥، الرقم: ٦١. وقال فيه النَّجاشيّ: «حديثه ليس بالنقيّ، وإن كنّا لا نعرف منه إلّا خيرًا». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٠٩.



الباب السادس: سفيان

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٤٢٥/ ١] **سفيان بن عيينة**- بالعين المهملة المضمومة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان، ثمّ الياء المنقّطة تحتها نقطتان، والنون- ليس من أصحابنا، ولا من عدادنا[١].

[١٤٢٦/ ٢] **سفيان الثوريّ**[٢]

ليس من أصحابنا[٣].

[١٤٢٧/ ٣] **سفيان بن مصعب العبديّ**[٤]

---

(١) لم نعثر على مصدر قول العلّامة رحمه الله في المقام، وذكر ابن داوود رحمه الله مثله. لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٥٨، الرقم: ٢٠٨. وانظر: تهذيب التهذيب: ٤/ ١٠٤-١٠٧، الرقم: ٢٠٥. ولاحظ: أيضًا: تاريخ بغداد: ٩/ ١٧٣-١٨٣، الرقم: ٤٧٦٤، سير أعلام النبلاء: ٨/ ٤٥٤-٤٧٥، الرقم: ١٢٠، ميزان الاعتدال: ٢/ ١٧٠-١٧١، الرقم: ٣٣٢٧.

(٢) التستريّ: (بالحركات الثلاث في سينه، أبوعبد الله بن سعيد بن مسروق الثوريّ منسوب إلى أحد أجداده المسمّى بـ: ثور الكوفيّ، وهو من تبع التابعين مات في البصرة متواريًا من سلطانها، ودُفِن سنة ستّين و مائة).

(٣) لم نعثر على مصدر قول العلّامة في المقام، وذكر ابن داوود رحمه الله مثله. لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٥٨، الرقم: ٢٠٩.

(٤) الخراسانيّ رحمه الله: «تقدّم ذكر سيف بن مصعب العبديّ، وما قال الصادق عليه السلام في شعره، فلذلك احتمل الاتّحاد وتصحيف الاسم».

قال أبو عمرو: في أشعاره ما يدلّ على أنّه كان من الطيّارة[1]، وروى أنّ أبا عبد الله عليه السلام قال: علّموا أولادكم شعره[2]. ونحو ذلك من طريقَين ضعيفَين.

ولم يثبت عندي عدالة الرجل، ولا جرحه، فنحن فيه من المتوقّفين.

(١) رجال الكشّيّ: ٤٠١، ذيل الرقم: ٧٤٨.
(٢) رجال الكشّيّ: ٤٠١، الرقم: ٧٤٨.

الباب السابع: في الآحاد

(ثلاثة رجال)

[١٤٢٨/ ١] سَماعة بن مِهْران بن عبد الرحمن الحَضْرَميّ

مولى عبد بن وائل بن حجر الحَضْرَميّ، يكنّى: أبا ناشرة، وقيل: أبا محمّد، وروى عن أبي عبد الله وأبي الحسن عليهما السلام[1]. مات بالمدينة، ثقة ثقة[2]، وكان واقفيًّا[3].

(١) لاحظ روايته عن الصادق عليه السلام في الكافي: ١/ ٢٠، ح١٤، ١/ ٤٣٠، ح٨٦، ١/ ٥٣٤، ح٢٠، ٢/ ١٧، ح٢، ٢/ ١٠٣، ح٢، ٢/ ١٢٧، ح١٤، ٢/ ٢٣٩، ح٢٨، ٢/ ٢٥٠، ح٥، ٢/ ٤٥٢، ح٣، ٢/ ٥٩٩، ح٣، ٣/ ٣٤٤، ح٢١، ٣/ ٣٥٥، ح١، ٣/ ٤٩٨، ح٨، ٤/ ١٢٢، ح٣، ٤/ ١٣٥، ح٥، ٤/ ١٧٩، ح٢، ٤/ ٢٤١، ح١، ٤/ ٣٧٢، ح٥، وغيرها، وروايته عن الكاظم عليه السلام في الكافي: ١/ ٥٧، ح١٣، ٢/ ٩٠، ح١٠، ٢/ ٢٤٣، ح٥، ٣/ ٧٠، ح٥، ٥/ ٨٥، ح٥، تهذيب الأحكام: ١/ ٣٩٥، ح٥١، ٥/ ١٣٣، ح١١١، ٨/ ١٠١، ح٢١، المحاسن: ٢/ ٣١٢، ح٢٧، ثواب الأعمال: ١٧.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥١٧.

(٣) هذا مذكور في رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٢١. وكذا في من لا يحضره الفقيه: ٢/ ١٣٨. وقال الشيخ رحمه الله في عدّة الأصول: «إذا كان الراوي من فرق الشيعة مثل الفطحيّة، والواقفة، والناووسيّة وغيرهم نظر فيما يرويه، فإن كان هناك قرينة تعضده أو خبر آخر من جهة الموثوقين بهم، وجب العمل به، وإن كان هناك خبر آخر يخالفه من طريق الموثوقين، وجب إطّراح ما اختصّوا بروايته والعمل بما رواه الثقة، وإن كان ما رووه ليس هناك ما يخالفه ولا يعرف من الطائفة العمل بخلافه، وجب أيضًا العمل به إذا كان متحرِّجًا في روايته موثوقًا في أمانته، وإن كان مخطئًا في أصل الاعتقاد. ولأجل ما قلناه عملت الطائفة بأخبار الفطحيّة مثل عبد الله بن بكير وغيره، وأخبار الواقفة مثل سماعة بن مهران، وعليّ بن أبي حمزة، وعثمان بن عيسى، ومن=

=بعد هؤلاء بما رواه بنو فضّال وبنو سماعة والطاطريّون، وغيرهم فيما لم يكن عندهم فيه خلافه». عدة الأصول: ١/ ١٥٠-١٥١. هذا ولكن قد يناقش في وقفه بعدّة وجوه:

قال حفيد الشهيد: «إنّ النَّجاشيّ قد عُلم من طريقته عدم الاقتصار على توثيق من هو واقفيّ أو فطحيّ ونحوهما، ليقال: إنّه ترك ذكر الوقف في سماعه لذلك، بل الظاهر أنّه لم يثبت عنده ذلك، وحينئذٍ يتعارض الجرح والتعديل، والنَّجاشيّ يقدّم على الشيخ في هذه المقامات، كما يعلم بالممارسة، وقد رأيت بعد ما ذكرته كلامًا لمولانا أحمد الأردبيليّ (قدّس الله روحه) يدلّ على ذلك، واعتمد على نفي الوقف، ونحوه عن جماعة، والحق أحقّ أنّ يتّبع. إلّا أنّي وجدت الآن في الفقيه التصريح بأنّ سماعة واقفيّ في موضعين من كتاب الصوم، فيترجّح قول الشيخ. فإن قلت: كيف يخفى على النَّجاشيّ قول الصدوق في الفقيه مع تكرّره فيه، وهل هذا يوجب نوع ارتياب في عدم ذكر النَّجاشيّ الوقف في سماعه وغير الوقف في غير سماعة؟ والحال أنّك وجّهت الاعتماد على قول النَّجاشيّ في جماعة من الرواة، حيث لم يذكر فساد المذهب. قلت: لا يبعد أنّ يكون النَّجاشيّ لم يرجّح الوقف في سماعة، وإنْ ذكره الصدوق مكرّرًا، لوجود معارض لقول الصدوق يوجب ذلك. نعم قد يشكل الحال بأنّ الصدوق روى عن سماعة في الفقيه بكثرة، وكذا عن زرعة عن سماعة، مع أنّه عامل بما رواه، فردّ البعض بوقف سماعة دون البعض قد يوجب الارتياب». استقصاء الاعتبار: ١/ ١١١-١١٣. وقد ناقش المحدّث النوريّ ﵀ في ذلك بما حاصله: أولًا: بانفراد الصدوق وبتبعه الشيخ، ولم يوافقهما على ذلك أحد. وثانيًا: لم يذكر سماعة في أصحاب الرِّضا﵇ ولا غيره، ولا وجد منه حديث رواه عنه﵇، والنَّجاشيّ استبعد الحكاية لروايته عن أبي الحسن﵇ فلو روى عن الرِّضا﵇ لكان أولى بالاستشهاد، فموته في حياة الصادق أو الكاظم﵉ ومعه لا يجوز رميه بالوقف بمعناه المعروف الذي به امتازت الفرقة المعروفة عن غيرها، وحمله على معناه الآخر الذي يستعملونه في بعض مشتقّاته فيقولون: وقف على الصادق﵇ أو غيره، فيدخل به في زمرة الفطحيّة أو الناووسيّة فاسد؛ لعدم إطلاقهم على الذاهب إليه الواقفيّ». خاتمة المستدرك: ٤/ ٣٤٥-٣٥٣.

وقد ذكر هذين الوجهين الحائريّ أيضًا، كما استشهد على عدم وقفه بما رواه الكشّيّ في زرعة عن الحسن بن قياما الصيرفيّ، قال: سألت أبا الحسن الرِّضا﵇ فقلت: جُعِلت فداك ما فعل أبوك؟ قال: مضى كما مضى آباؤه، قلت: فكيف أصنع بحديث حدّثني به زرعة بن محمّد الحضرميّ عن سماعه بن مهران، أنّ أبا عبد الله﵇: قال: إنّ ابني هذا فيه شبه من خمسة أنبياء يُحسَد كما حُسِد يوسف﵇ ويغيب كما غاب يونس وذكر ثلاثة أخر، قال: كذب زرعة ليس هكذا حديث=

[٢/١٤٢٩] **سهل- بغير ياء- بن زياد الآدميّ الرازيّ**[١]

يكنّى أبا سعيد، من أصحاب أبي الحسن الثالثعليه السلام، اختلف[٢] قول الشيخ

=سماعة، إنّما قال: صاحب هذا الأمر يعني القائمعليه السلام فيه شبه من خمسة أنبياء، ولم يقل ابني. ثمّ قال: ويؤيّده أيضًا أنّ الكشّيّ نقل عن حمدويه وقف زرعة، فنقل تلك الرِّواية ولم يتعرّض هو ولا أحد من مشايخه لسماعة بغير تلك الرِّواية مع غاية اشتهاره وكثرة الروايات عنه، بل الظاهر اكتفاؤه في حاله بما ذكر». منتهى المقال: ٣/ ٤١٩-٤١١، الرقم: ١٣٨٧. وقد ذكر السّيّد الخوئيّ أيضًا بعض هذه الوجوه. لاحظ: معجم رجال الحديث: ٩/ ٣١٤-٣١٦، الرقم: ٥٥٥٦. ثمّ إنّه قد يوجّه كلام الصدوقرحمه الله على **ثلاثة وجوه:**

أ. ما روى عنه الواقفيّة من حديث الوقف، ولكن لا يمكن المساعدة عليه؛ لأنّ لازم ذلك أنّ الصدوقرحمه الله وهو رئيس المحدّثين لم يطّلع على ما روي عن الرِّضاعليه السلام من تكذيب زرعة في نسبته تلك إلى سماعة.

ب. إنّه ناشٍ من كثرة رواية زرعة وعثمان بن عيسى الرِّواية عنه، وهما من كبار الواقفيّين. وفيه ما لا يخفى.

ج. إنّه لـمّا كان ابن سماعة واقفيًّا وكان ذلك في بال الصدوق، توهّم في الفقيه أنّه سماعة. قاموس الرِّجال: ٥/ ٣٠٤. واحتمل هذا الوجه السّيّد الأستاذ الزنجانيّ (مدّ ظلّه). كتاب الصوم: ١/ ٣٩. ولاحظ: أيضًا ترجمة داوود بن الحصين [الرقم: ٤٢١] ففيه ما يرتبط بالمقام. وكيفما كان، إنّ سماعة ليس بواقفيّ، هذا مضافًا إلى أنّ الكلينيّ روى عن محمّد بن يحيى وأحمد ابن محمّد عن محمّد بن الحسين، عن أبي طالب، عن عثمان بن عيسى، عن سماعة بن مهران قال: «كنت أنا وأبو بصير ومحمّد بن عمران مولى أبي جعفرعليه السلام في منزله بمكّة فقال محمّد بن عمران: سمعت أبا عبد اللهعليه السلام يقول: نحن اثنا عشر محدّثًا، فقال له أبو بصير: سمعت من أبي عبد اللهعليه السلام؟ فحلّفه مرّة أو مرّتين أنّه سمعه، فقال أبو بصير: لكنّي سمعته من أبي جعفرعليه السلام». الكافي: ١/ ٥٣٤، ح٢٠. وهذا ينافي كون سماعة واقفيًّا، فتأمّل.

(١) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان أبي سعيد الآدميّ. لاحظ: المحاسن: ٢/ ٥١١، ح٦٨٥، ثواب الأعمال: ١٨٢، الخصال: ١/ ١٧، ح٦٠، ١/ ١٨، ح٦٥، ١/ ٢٢، ح٧٩، ١/ ٢٥، ح٩٠، ١/ ٨٨، ح٢٢، ١/ ٣٣٦، ح٣٧، ٢/ ٣٨٧، ح٧٥، ٢/ ٤١٦، ح٨، عيون أخبار الرِّضاعليه السلام: ٢/ ١٦، ح٣٧، معاني الأخبار: ٣٩٢، ح٣٧، ٤١٣، ح١٠٥.

(٢) (ش): «واختلف».

الطوسيّ رحمه الله فيه، فقال في موضع: إنّه ثقة[1]، وقال في عدّة مواضع: إنّه ضعيف[2].

وقال النجاشيّ: إنّه ضعيف في الحديث، غير معتمد فيه وكان أحمد بن محمّد بن عيسى يشهد عليه بالغلوّ والكذب وأخرجه من قم إلى الريّ، وكان يسكنها، وقد كاتب أبا محمّد العسكريّ عليه السلام[3] على يد محمّد بن عبد الحميد العطّار للنصف[4] من شهر ربيع الآخر سنة خمس وخمسين ومائتين، ذكر ذلك أحمد بن عليّ بن نوح وأحمد بن الحسين رحمهما الله تعالى[5]و[6].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه كان ضعيفًا جدًّا، فاسد الرواية والمذهب، وكان أحمد بن محمّد بن عيسى الأشعريّ أخرجه عن قم وأظهر البراءة منه، ونهى الناس عن السماع منه والرواية عنه[7]، ويروي المراسيل ويعتمد المجاهيل[8].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٦٩٩.

(٢) الفهرست، الرقم: ٣٣٩، الاستبصار: ٣/ ٢٦١.

(٣) البهائيّ: «هذه الكتابة أوردها الكلينيّ في باب إبطال الرؤية من كتاب التوحيد من الكافي، والرِّواية ليست في باب إبطال الرؤية بل في باب النهي عن الصفة، فكان الأولى نقل ذلك عنه. اللّهمّ إلّا أن تكون هذه مكاتبة أخرى». لاحظ: الكافي: ١/ ١٠٣، ح١٠.

أقول: ورواه الصدوق أيضًا عن أحمد بن محمّد بن يحيى العطّار، عن أبيه، عن سهل بن زياد. التوحيد: ١٠١، ح١٤.

(٤) (ح): «النصف». (عة): «المنتصف». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) (ح، م، عة) لم ترد: «تعالى».

(٦) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٩٠.

(٧) لم ترد في: (عة): «عنه»، وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

(٨) رجال ابن الغضائريّ: ٦٦-٦٧، الرقم: ٦٥. وقال الكشّيّ: «قال عليّ بن محمّد القتيبيّ، سمعت الفضل بن شاذان، يقول في أبي الخير: وهو صالح بن سلمة أبي حمّاد الرازيّ كما كُنّي، وقال عليّ: كان أبو محمّد الفضل يرتضيه ويمدحه ولا يرتضي أبا سعيد الآدميّ ويقول: هو الأحمق». رجال الكشّيّ: ٥٦٦، الرقم: ١٠٦٨. ثمّ إنّ المحدّث النوريّ قد استدلّ لوثاقته **بأمور**:=

[١٤٣٠/ ٣] سُهيل - بضمّ السين، والياء بعد الهاء- **بن زياد**

أبو يحيى الواسطيّ، لقي أبا محمّد العسكريّ عليه السلام.

قال النجاشيّ(١): إنّه شيخنا المتكلّم (رحمه الله تعالى)(٢).

قال: وقال بعض أصحابنا: لم يكن سهيل بكلّ الثبت في الحديث(٣).

وقال ابن الغضائريّ: أمّه بنت محمّد بن النعمان مؤمن الطاق، حديثه نعرفه تارةً، وننكره أخرى، ويجوز أن يخرج شاهدًا(٤).

أ. قول الشيخ في أصحاب الهادي عليه السلام من رجاله قد ألّفه بعد تأليف الفهرست : «سهل الآدميّ، يكنّى أبا سعيد، ثقة».

ب. أنّه يروي عن ثلاثة من الأئمّة الجواد والهادي والعسكريّ عليهم السلام، ولم يرد فيه طعن من أحدهم عليهم السلام، مع أنّه كان معروفًا مشهورًا يروي عنهم.

ج. مكاتبته أبا محمّد العسكري عليه السلام.

د. رواية أجلّة هذه الطبقة عنه.

هـ. اعتماد المشايخ العظام عليه، وإكثارهم من الرِّواية عنه.

و. كونه كثير الرِّواية جدًّا، وأكثرها سديدة مقبولة مفتى بها. خاتمة المستدرك: ٥/ ٢١٤-٢٢٥.

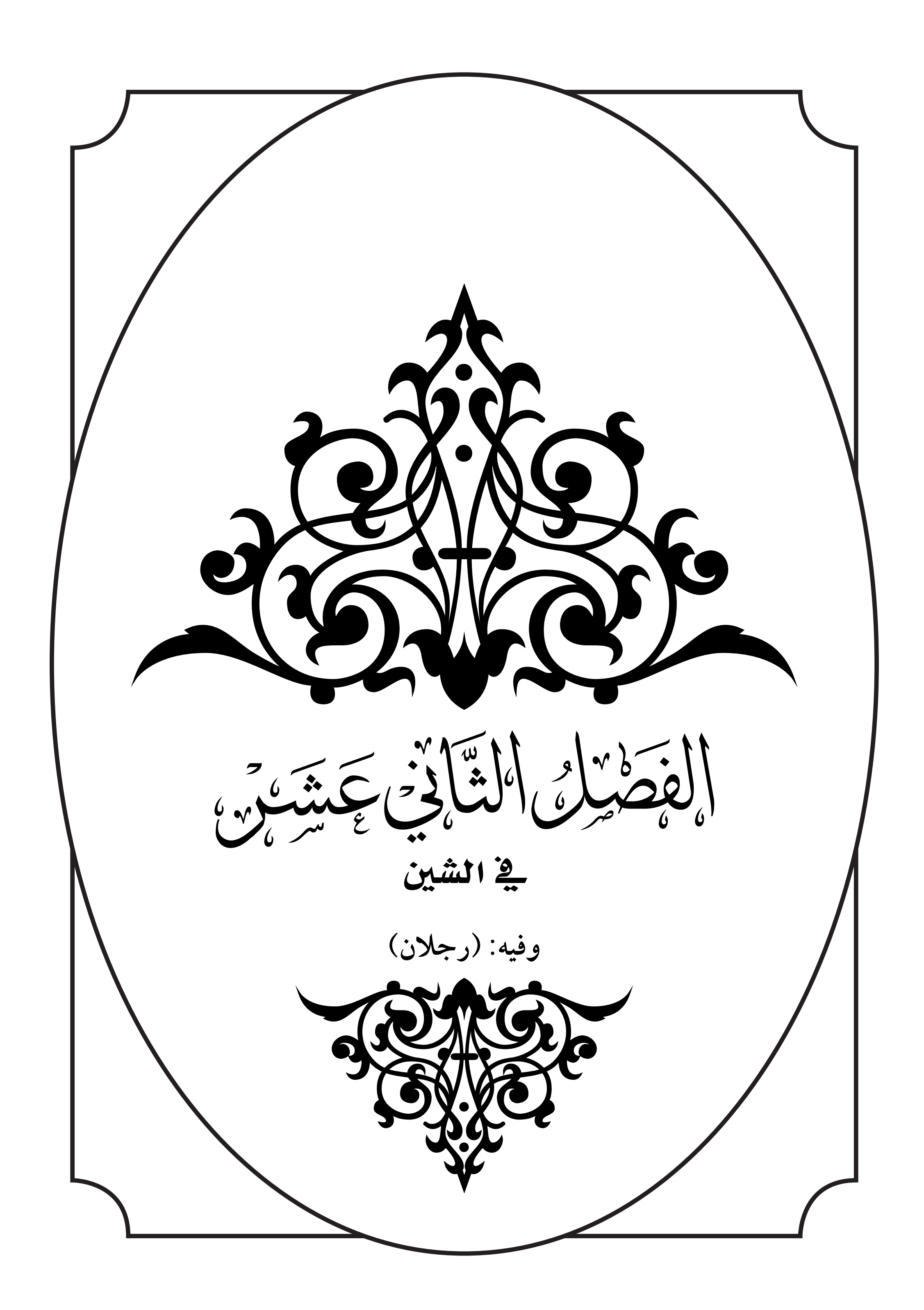
وقد أجيب عن هذه الأمور بوجوه. لاحظ: معجم رجال الحديث: ٩/ ٣٥٦، الرقم: ٥٦٣٩.

(١) البهائيّ: «عبارة النَّجاشيّ هكذا: أمّه بنت محمّد بن النعمان أبوجعفر الأحول مؤمن الطاق شيخنا المتكلّم، وظنّي أنّ قوله: شيخنا المتكلّم من أوصاف مؤمن الطاق لا من أوصاف سهيل، وقد روى النَّجاشيّ كتابه بأربع وسائط، فلا حجّة في قوله: شيخنا، فتدبّر». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥١٣.

(٢) (ح، عة) لم ترد: «تعالى».

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥١٣.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٦٦، الرقم: ٦٣. وفيه: «حديثه يعرف تارةً وينكر أخرى».



الفصل الثاني عشر

في الشين

وفيه: (رجلان)

[١٤٣١/ ١] **شبث**[1]- بالباء المنقّطة تحتها نقطة بعد الشين- **بن ربعيّ**

رجع إلى الخوارج[2].

[١٤٣٢/ ٢] **شريف بن سابق**- بالباء المنقّطة تحتها نقطة قبل القاف- **التفليسيّ**

أبو محمّد، روى عن الفضل بن أبي قرة السهنديّ[3]، عن أبي عبد الله عليه السلام، وهو ضعيف مضطرب الأمر[4].

---

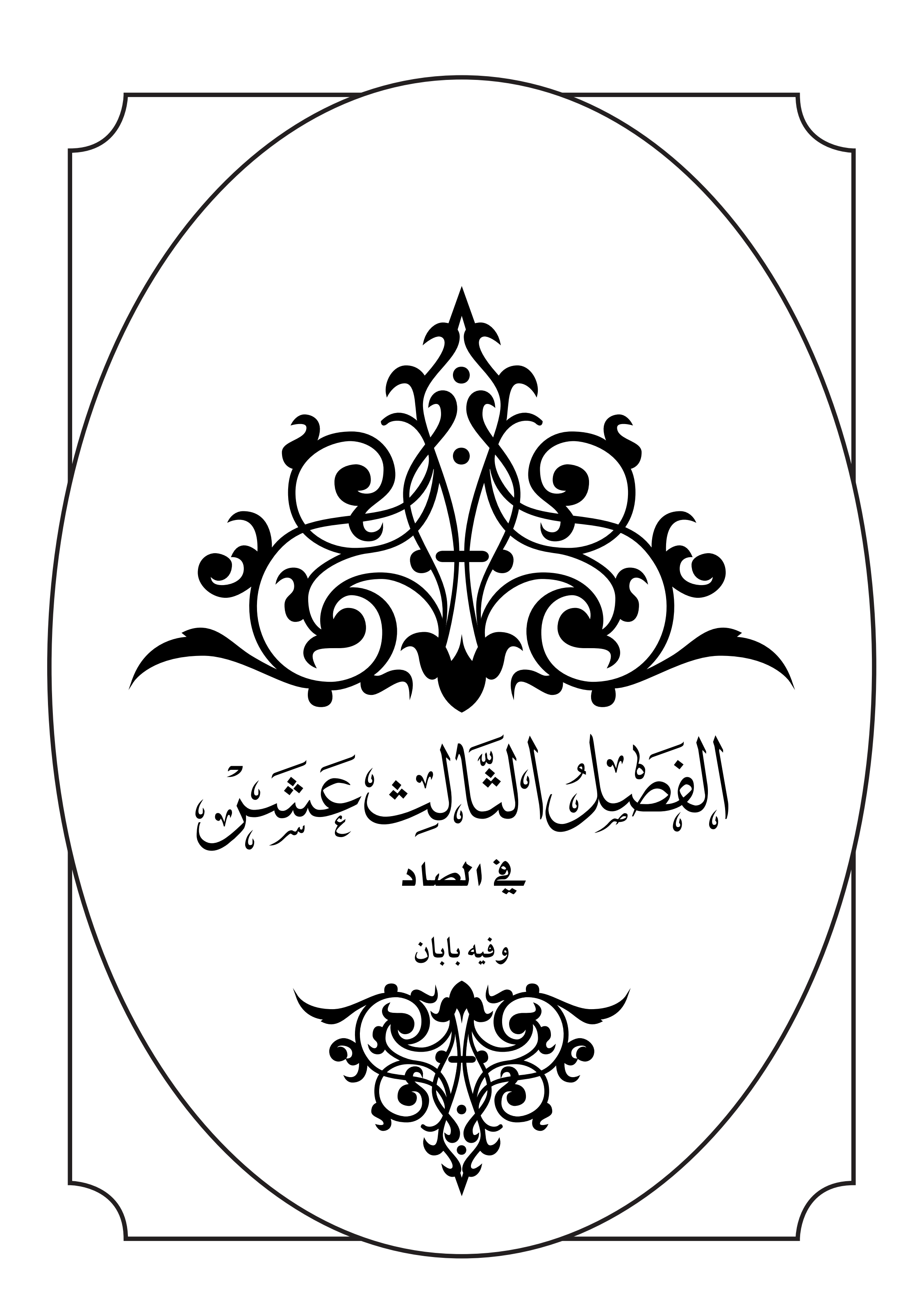
(١) (عة): «شبت». ولعله غلط مطبعيّ.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٠.

وانظر: تهذيب التهذيب: ٤/ ٢٦٦-٢٦٧، الرقم: ٥٣٠.

(٣) (ت، ح، م، عش، س، عة): «السمنديّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) ما نقله العلّامة في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٦٨، الرقم: ٦٨. ثمّ إنّ المحقّق التستريّ احتمل رجوع التضعيف في كلام ابن الغضائريّ إلى الفضل بن أبي قرّة، دون شريف الراوي عنه. قاموس الرِّجال: ٥/ ٤١٢، الرقم: ٣٥٥٤، ولكنّ ابن طاووس، والعلّامة، وابن داوود فهموا من ذلك تضعيف شريف نفسه. لاحظ: التحرير الطاووسيّ: ١٥٣، رجال ابن داوود: ٤٦١، الرقم: ٢٢٥.



الفَصْلُ الثَّالِثَ عَشَرَ

في الصاد

وفيه بابان

الباب الأوَّل: صالح

وفيه: (ستّة رجال)

[١٤٣٣/ ١] صالح بن سعيد الأحول

من أصحاب موسى بن جعفر عليه السلام، مجهول[١].

[١٤٣٤/ ٢] صالح بن سهل

قال ابن الغضائريّ: صالح بن سهل الهَمْداني، كوفيّ، غالٍ كذّاب، وضّاع للحديث[٢]، روى عن أبي عبد الله عليه السلام، لا خير فيه ولا في سائر ما رواه[٣]، وروى الكشّيّ عن محمّد بن أحمد، عن محمّد بن الحسين، عن الحسن بن عليّ الصيرفيّ، عن صالح بن سهل أنّه ذكر عن نفسه أنّه كان يعتقد الربوبيّة في الصادق عليه السلام، وأنّه دخل عليه فاقسم له أنّه ليس بربّ[٤]، وذكر الشيخ الطوسيّ في كتاب الغيبة من المذمومين صالح ابن محمّد بن سهل الهَمْدانيّ[٥]، والظاهر[٦] أنّه هذا.

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٣٦.

(٢) (ش، هـ، ح): «الحديث». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٦٩، الرقم: ٦٩.

(٤) رجال الكشّيّ: ٣٤١، الرقم: ٦٣٢. (وروى ابن شهرآشوب قريبًا منه عن صالح بن سهل). مناقب آل أبي طالب عليهم السلام: ٤/ ٢١٩.

(٥) الغيبة: ٣٥١. ومثله في الكافي: ١/ ٥٤٨، ح٢٧، تهذيب الأحكام: ٤/ ١٤٠، ح١٩، الاستبصار: ٢/ ٦٠، ح١١.

(٦) البهائيّ: «لأنّهم كثيرًا ما يحذفون اسم الأب ويضعون مكانه الجدّ سيّما إذا كان اسم الجدّ أقلّ=

[١٤٣٥/ ٣] صالح بن أبي حمّاد

أبو الخير الرازيّ، واسم أبي الخير زادبه[١]- بالزاي، والدال المهملة، والباء المنقّطة تحتها نقطة- لقي أبا الحسن العسكريّ عليه السلام[٢].

قال النجاشيّ: وكان أمره ملتبسًا[٣]، يعرف وينكر[٤].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف[٥]، وروى الكشّيّ عن علّي بن محمّد القتيبيّ، قال: سمعت الفضل بن شاذان يقول في أبي الخير، وهو صالح بن سلمة[٦] أبي حمّاد الرازيّ كما كُنّي، وقال عليّ[٧]: كان أبو محمّد الفضل يرتضيه، ويمدحه ولا يرتضي أبا سعيد الآدميّ، ويقول: هو أحمق[٨].

والمعتمد عندي التوقّف فيه؛ لتردّد النجاشيّ، وتضعيف ابن الغضائريّ له.

=اشتراكًا من اسم الأب».

الخراسانيّ رحمه الله: «اعترض على هذا الاستظهار بأنّ صالح بن محمّد بن سهل من أصحاب الجواد عليه السلام وهو غير ابن سهل، فتذكّر».

(١) الشهيد رحمه الله: في الإيضاح: «زاذَوَيْه بالزاء والذال المعجمة وبعدها واو وبعدها ياء». لاحظ: إيضاح الاشتباه، الرقم: ٣٣٢. ما في المتن موافق لما في رجال ابن داوود: ٤٦١، الرقم: ٢٢٦، جامع الرواة: ٣/ ٤٨٥. فكنية صالح: أبو الخير، ولا معنى لكون اسم أبي الخير: (زاذويه)، فمعناه على ما أثبتناه: واسم أبي الخير: (زاد به).

(٢) وهو روى عن العالم عليه السلام. الكافي: ٢/ ٦٥٤، ح٦. وكذا كتب إلى أبي محمّد الحسن بن عليّ. فضائل الأشهر الثلاثة: ١٠٣، ح٩١.

(٣) في المصدر: «ملبسًا».

(٤) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٢٦.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٧٠، الرقم: ٧٣.

(٦) (م، ح، عش، ت، حج، س، ش) زيادة: «بن»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٧) الخراسانيّ رحمه الله: «أي علّي بن محمّد [القتيبيّ] المذكور».

(٨) رجال الكشّيّ: ٥٦٦، الرقم: ١٠٦٨.

[١٤٣٦/ ٤] صالح بن الـحَكَم النيليّ الأحول[١]

ضعيف، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٢]و[٣].

[١٤٣٧/ ٥] صالح بن عُقْبَة بن قيس بن سمعان بن أبي ربيحة[٤] مولى رسول الله صلى الله عليه وآله[٥]

روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٦]، كذّاب غالٍ، لا يلتفت إليه[٧].

[١٤٣٨/ ٦] صالح بن عليّ بن عطيّة الأضخم

أبو محمّد، بصريّ، كان أخباريًّا، وهو ضعيف[٨].

---

(١) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (صالح النيليّ). الكافي: ١/ ١٦٢، ح٣، ٤/ ٥٨١، ح٥، ٥/ ٨٤، ح٣، ٦/ ٢٦٩، ح٩، كامل الزيارات: ١٤٠، ح١٦، ١٦٢، ح٥، ١٦٤، ح١.

(٢) لاحظ: المحاسن: ١/ ٢٦٦، ح٣٥٠، تفسير العيّاشيّ: ٢/ ٣١٦، ح٥٧، الكافي: ٢/ ٦٥٢، ح٢، تهذيب الأحكام: ٣/ ٢٩٦، ح٥.

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٣٣.

(٤) (عة): «ذبيحة». وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه. كما أنّ في رجال النَّجاشيّ أيضًا: «ربيحة». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٣٢. وكذا في رجال البرقيّ: ٢٧، من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١١.

(٥) وقع بعنوان: (صالح بن عقبة الخيّاط). الكافي: ٦/ ٣٥٤، ح١٥.

(٦) لاحظ روايته عن الصادق عليه السلام في: تفسير القمّيّ: ٢/ ١٢٩، المحاسن: ٢/ ٥٠٦، ح٦٥٠، ٢/ ٥٣٤، ح٨٠٠، الكافي: ٥/ ٢٦٣، ح٤، ٦/ ٢٢، ح٥، ٦/ ٣٤٤، ح٣، ٦/ ٣٥٤، ح١٢، كامل الزيارات: ١٠٥، ح٤، ١٤٠، ذيل ح١١، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٥٢، ح١٩. كما أنّه روى عن الكاظم عليه السلام. لاحظ: الكافي: ٦/ ٥١، ح٢، من لا يحضره الفقيه: ٣/ ٤٩٣، ح٤٧٤٨، الخصال: ١/ ١٢٣، ح١١٦.

(٧) هذا كلّه مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٦٩، الرقم: ٧٠.

(٨) ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ٧٠، الرقم: ٧٢.

الباب الثاني: في الآحاد

وفيه: (رجلان)

[١٤٣٩/ ١] صايد النهديّ

روى الكشّيّ عن سعد بن عبد الله، قال: حدّثني محمّد بن خالد الطيالسيّ، عن عبد الرحمن بن أبي نجران، عن ابن سنان، عن أبي عبد الله عليه السلام أنّه لعنه(١)، ومحمّد بن خالد لا يحضرني حاله.

[١٤٤٠/ ٢] صباح(٢) بن قيس بن يحيى المزنيّ(٣)

أبو محمّد، كوفيّ، زيديّ، قاله ابن الغضائريّ، وقال: حديثه في حديث أصحابنا، ضعيف، يجوز أن يخرج شاهدًا(٤).

---

(١) رجال الكشّيّ: ٣٠٥، الرقم: ٥٤٩.

(٢) (حج): «صياح». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (صبّاح الـمُزَنيّ). بصائر الدرجات: ١/ ١١، ح١، ١/ ٢١، ح٥، ١/ ٧٥، ح١، ١/ ٧٩، ح١٠، ١/ ١٣٥، ح٣، ١/ ١٤١، ح٦، ١/ ٢٧٠-٢٧١، ح٦، ١/ ٣٠٥، ح١١، الكافي: ١/ ٣٩٨، ح٢، ١/ ٤٢٩، ح٨٢، ٣/ ٤٢، ح٥، ٦/ ١٩٦، ح٩، ٨/ ٣٤٤، ح٥٤٢.

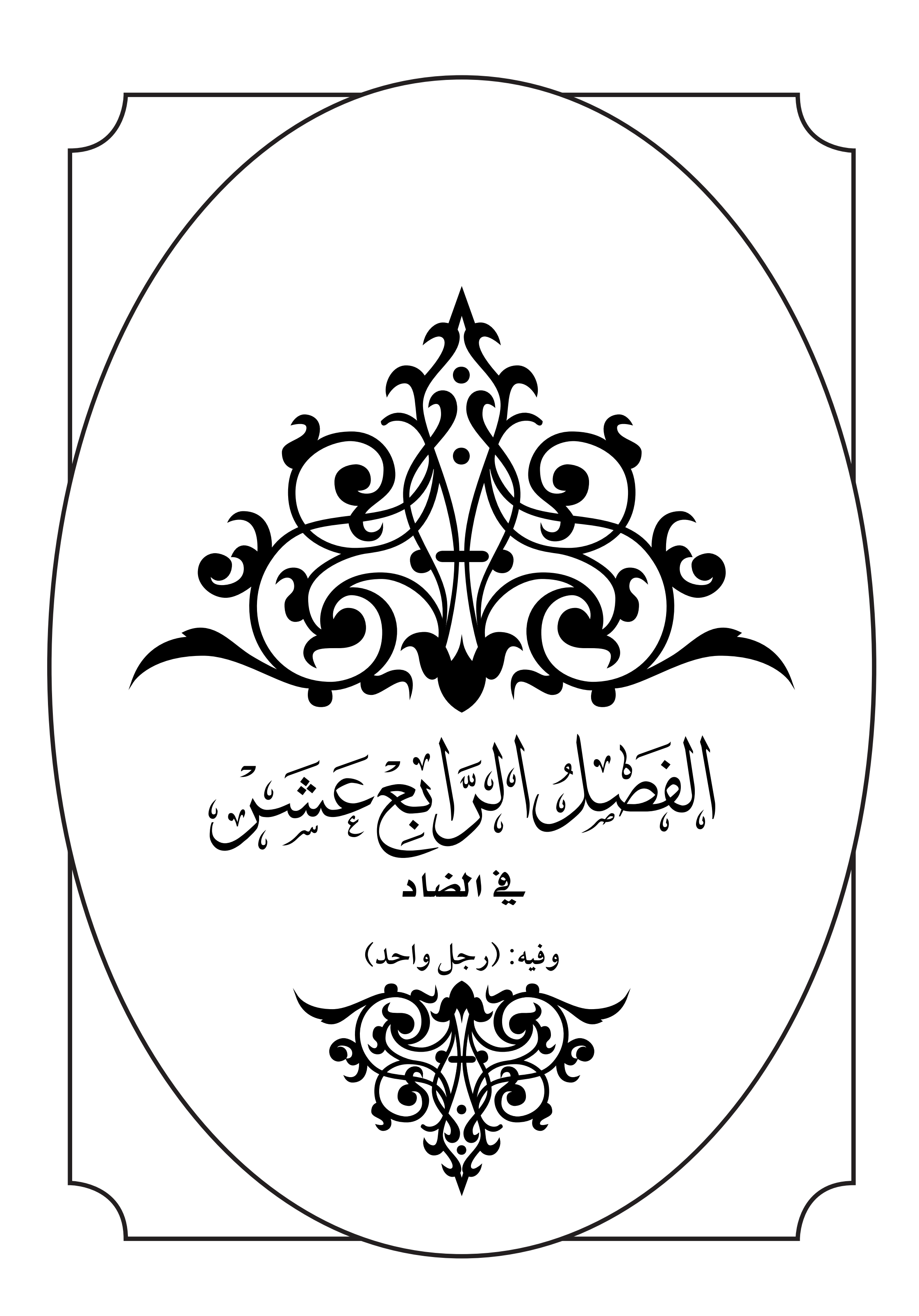
(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٧٠، الرقم: ٧١. وفيه: (صباح بن يحيى المزنيّ).

وقال النجاشيّ: إنّه ثقة، روى عن الباقر والصادق عليهما السلام[1] و[2].

(١) لاحظ روايته عن الصادق عليه السلام في: بصائر الدرجات: ١/ ٧٩، ح١٠، الخصال: ٢/ ٦٠٠-٦٠١، ح٣. وأمّا روايته عن الباقر عليه السلام فلاحظ: رجال الكشّيّ: ٤٤.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٣٧. وفيه: «صباح بن يحيى»، وانظر: الجرح والتعديل: ٤/ ٤٤٢، الرقم: ١٩٤١.

وقال ابن عديّ: «صباح بن يحيى كوفيّ؛ سمعت بن حمّاد يقول: قال البخاريّ: صباح بن يحيى عن الحارث بن حصيرة رواه عنه عليّ بن هاشم بن البريد، فيه نظر. قال ابن عديّ: وصباح ليس له إلّا اليسير من الرواية عن الحارث بن حصيرة، وقد روى عن الصباح علي بن هاشم بن البريد وهو شيعيّ من جملة شيعة الكوفة». الكامل: ٤/ ٨٤-٨٥، الرقم: ٩٣٣، وانظر: ميزان الاعتدال: ٢/ ٣٠٦، الرقم: ٣٨٥٠.



الفصل الرابع عشر

في الضاد

وفيه: (رجل واحد)

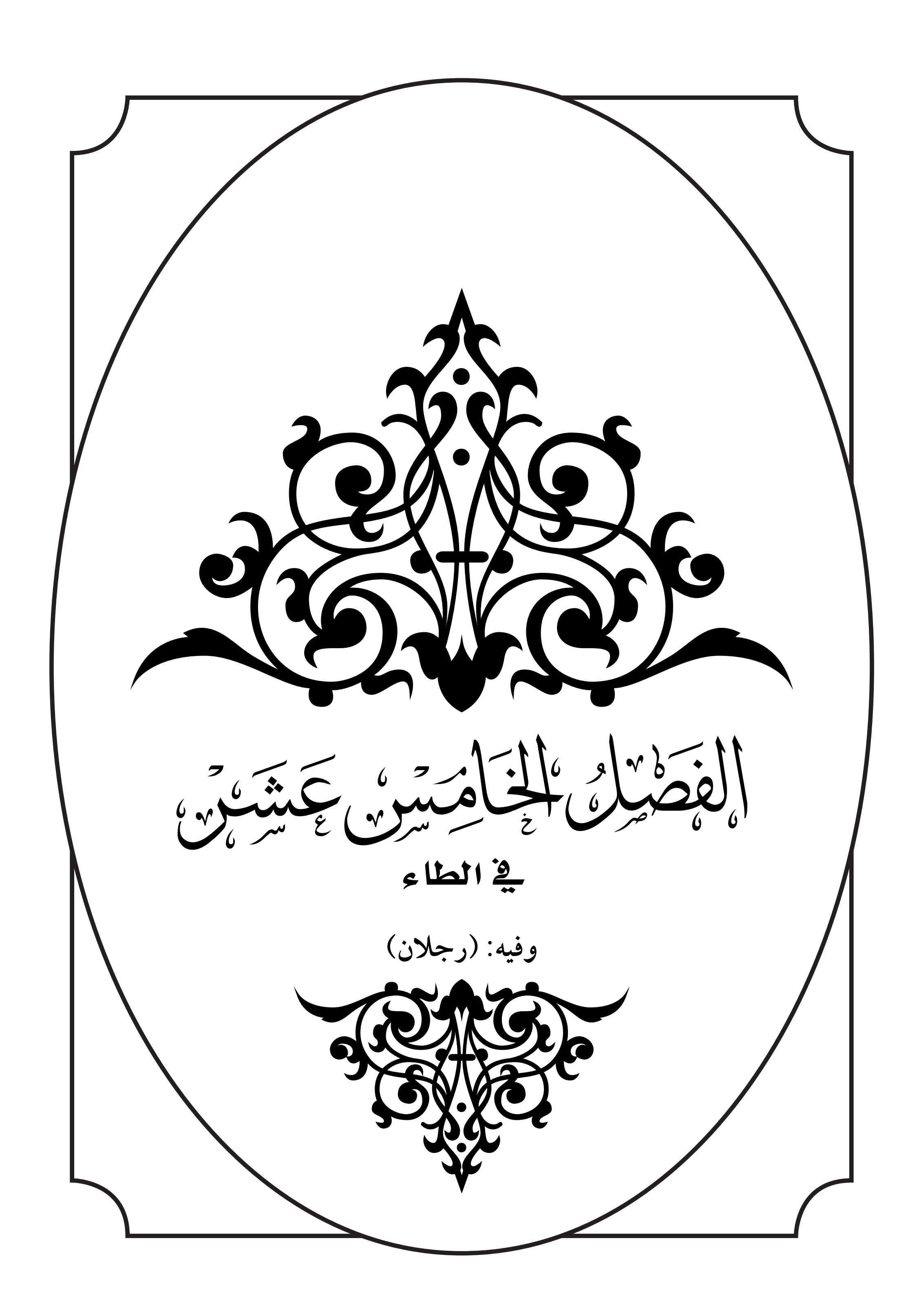
[١٤٤١/ ١] الضحّاك بن محمّد بن شيبان[١]و[٢]

أبو عاصم، النبيل الشيبانيّ البصريّ، عامّيّ[٣].

(١) (عش، ل): «سنان». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (أبي عاصم النبيل). المسترشد: ١٨٤، الأمالي للمفيد: ١٣٢، ح١، كنز الفوائد: ١/ ٢٩٦.

(٣) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٤٧. وانظر: تهذيب التهذيب: ٤/ ٣٩٥-٣٩٧.



الفصل الخامس عشر

في الطاء

وفيه: (رجلان)

[١٤٤٢ / ١] طلحة بن زيد[١]

أبو الخزرج النَّهْديّ الشاميّ، ويقال: الحزريّ[٢]، روى عن جعفر الصادق عليه السلام[٣]، عامّيّ المذهب[٤].

قال الشيخ الطوسيّ[٥] قدس سره في موضع: إنّه بتريّ[٦]، وفي آخر: إنّه عامّيّ المذهب، إلّا أنّ كتابه معتمد[٧].

[١٤٤٣ / ٢] طاهر بن حاتم

قال الشيخ[٨] الطوسيّ قدس سره: إنّه غالٍ كذّاب، أخو فارس[٩]، وفي موضع آخر: طاهر ابن حاتم بن ماهويه، روى عنه محمّد بن عيسى بن يَقْطين، غالٍ[١٠].

---

(١) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (طلحة النهديّ). لاحظ: المحاسن: ٢/ ٣٧٧، ح١٥١، ٢/ ٥١٠، ح٦، الكافي: ٧/ ٢٤٥، ح٢.

(٢) (عة) زيادة: « بالحاء المهملة، والزاي، ثمّ الراء».

الشهيد رحمه الله: «بالحاء المهملة والزاي ثمّ الراء».

(٣) لاحظ: الكافي: ١/ ٤١، ح١-٢، ١/ ٤٣، ح١، ١/ ٤٩، ح٦، ١/ ٢١٦، ح٢، ١/ ٣٧٣، ح٦، ٢/ ١٢٩، ح٧، ٢/ ١٣٦، ح٢٤، ٢/ ٢٦٨، ح١.

(٤) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٥٠. وفيه: «الحرزيّ» بدل: «الخزريّ».

(٥) (عش) لم ترد: «الطوسيّ».

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٤٦٤.

(٧) الفهرست، الرقم: ٣٧٢، وانظر: تاريخ الإسلام: ١١/ ١٩٣-١٩٤، تهذيب الكمال: ١٣/ ٣٩٥-٣٩٨، الرقم: ٢٩٦٨.

(٨) (عش، ش، س) لم ترد: «الشيخ».

(٩) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣١٤.

(١٠) رجال الطوسيّ، الرقم: ٦١٥٦.

وقال في كتاب آخر: إنّه كان مستقيما[1] ثمّ تغيّر[2] وأظهر القول بالغلوّ[3].

وقال ابن الغضائريّ: طاهر بن حاتم بن ماهويه القزوينيّ، أخو فارس، كان فاسد المذهب ضعيفًا، وقد كانت له حالة استقامة، كما كانت لأخيه، ولكنّها لا تثمر[4] و[5].

---

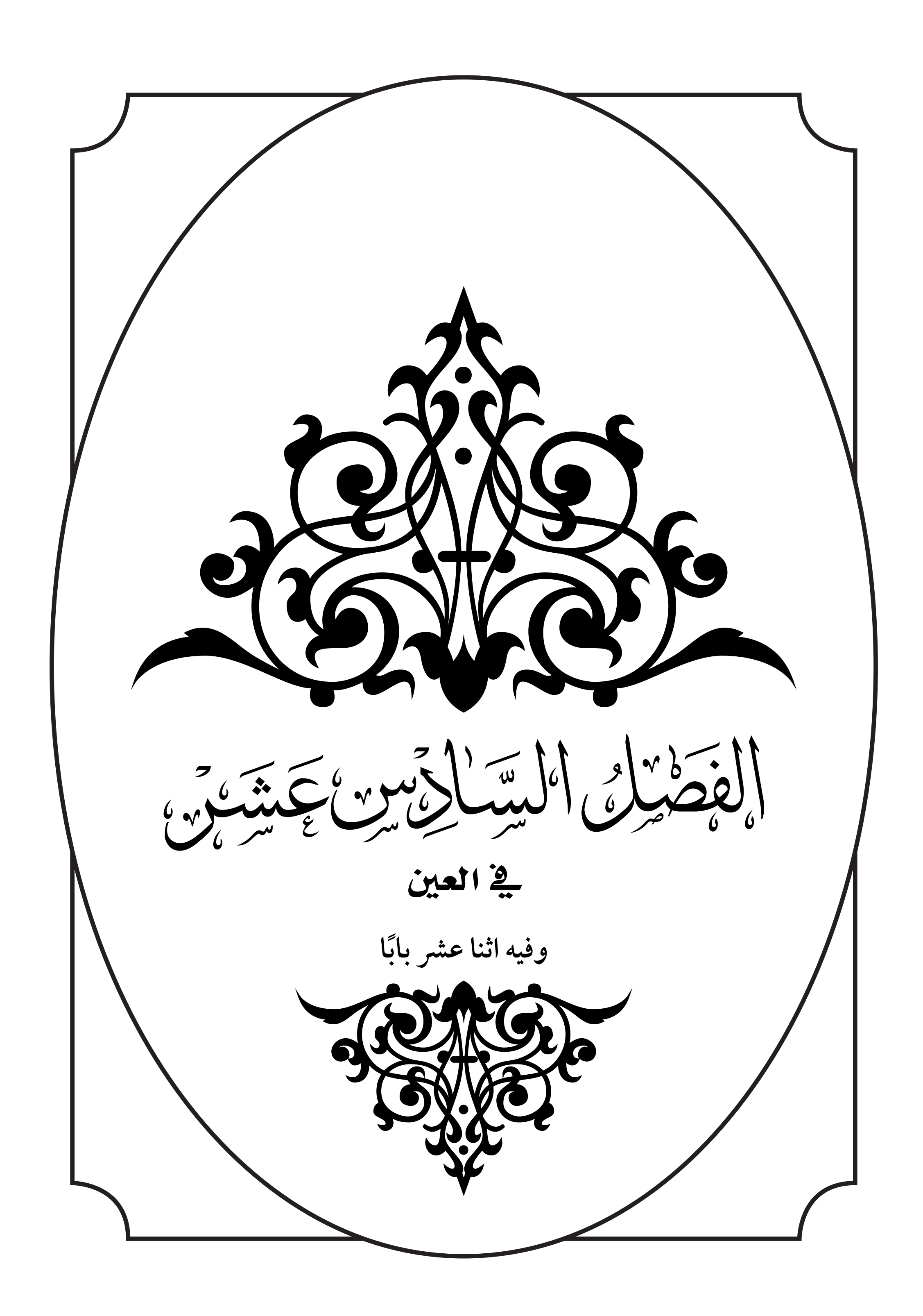
(١) (عة): «مستقيم». ولعلّه غلط مطبعيّ.

(٢) البهائيّ: «روى عنه في الكافي في باب أدنى المعرفة حديثًا عن الرجل، والظاهر أنّه الكاظم عليه السلام وقال: إنّ الرواية عنه في حال الاستقامة». لاحظ: الكافي: ١/ ٨٦، ح٢.

(٣) الفهرست، الرقم: ٢٥٥.

(٤) الظاهر أنّ قوله: «لا تثمر» إشارة إلى أنّه لم تثبت وثاقته حتّى في حال استقامته.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٧١، الرقم: ٧٤.



الفصل السادس عشر

في العين

وفيه اثنا عشر بابًا

الباب الأوّل: (1) عليّ

وفيه: (ثمانية وعشرون رجلًا)

[1444/ 1] عليّ بن أبي حمزة[2]

واسم أبي حمزة: سالم البطائنيّ، أبو الحسن، مولى الأنصار، كوفيّ، وكان قائد أبي بصير يحيى بن القاسم، وله أخ يسمّى جعفر بن أبي حمزة، روى عن أبي الحسن موسى عليه السلام وعن أبي عبد الله عليه السلام[3]، وهو أحد عمد الواقفة[4].

---

(١) (عة) زيادة: «في».

(٢) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (ابن أبي حمزة). بصائر الدرجات: ١/ ١١٠، ح٤، ١/ ٢٠٥، ح٣، ١/ ٢٣٢، ح٤، ١/ ٢٣٢، ح٦، ١/ ٤٧٢، ح١١، وغيرها.

(٣) لاحظ روايته عن الصادق عليه السلام في: المحاسن: ١/ ١٨٤، ح١٨٦، ١/ ٢٢٩، ح١٦٣، ٢/ ٣١٧، ح٣٨، ٢/ ٥١٤، ح٧٠٠، ٢/ ٥١٨، ح٧١٨، بصائر الدرجات: ١/ ١٦١، ح٣٣، ١/ ٢٥٧، ح٢، ١/ ٣٢٩، ح٣، الكافي: ١/ ٣١، ح٦، الكافي: ١/ ١٠٤، ح١، وغيرها. وأمّا روايته عن الكاظم عليه السلام ففي قرب الإسناد: ٣١٢، ح١٢١٤، ٣٣٥، ح١٢٣٨، ٣٣٧، ح١٢٤٠، بصائر الدرجات: ١/ ٩٥، ح٢٢، ١/ ١٥٤، ح٨، ١/ ٣٤٦، ح٢٥، الكافي: ١/ ٣٨، ح٣. ثمّ إنّه ورد روايته عن الباقر عليه السلام إلّا أنّ ذلك محلّ تأمّل. لاحظ: المحاسن: ١/ ٢٣١، ح١٧٩ وقارنه مع المحاسن: ١/ ١٣٦، ح١٨، تفسير العيّاشيّ: ٢/ ٢٩٣، ح٧٨ وقارنه مع شواهد التنزيل لقواعد التفضيل: ١/ ٤٥٦، ح٤٨٣.

(٤) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٥٦. وزاد بعد قوله: «عن أبي عبد الله عليه السلام» «ثمّ وقف».

قال الشيخ الطوسيّ في عدّة مواضع: إنّه واقفيّ[1]، وقال أبو الحسن علّي بن الحسن بن فضّال: عليّ بن أبي حمزة كذّاب[2]، متّهم ملعون، قد[3] رُويت[4] عنه أحاديث كثيرة، وكتبت[5] تفسير القرآن كلّه من أوّله إلى آخره إلاّ أنيّ لا أستحلّ أن أروي عنه حديثًا واحدًا[6].

وقال ابن الغضائريّ: عليّ بن أبي حمزة لعنه الله أصل الوقف، وأشدّ الخلق عداوة للوليّ من بعد أبي إبراهيم[7].

(١) الفهرست، الرقم: ٤١٩، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٤٩.
(٢) (عة) زيادة: «واقفيّ»، وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٣) (عة): «وقد». وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٤) الشهيد: قوله: «قد رويتُ عنه أحاديث كثيرةإلى آخر الكلام، تقدّم بعينه في ولده الحسن. والظاهر أنّه كلام واحد ورد في شأن الحسن، وإيراده في شأن عليّ وهْم، وأوّل ما وقع في اختيار الكشّيّ، إلّا أنّه لم يصرّح عند إيراده في ترجمة عليّ باسمه، وفي الحسن مصرّح به، وما هنا وقع تبعًا لما هناك مع زيادة التصريح فيه باسم عليّ، فليُعلم». لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥٥٢، الرقم ١٠٤٢. ولاحظ: ترجمة الحسن في الرقم: ١٣٣٧.
(٥) (ح، هـ، عش، ش): «كتب». (م، ت، عة): «كتبت عنه» ولعلّها الأصوَب. وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٦) رجال الكشّيّ: ٤٠٤، الرقم: ٧٥٦. ثمّ إنه لم يرد في هذا النصّ: «متّهم»، بل إنّه ورد في نصّ آخر. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٤٠٣، الرقم: ٧٥٥.
(٧) رجال ابن الغضائريّ: ٨٣، الرقم: ١٠٧. وقال الشيخ في الكلام على الواقفة: «روى الثقات أنّ أوّل من أظهر هذا الاعتقاد عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ، وزياد بن مروان القنديّ، وعثمان بن عيسى الرؤاسيّ، طمعوا في الدنيا ومالوا إلى حطامها، واستمالوا قومًا فبذلوا لهم شيئًا مما اختانوه من الأموال. ثمّ روى عن محمّد بن يعقوب، عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن أحمد، عن محمّد بن جمهور، عن أحمد بن الفضل، عن يونس بن عبد الرحمن، قال: مات أبو إبراهيم، وليس من قُوّامه أحد إلّا وعنده المال الكثير وكان ذلك سبب وقفهم، وجحدهم موته، طمعًا في الأموال! كان عند زياد بن مروان القنديّ سبعون ألف دينار، وعند عليّ بن أبي حمزة ثلاثون ألف دينار». الغيبة: ٦٣-٦٤. وروى الصدوق قريبًا منه: «عن محمّد بن الحسن بن أحمد بن الوليد،=

=عن محمّد بن يحيى العطّار عن أحمد بن الحسين بن سعيد عن محمّد بن جمهور عن أحمد بن الفضل عن يونس». عيون أخبار الرِّضاﷺ: ١/ ١١٢-١١٣، ح٢، علل الشرائع: ١/ ٢٣٥، ح١. ثمّ إنّه روى الشيخ بإسناده عن محمّد بن أحمد بن يحيى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر، عن الحسن بن عليّ بن أبي حمزة، عن أبي الحسنﷺ، قال: قلت له: إنّ أبي هلك وترك جاريتين قد دبّرهما، وأنا ممّن أشهد لهما وعليه دين كثير فما رأيك؟ فقال: رضي الله عن أبيك ورفعه مع محمّدﷺ وأهله، قضاء دينه خير له إن شاء الله تعالى». تهذيب الأحكام: ٨/ ٢٦٢، ح١٦. وما رواه الصدوق، عن محمّد بن موسى بن المتوكّل، قال: «حدّثنا محمّد بن يحيى العطّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ الخزّاز، قال: خرجنا إلى مكّة ومعنا عليّ بن أبي حمزة، ومعه مال ومتاع، فقلنا ما هذا؟ فقال: هذا للعبد الصالحﷺ، أمرني أن أحمله إلى عليّ ابنهﷺ وقد أوصى إليه». عيون أخبار الرِّضاﷺ: ١/ ٢٩، ح١٩. وحملها الصدوق؆ على كون ذلك في حياة الكاظمﷺ وقال: «إنّ عليّ بن أبي حمزة أنكر ذلك بعد وفاة موسى بن جعفرﷺ وحبس المال عن الرِّضاﷺ. كما أجيب عن الأوّل بأنّ الحسن بن عليّ بن أبي حمزة كان كأبيه واقفيًّا، فإن كان المراد بأبي الحسن فيه الرِّضاﷺ فهو لا يروي عنه، وإن كان المراد به الكاظمﷺ فهو لم يدركه، ثمّ أبوه كان عدوًّا للرّضاﷺ فكيف يقول هو أو أبوه: رضي الله عن أبيك ورفعه مع محمّد وآله وأهله، وقال الرِّضاﷺ كما روى الكشّيّ: إنّه ضرب في قبره ضربة اشتعل قبره نارًا، فلا بدّ أنّ المراد بأبي حمزة فيه أبو حمزة الثماليّ، وأنّ الأصل في قوله: عن الحسن بن عليّ بن أبي حمزة عن الحسين بن أبي حمزة الثماليّ، ومات في عصر الكاظمﷺ لا هذا». النجعة في شرح اللمعة: ١٠/ ٤٨.

تنبيه:

إنّه ورد في رجال الشيخ؆ في أصحاب الصادقﷺ: عليّ بن سالم الكوفيّ. رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٤٣٧. وجزم السّيّد التفرشيّ باتّحاده مع عليّ بن أبي حمزة حيث قال: عليّ بن سالم ذكرناه بعنوان: (ابن أبي حمزة). نقد الرِّجال: ٣/ ٢٦٣، رقم: ٣٥٧٩. إلّا أنّه ذكر بعده مباشرةً عليّ بن سالم الكوفيّ وذكر أنّه من أصحاب الصادقﷺ ولم يعلّق عليه، وهو ظاهر في عدم اتّحاد المذكور في أصحاب الصادقﷺ مع البطائنيّ. نقد الرِّجال: ٣/ ٢٦٣، الرقم: ٣٥٨٠.

وهكذا ذهب إلى الاتّحاد المحقّق المجلسيّ. روضة المتّقين: ١٤/ ٣٩٩. ولكنّ الوحيد البهبهانيّ قال بعد أمره بالتأمّل: «ولعلّه أخو يعقوب وأسباط ابنَي سالم، وعمّ عليّ بن أسباط؛ لأنّه يروي عنه في كتب الأخبار». تعليقة على منهج المقال: ٢٣٣.

وقال السّيّد الخوئيّ: «إنّ والد عليّ بن أبي حمزة وإن كان اسمه سالـمًا، إلّا أنّه غير معروف بهذا=

[١٤٤٥/ ٢] عليّ بن الخطّاب

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[١].

قال الكشّيّ: عن حمدويه عن الحسن بن موسى، عن عليّ بن خطّاب، وكان واقفيًّا[٢].

[١٤٤٦/ ٣] عليّ بن سعيد المكاريّ

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٣].

=الاسم، وإنّما يعرف بعليّ بن أبي حمزة، على أنّ الشيخ ذكر عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ قبل هذا بفصل قليل، ووصف الثاني بالكوفيّ، فكيف يمكن الحكم باتّحادهما»؟! معجم رجال الحديث: ١٣/ ٣٧، رقم: ٨١٥٧.

أقول: العمدة في الاستدلال غير معرفته بهذا الاسم، وإنّ التكرار بهذا النحو في رجال الشيخ ليس بغريب، بل إنّ (رجاله) لم يدوّن تدوينًا نهائيًّا، هذا ولكن السّيّد الخوئيّ قدس سره فيما حُكِي عنه في تقريرات بحثه الشريف ذهب إلى أنّ الذي في الروايات بعنوان: (عليّ بن سالم) هو عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ، وقال: «إنّ عليّ بن سالم مردّد بين عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ، وبين عليّ بن سالم الكوفيّ على ما ذكره الشيخ في رجاله، ومع التردّد لا بدّ من حمل الراوي على من هو معروف وله رواية، لانصراف اللفظ إليه لا حمله على المجهول الذي لم يُعلم له رواية، ولو في مورد واحد كما هو الحال في المقام، حيث ذكروا أنّ عليّ بن سالم الكوفيّ مجهول وليس له رواية حتّى في مورد، وهذا بخلاف البطائنيّ، فإنّه كثير الرِّواية وقد ذكرنا في بعض المواضع أنّ اللفظ والاسم إذا دارا بين شخصين أحدهما معروف كثير الرِّواية والآخر مجهول كما يتفق هذا كثيرًا، إذ من البعيد جدًّا أن يكون اسم الراوي مختصًّا به، ولم يكن له سَمّي أصلًا لا بدّ من حمله على المعروف؛ لأنّه الذي ينصرف إليه اللفظ». موسوعة الإمام الخوئيّ قدس سره: ١٠/ ٨٢. وقد استند المحدّث النوريّ إلى غير معرفته بهذا الاسم إجابةً عمّن زعم اتّحادهما. لاحظ: خاتمة مستدرك الوسائل: ٥/ ٤٤٨. وقد ذهب جماعة إلى مجهوليّته. مجمع الفائدة: ١/ ٢١٧، استقصاء الاعتبار: ٣/ ٨١، مفتاح الكرامة: ٤/ ٣٣٥.

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٣.

(٢) رجال الكشّيّ: ٤٦٩، الرقم: ٨٩٥. ثمّ إنّ ابن داوود رحمه الله نقل عن الشيخ والكشّيّ أنّه بتريّ ثمّ استبصر. رجال ابن داوود: ٥٣١. ولم نعثر على ما ذكره رحمه الله.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٤.

[١٤٤٧/ ٤] عليّ بن الحسن[1] **الطاطريّ الجرميّ**[2]و[3]

ويسمّى[4] الطاطريّ؛ لبيعه ثيابًا يقال لها الطاطريّة، يكنّى أبا الحسن، وكان فقيهًا ثقة في حديثه[5]، من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ المذهب[6]، من وجوه الواقفة[7]، وهو أستاذ[8] الحسن بن محمّد بن سماعة الحَضْرَميّ، ومنه تعلّم[9]، وكان عليّ شديد العناد في مذهبه، صعب العصبيّة على من خالفه من الإماميّة[10].

[١٤٤٨/ ٥] عليّ بن أحمد بن أَشْيَم- بفتح الهمزة، وسكون الشين المعجمة، وفتح الياء المنقّطة تحتها نقطتان- من أصحاب الرضا عليه السلام، مجهول[11].

[١٤٤٩/ ٦] عليّ بن محمّد القاشانيّ[12]

(١) (عش، س): «الحسين». وما في المتن موافق للمصادر.

(٢) (عة): «الحرميّ». وما أثبتناه موافق للمصادر.

(٣) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (الطاطريّ). تهذيب الأحكام: ٥/ ١٣٩، ح١٣١، ٥/ ٣٧٩، ح٢٣٧. وكذا بعنوان: (عليّ بن الحسن الجرميّ). تهذيب الأحكام: ٥/ ٣٤٢، ح٩٩، ٥/ ٣٥١، ح١٣٣، ٩/ ٢٧٩، ح٢١. وكذا بعنوان: (الجرميّ). تهذيب الأحكام: ٥/ ٣٠٨، ح٥١، ٥/ ٣٣٧، ح٧٦، ٥/ ٣٤٧، ح١١٦.

(٤) (ش، س، ت): «سمّي».

(٥) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٦٧.

(٦) قوله: «من أصحاب الكاظم عليه السلام واقفيّ المذهب» من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٥.

(٧) (عة): «الواقفيّة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) (عة): «أستاذ».

(٩) من قوله: «من وجوه الواقفة» إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٦٧.

(١٠) من قوله: «وكان عليّ شديد العناد» إلى هنا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٣٩١.

(١١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٠٨.

(١٢) (هـ، عش، ش): «القاسانيّ».

أصبهانيّ[1]، من ولد زياد مولى عبيد الله[2] بن عبّاس، من آل خالد بن الأزهر، ضعيفٌ، قاله[3] الشيخ[4].

من أصحاب أبي جعفر الثاني الجواد عليه السلام[5]، ثمّ[6] قال: عليّ بن شيرة- بالشين المعجمة[7] المكسورة، والياء الساكنة المنقّطة تحتها نقطتان، والراء- ثقة، من أصحاب الجواد عليه السلام[8]، والذي يظهر لنا أنّهما واحد[9]؛ لأنّ النجاشيّ قال: عليّ بن محمّد بن شيرة

(١) (م، هـ، س): «أصفهانيّ».

(٢) (عة): «عبد الله». وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٣) (عة): «قال».

(٤) (عة) زيادة: « و»، (هـ، م) زيادة: «إنّه».

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧١٤.

(٦) (س، ح): لم ترد: «ثمّ».

(٧) (عة): لم ترد: «المعجمة».

(٨) بل في أصحاب الهادي عليه السلام. رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧١٣.

(٩) الخراسانيّ رحمه الله: «اعترض على هذا الاستظهار بأنّ الشيخ لم يذكر في باب أصحاب الجواد عليه السلام شيئًا، وإنّما ذكر في باب أصحاب الهادي عليه السلام وقال: عليّ بن شيرة ثقة، وعليّ بن محمّد القاشانيّ ضعيف. وهذا ينادي بالمغائرة».

أقول:

إنّه وقع الكلام في اتّحاد الجميع أو تغاير عليّ بن شيرة الثقة مع عليّ بن محمّد بن شيرة. قال ابن داوود رحمه الله: «عليّ بن محمّد بن شيرة القاشانيّ أبو الحسن كان فقيهًا مكثرًا فاضلًا، واضطرب كلام الشيخ فيه فذكره مرّتين: تارة في أصحاب الرِّضا عليه السلام وقال: ضعيف، وتارة في أصحاب الجواد عليه السلام وقال: ثقة. (جش): غمز عليه أحمد بن محمّد بن عيسى، وذكر أنّه سمع منه مذاهب منكرة، وليس في كتبه ما يدلّ على ذلك». رجال ابن داوود: ٤٨٦، الرقم: ٣٤٢.

أقول: في كلامه وكذا كلام العلّامة سهو، فالشيخ رحمه الله ذكرهما في أصحاب الهادي عليه السلام فقط لا أحدهما أصحاب الرِّضا عليه السلام، والآخر في أصحاب الجواد عليهما السلام كما فعله ابن داوود، ولا ذكرهما في أصحاب الجواد كما فعله العلّامة. ولكن هذا ليس بمهمّ في المقام. فالذي يظهر من ابن داوود وبه صرّح العلّامة اتّحادهما، وقريب منهما في كلمات الآخرين. لاحظ: نقد الرِّجال: ٣/ ٢٧١،=

القاشانيّ[1]، أبو الحسن، كان فقيهًا مكثرًا من الحديث، فاضلًا، غمز عليه أحمد بن محمّد ابن عيسى، ذكر أنّه سمع منه مذاهب منكرة، وليس في كتبه ما يدلّ على ذلك، له كتب أخبرنا[2] علّي بن محمّد بن شيرة القاشانيّ بكتبه[3].

[١٤٥٠/ ٧] عليّ بن رميس

بغداديّ، ضعيف[4].

[١٤٥١/ ٨] عليّ بن جعفر بن العبّاس الـخُزاعيّ المروزيّ

من أصحاب أبي محمّد العسكريّ عليه السلام، واقفيّ[5].

[١٤٥٢/ ٩] عليّ بن وصيف

أبو الحسين[6] الناشئ، كان متكلّماً شاعرًا مجوّدًا، وكان يتكلّم على مذهب أهل

=الرقم: ٣٦٠٣، روضة المتّقين: ١٤/ ٣٩٩. وقال حفيد الشهيد: «ربما يظنّ أنّ قول الشيخ: عليّ ابن شيرة ثقة، وقع فيه تصحيف من الكاتب، وإنّما هو (يق) والمعنى: أنّ عليّ بن شيرة يقال له عليّ بن محمّد القاشانيّ». استقصاء الاعتبار: ٣/ ٤١٨ ٤١٩. والسّيّد الخوئيّ ذهب إلى التغاير وقال: «إنّه لو سلّم أنّ المسمّى بشيرة رجل واحد، كما هو ليس ببعيد، فالمسمّى بعليّ الذي هو ثقة ولده، ومن هو ضعيف حفيده، ولم تقم قرينة على الاتّحاد بوجه. ثمّ نقل كلام العلّامة رحمه الله وقال: ليس في كلام النَّجاشيّ دلالة على الاتّحاد، بل إنّه يدلّ على أنّ عليّ بن محمّد القاشانيّ، حفيد شيرة، فمن أين يستكشف أنّ عليّ بن شيرة، متّحد مع عليّ بن محمّد بن شيرة». معجم رجال الحديث: ١٣/ ١٦٠، الرقم: ٨٤٤٦.

(١) البهائيّ: «قوله: (أخبرنا عليّ بن محمّد بن شيرة إلخ)، كأنّه منقول من النَّجاشيّ سهوًا، فتأمّل».

(٢) (عة) زيادة: « عليّ بن أحمد بن طاهر، عن محمّد بن الحسن، عن سعد، عن»، وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٦٩.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٣٧.

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٨٨٠.

(٦) (ح، عة): «الحسن». وما أثبتناه موافق للمصدر.

الظاهر في الفقه[1].

[١٤٥٣/ ١٠] عليّ بن أحمد الكوفيّ

يكنّى أبا القاسم، قال الشيخ الطوسيّ عنه[2]: إنّه كان إماميًّا مستقيم الطريقة، وصنّف كتبًا[3] كثيرة سديدة[4]، وصنّف كتابًا في الغلوّ والتخليط، وله مقالة تنسب إليه[5]. وقال النجاشيّ: إنّه كان يقول إنّه من آل أبي طالب، وغلا في آخر عُمُره، وفسد مذهبه، وصنّف كتبًا كثيرة أكثرها على الفساد، توفّي بموضع يقال له: كرمي، بينه وبين شيراز[6] نيف وعشرون فرسخًا، في جمادى[7] الأولى[8] سنة اثنتين وخمسين وثلاثمائة،

---

(١) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٣٨٣. وقال الذهبيّ: «الناشئ الصغير، من فحول الشعراء، ورؤوس الشيعة، أبو الحسن عليّ بن عبد الله بن وصيف الحلّاء. أخذ الكلام عن إسماعيل بن نوبخت، وغيره. وصنّف التصانيف، والحلّاء : صانع حلية النحاس.

وهو القائل:

إذا أنا عاتبتُ الملوكَ فإنّما أخطُّ بأقلامي على الماء أحرُفا

وهبهُ ارعوى بعد العتابِ ألم تكنْ مودَّته طبعًا فصارتْ تكلُّفا

وقد رُوي بالكوفة ديوانه، وأخذ عنه المتنبّي، ثمّ طال عمره، ومدح سيف الدولة والكبار، وعاش أزيد من تسعين سنة. مات في صفر سنة خمس وستّين وثلاثمائة». سير أعلام النبلاء: ١٦/ ٢٢٢، الرقم: ١٥٥.

(٢) (عة) لم ترد: «عنه».

(٣) (ت ل، عة): «كتابًا». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) في المصدر زيادة: «ثمّ خلط وأظهر مذهب المخمّسة».

(٥) الفهرست، الرقم: ٣٩٠.

(٦) (س): «الشيراز». وما في المتن موافق للمصدر.

(٧) (ت، س): «جميدي». وما في المتن موافق للمصدر.

(٨) (ح، عش، هـ): «الأوّل». وما في المتن موافق للمصدر.

وهذا الرجل تدّعي له الغُلاة[1] منازل عظيمة[2].

وقال ابن الغضائريّ: عليّ بن أحمد، أبو القاسم الكوفيّ المدّعي العَلَويّة[3]، كذّاب غالٍ، صاحب بدعة ومقالة، رأيت له[4] كتبًا كثيرة لا يلتفت إليه[5].

أقول: وهو المخمّس صاحب البدع المحدَثة، وادّعى أنّه من بني هارون بن الكاظم عليه السلام، ومعنى التخميس أنّ[6] عند الغُلاة لعنهم الله[7] أنّ سلمان الفارسّي والمقداد وعمّار وأبا ذر وعمرو[8] بن أميّة الضمريّ، هم الموكّلون بمصالح العالم، تعالى الله عن ذلك عُلوًّا كبيرًا[9].

[١٤٥٤/ ١١] عليّ بن محمّد المدائنيّ

عاميّ المذهب[10].

[١٤٥٥/ ١٢] عليّ بن أحمد العلويّ العقيقيّ- بالقاف بعد العين المهملة، وبعد الياء المنقّطة تحتها نقطتان- قال الشيخ الطوسيّ قدس سره: أخبرنا أحمد بن عبدون، عن الشريف أبي

---

(١) في الأصل (الغلات) بالتاء الممدودة، والصواب بالتاء المربوطة. د. عليّ الأعرجيّ.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٩١.

(٣) (ش): «الغلوّ». (ت، هـ): «الغلويّة». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) (س) لم ترد: «له». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٨٢، الرقم: ١٠٤.

(٦) (عة) لم ترد: «أنّ».

(٧) (هـ، س) زيادة: «تعالى».

(٨) (عة): «عمرو». وما أثبتناه موافق لما في رجال ابن داوود: ٤٨٠، الرقم: ٣١٨. وهو الصواب. لاحظ: إعلام الورى: ١/ ٢٢٧.

(٩) في المخمّسة انظر: المقالات والفرق: ٥٦-٥٩.

(١٠) هذا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٤٠٦.

محمّد الحسن بن محمّد بن يحيى، عن عليّ بن أحمد العقيقيّ، قال ابن عبدون: في أحاديث العقيقيّ مناكير[1].

[١٤٥٦/ ١٣] **عليّ بن حزور**، بالحاء المهملة، والزاي المفتوحتين، والواو المشدّدة، والراء أخيرًا.

قال الكشّيّ: قال محمّد بن مسعود: سألت عليّ بن الحسن بن عليّ بن فضال عنه، قال: كان يقول بمحمّد[2] ابن الحنفيّة، إلّا أنّه كان من رواة الناس[3].

[١٤٥٧/ ١٤] **عليّ بن حسان بن كثير الهاشميّ**

قال محمّد بن مسعود: سألت عليّ بن الحسن بن فضال عن عليّ بن حسان؟ فقال[4]: عن أيّهما سألت أمّا الواسطيّ فهو ثقة، وأمّا[5] الذي عندنا يشير إلى الهاشميّ فإنّه يروي عن عمّه عبد الرحمن بن كثير فهو كذّاب، وهو واقفيّ أيضًا، لم يدرك أبا الحسن عليه السلام[6] و[7].

وقال[8] ابن الغضائريّ: علّي بن حسّان بن كثير مولى أبي جعفر الباقر عليه السلام، أبو الحسن. يروي عن عمّه عبد الرحمن، غالٍ ضعيف، رأيت له كتابًا سمّاه تفسير الباطن، لا يتعلّق من الإسلام بسبب، ولا يروي إلّا عن عمّه[9].

(١) الفهرست، الرقم: ٤٢٥.

(٢) (ح): «محمّد». (ت، ش): «لمحمّد». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال الكشّيّ: ٣١٤، الرقم: ٥٦٧، وانظر: تهذيب التهذيب: ٧/ ٢٦١-٢٦٢، الرقم: ٥٠٨.

(٤) (عة): «قال».

(٥) (ش) لم يرد: «و». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) الخراسانيّ رحمه الله: «إذا كان لم يدرك أبا الحسن عليه السلام فكيف يكون واقفيًّا؟ سواء أُريد بأبي الحسن موسى عليه السلام كما هو الظاهر أم الرِّضا عليه السلام».

(٧) رجال الكشّيّ: ٤٥١-٤٥٢، الرقم: ٨٥١.

(٨) (حج، ب) لم ترد: «و».

(٩) رجال ابن الغضائريّ: ٧٧، الرقم: ٨٨.

وقال ابن الغضائريّ[1]: ومن أصحابنا علّي بن حسّان الواسطيّ، ثقة ثقة[2].

وقال النجاشيّ: عليّ بن حسّان بن كثير الهاشميّ، مولى عبّاس بن محمّد بن عليّ بن عبد الله بن العبّاس[3]، ضعيف جدًّا، ذكره بعض أصحابنا في الغلاة، فاسد الاعتقاد[4].

[١٤٥٨/ ١٥] عليّ بن حمّاد الأزديّ

قال محمّد بن مسعود: إنّه متّهم بالغلوّ، الذي روى[5] كتاب الأظلّة[6].

[١٤٥٩/ ١٦] عليّ بن وهبان

قال حمدويه: حدّثنا الحسن بن موسى، قال: عليّ بن وهبان كان واقفيًّا[7].

[١٤٦٠/ ١٧] عليّ بن حسكة، بالحاء والسين المهملتين.

ذكره الكشّيّ في الغلاة في وقت عليّ بن محمّد العسكريّ عليهما السلام[8].

---

(١) (م، س، ش، عش، هـ) لم ترد: «و».

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٧٧، ذيل الرقم: ٨٨.

(٣) قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ النَّجاشيّ ذكر أنّ علّي بن حسّان مولى عبّاس بن محمّد بن عليّ بن عبد الله بن العبّاس، وأمّا ابن الغضائريّ فذكر أنّه مولى أبي جعفر عليه السلام، وبينهما تنافٍ ظاهر، ولا يبعد أن يكون ما ذكره النَّجاشيّ هو الصحيح، فإنّ مولى أبي جعفر عليه السلام، هو عبد الرحمن بن كثير، وكأنّ ابن الغضائريّ التبس عليه الأمر فتخيّل أنّ مولى أبي جعفر هو عليّ بن حسّان، والله العالم». معجم رجال الحديث: ١٢/ ٣٣٩، الرقم: ٧٩٩٨.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٦٠. ولاحظ أيضًا: ترجمة عليّ بن حسّان الواسطيّ في القسم الأوّل من الكتاب، ففيه ما يرتبط بالمقام. لاحظ الرقم: ٥٤٠.

(٥). (ح، ش) زيادة: « له». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) رجال الكشّيّ: ٣٧٥، الرقم: ٧٠٣.

(٧) رجال الكشّيّ: ٤٦٨، الرقم: ٨٩١.

(٨) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥١٦.

[١٤٦١/ ١٨] عليّ بن حديد بن حكيم

ضعّفه شيخنا في كتاب الاستبصار[١] والتهذيب[٢]، لا يعوّل على ما ينفرد بنقله.

وقال الكشّيّ: قال نصر بن الصباح: إنّه فطحيّ من أهل الكوفة، وكان أدرك الرضا عليه السلام[٣].

---

(١) الاستبصار: ٣/ ٩٥، ذيل ح٩. وقريب منه في الاستبصار: ١/ ٤٠، ذيل ح٧.

(٢) تهذيب الأحكام: ٧/ ١٠١، ذيل ح٤١.

(٣) رجال الكشّيّ: ٥٧٠، الرقم: ١٠٧٨. وقال في ترجمة هشام بن الحكم: «عليّ بن محمّد، عن أحمد بن محمّد، عن أبي عليّ بن راشد، عن أبي جعفر الثاني عليه السلام قال: قلت: جعلت فداك قد اختلف أصحابنا فأصلّي خلف أصحاب هشام بن الحكم؟ قال: يأبى عليك عليّ بن حديد. قلت: فآخذ بقوله؟! قال: نعم. فلقيت عليّ بن حديد فقلت له: نصلّي خلف أصحاب هشام بن الحكم؟ قال: لا». رجال الكشّيّ: ٢٧٩، الرقم: ٤٩٩.

وقال في ترجمة يونس: «آدم بن محمّد القلانسيّ البلخيّ، قال: حدّثني عليّ بن محمّد القمّيّ، قال: حدّثني أحمد بن محمّد بن عيسى القمّيّ، عن يعقوب بن يزيد، عن أبيه يزيد بن حمّاد، عن أبي الحسن عليه السلام قال: قلت له: أصلّي خلف مَن لا أعرف؟ فقال: لا تصلّ إلّا خلف من تثق بدينه، فقلت له: أصلّي خلف يونس وأصحابه؟ فقال: يأبى ذلك عليكم عليّ بن حديد، قلت: آخذ بذلك في قوله؟ قال: نعم، قال: فسألت عليّ بن حديد عن ذلك؟ فقال: لا تصلّ خلفه ولا خلف أصحابه». رجال الكشّيّ: ٤٩٦، الرقم: ٩٥١.

هذا ولكنّ الذي يظهر بعد التأمّل التامّ أنّ تضعيفه ليس من جهة عدم الوثاقة، بل الظاهر أنّ تضعيفه من جهة مواضعه في الأمور السياسيّة والاجتماعيّة، ويظهر لك صدق ما قلنا بملاحظة ما نقله الكشّيّ ترجمة هشام بن الحكم ويونس بن عبد الرحمن في رجال الكشّيّ، ونحن نقلناه آنفًا. وقد أشار إلى ذلك السّيّد المدديّ مُدّ ظلّه في مجلس درسه إشارة عابرة. وقال السّيّد بحر العلوم: وممّا يشير إلى الوثوق به مع كثرة رواياته وسلامتها رواية الثقات والأجلّاء عنه كابن أبي عمير، وأحمد بن محمّد بن عيسى، والحسين بن سعيد وعليّ بن مهزيار، ومحمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، ومحمّد بن عبد الجبّار وغيرهم. وكذا رواية عليّ بن الحسن بن فضال لكتابه وقد قال النَّجاشيّ: إنّه قلّ ما روى عن ضعيف. وأمّا الطعن عليه بالفطحيّة، فإنّما جاء من نصر بن صباح، وهو غالٍ كما شهد به الكشّيّ وغيره فلا اعتداد بقوله، وقد تقدّم ما يضعف الطعن بها،=

[١٤٦٢/ ١٩] **عليّ بن العبّاس**[1] **الجراذينيّ**- بالراء بعد الجيم، والذال المعجمة بعد الألف، قبل[2] الياء المنقّطة تحتها نقطتان، وبعدها النون- **الرازيّ**

رُمي بالغلوّ، وغُمز عليه، ضعيف جدًّا، له تصنيف في الممدوحين والمذمومين يدلّ على خبثه وتهالك مذهبه، لا يُلتفَت إليه، ولا يُعبأ بما رواه[3].

[١٤٦٣/ ٢٠] **عليّ بن عمر الأعرج**

أبو الحسن، الكوفيّ، كان صاحب زكريّا المؤمن، وكان واقفيًّا ضعيفًا في الحديث[4].

[١٤٦٤/ ٢١] **عليّ بن أبي صالح**

واسم أبي صالح محمّد، يلقّب بزرج- بالباء المنقّطة تحتها نقطة المضمومة، والزاي المضمومة، والراء الساكنة، والجيم- يكنّى أبا الحسن، كوفيّ، حنّاط، بالحاء المهملة.

قال النجاشيّ: لم يكن بذلك في المذهب والحديث، وإلى الضعف ما هو[5]و[6].

[١٤٦٥/ ٢٢] **عليّ بن محمّد بن جعفر**[7] **بن عَنْبَسة**- بالعين المهملة، والنون قبل الباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة، والسين المهملة الحدّاد بالحاء المهملة- **العسكريّ**

=لرجوع الفطحيّة عن مقالتهم إلّا نادرًا بعد بقائهم عليها مع اعترافهم بإمامة الكاظم عليه السلام ومن بعده، وظهور إنكارهم لإمامة عبد الله بن جعفر». الفوائد الرجاليَّة: ١/ ٤٠٦-٤٠٥.

(١) (ح، ت): «عبّاس».

(٢) (عة): «وقبل».

(٣) هذا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٧٩، الرقم: ٩٥. وقال النَّجاشيّ: «عليّ بن العبّاس الجراذينيّ الرازيّ رُمي بالغلوّ، وغُمز عليه، ضعيف جدًّا». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٦٨.

(٤) هذا كلّه مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٧٠.

(٥) البهائيّ: «أي يميل إلى الضعف، ولكن ما هو بضعيف بل فيه ضعفٌ ما».

(٦) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المقام مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٧٥.

(٧) (ش) لم ترد: «بن جعفر». وما في المتن موافق للمصدر.

أبو الحسن، قال أبو عبد الله بن عيّاش: يقال له ابن ريذويه- بالراء المكسورة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان الساكنة، والذال المعجمة المفتوحة، والواو المفتوحة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان الساكنة- مضطرب المذهب[١]، ضعيف، روى عن الضعفاء لا يُلتفَت إليه[٢].

[١٤٦٦/ ٢٣] عليّ بن عبد الله بن محمّد بن عاصم بن زيد بن عمرو بن عوف بن الحارث بن هالة[٣] بن أبي هالة[٤] النبّاش

أبو الحسن، المعروف بالخديجيّ، وهو الأصغر، ولنا الخديجيّ الأكبر عليّ بن عبد المنعم بن هارون، روى عنه وهذا عليّ بن عبد الله[٥]. إنّما قيل له الخديجيّ؛ لأنّه ينسب إلى ولد أبي هالة النبّاش الأسيديّ[٦]، الذي كان زوج خديجة قبل النبيّ صلى الله عليه وآله[٧]؛ كان ضعيفًا فاسد المذهب[٨]، له مقالة، لا يلتفت إليه ولا يرتفع به[٩].

---

(١) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٨٦.

(٢) من قوله: «ضعيف» إلى آخره مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨١، الرقم: ١٠١.

(٣) (م، ح، عش، ت، س): «أهالة». وما في المتن موافق للمصدر، وهو الصواب.

قال ابن حجر: «اسم أبي هالة هند بن النبّاش بن زرارة بن وقدان بن حبيب بن سلامة بن غذى ابن جردة بن أُسيّد بن عمرو بن تميم». الإصابة: ٦/ ٤٠٦، الرقم: ٨٩٣٥.

(٤) (م، ح، عش، ت، س): «أهالة». لاحظ: الهامش السابق.

(٥) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٩٢.

(٦) (عش، ح، عة): «الأسديّ». وهو موافق للمصدر؛ إلاّ أنّ الصواب ما أثبتناه. لاحظ: الهامش السابق.

(٧) هذه الفقرة مأخوذة من رجال ابن الغضائريّ: ٨٢، الرقم: ١٠٢.

(٨) قوله: « كان ضعيفًا فاسد المذهب» مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٩٢.

(٩) قوله: « له مقالة، لا يُلتَفَت إليه ولا يرتفع به» مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٢، الرقم: ١٠٢.

[١٤٦٧/ ٢٤] عليّ بن عبد الله بن عمران القرشيّ

أبو الحسن، المخزوميّ، الملقّب بالميمونيّ، كان غاليًا ضعيفًا[١]، فاسد المذهب والرواية[٢].

[١٤٦٨/ ٢٥] عليّ بن صالح بن محمّد بن يزداد[٣]- بالزاي بعد الياء المنقّطة تحتها نقطتان، والدال المهملة بعدها- **بن عليّ بن جعفر الواسطي العِجْليّ الرفّاء**[٤]

أبو الحسن، سمع فأكثر[٥]، ثمّ خلطَ في مذهبه[٦].

[١٤٦٩/ ٢٦] عليّ بن جعفر الـهُمانيّ البرمكيّ

يعرف منه وينكر، له مسائل لأبي الحسن العسكريّ عليه السلام[٧].

[١٤٧٠/ ٢٧] عليّ بن أحمد بن نصر البندنجيّ

أبو الحسن، سكن الرملة، ضعيف متهافت، لا يُلتفَت إليه[٨].

---

(١) قوله: «كان غاليًا ضعيفًا» مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٣، الرقم: ١٠٦.

(٢) قوله: «فاسد المذهب والرواية» مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٩٨. وكذا العنوان، والكنية، واللقب، مأخوذة منه.

(٣) (س): «يزداذ»، (هـ): «زياد».

(٤) (عة) زيادة: « بالفاء المشدّدة».

(٥) (عة): «وأكثر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) كلّ ما في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٠٧.

(٧) ما في المتن مذكور بعينه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٤٠. ولاحظ: الرقم: ٥٤٥، ففيه ما يرتبط بالمقام.

(٨) ما في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٢، الرقم: ١٠٣، وفيه: «عليّ بن أحمد بن نصر البندنيجيّ».

[١٤٧١/ ٢٨] عليّ بن جعفر الهرمزانيّ[١]

أبو الحسن، قمّيّ، ضعيف[٢].

(١) (عة): «الهرمزدانيّ». (س): «الهرزمذانيّ». (ت): «الهرمزمدانيّ». (م، عش): «الهرزمدانيّ». (ح): «الهرزمداي». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٨٢، الرقم: ١٠٥.

الباب الثاني: عبد الله

وفيه: (أربعة[3] وثلاثون رجلًا)

[١٤٧٢/ ١] عبد الله بن الكوّاء

من أصحاب أمير المؤمنين، خارجيّ ملعون[4].

[١٤٧٣/ ٢] عبد الله[5]

من أصحاب أمير المؤمنين، الذي رجع إلى الكفر، وأظهر الغلوّ[6].

[١٤٧٤/ ٣] عبد الله بن مسعود[7]

---

(٣) (م، ح، عش، ت، س): «ثلاثة».

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٧١١.

(٥) الخراسانيّ: «هو ابن سبأ الآتي كما يظهر من كتب الرِّجال، ولذا اعترضوا عليه، واحتملوا إسقاط كلمة (سبأ) من قلمه الشريف، أو من النسخة التي كان عنده من رجال الشيخ.

أقول: ويؤيّد كونهما واحدًا، وأنّ التكرار صدر عن غفلة وذهول أنّ العدد المذكور بالتفصيل يزيد على العدد المذكور في العنوان بواحد.

أقول: إنّ عبارة: الذي رجع إلى الكفر وأظهر الغلوّ، لم يذكر في مصادرنا الرجاليَّة إلّا في عبد الله ابن سبأ في رجال الشيخ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٧١٨. ومثله في رجال ابن داوود: ٤٦٩، الرقم: ٢٦٧.

(٦) ما نقله العلّامة في المتن مذكور في رجال الشيخ في ذيل: عبد الله بن سبأ. لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٧١٨. ومثله في رجال ابن داوود: ٤٦٩، الرقم: ٢٦٧.

(٧) هذا العنوان مذكور في المطبوعة قبل العنوان السابق.

روى الكشّيّ عن الفضل بن شاذان أنّه خلّط[1].

[١٤٧٥/ ٤] عبد الله بن وهب

من أصحاب أمير المؤمنين عليه السلام الراسبيّ- بالراء، والسين المهملة، والباء المنقّطة تحتها نقطة[2]- كان رأس الخوارج[3].

[١٤٧٦/ ٥] عبد الله بن شبرمة- بالشين المعجمة، وبعدها باء منقطة تحتها نقطة، والراء قبل الميم- من أصحاب عليّ بن الحسين عليه السلام، كان قاضيًا لأبي جعفر[4] على سواد الكوفة. مات سنة أربع وأربعين ومائة[5].

[١٤٧٧/ ٦] عبد الله بن جريح

من أصحاب الباقر عليه السلام، عامّيّ[6].

[١٤٧٨/ ٧] عبد الله بن عمر

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[7].

[١٤٧٩/ ٨] عبد الله بن عثمان الخيّاط، بالخاء المعجمة.

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[8].

(١) رجال الكشّيّ: ٣٨، الرقم: ٧٨.

(٢) جاء هذه الفقرة في النسخة المطبوعة قبل: «من أصحاب أمير المؤمنين عليه السلام».

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٧٣٨. وفيه: «رأس الخوارج ملعون».

(٤) (عة) زيادة: «المنصور»، وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) كلّ ما في المتن مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ١١٨٤.

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥١١. ثمّ في نسخة (ش) زيادة: «عبد الله بن عمر من أصحاب الباقر عليه السلام، عامّيّ».

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٥. وفيه: «عبد الله بن عمرو».

(٨) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٦.

[١٤٨٠/ ٩] عبد الله القصير

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[١].

[١٤٨١/ ١٠] عبد الله النجاشيّ

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٢].

[١٤٨٢/ ١١] عبد الله بن القاسم الـحَضْرَميّ[٣]

واقفيّ، من أصحاب الكاظم عليه السلام[٤]و[٥]، وهو يعرف بالبطل، وكان كذّابًا، روى عن الغُلاة، لا خير فيه، ولا يعتدّ بروايته، وليس بشيء، ولا يرتفع به[٦].

[١٤٨٣/ ١٢] عبد الله بن بشر السرخسيّ

نفاه إسماعيل بن أحمد صاحب خراسان عن البلد[٧].

[١٤٨٤/ ١٣] عبد الله بن أبي زيد الأنصاريّ[٨]

---

(١) هذا منقول عن رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٧.

(٢) هذا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٨. وفيه: «عبد الله النخّاس». وفي رجال ابن داوود: ٤٧٢، الرقم: ٢٨١، كما في المتن.

(٣) هذا العنوان مذكور في المطبوعة بعد: «عبد الله بن عثمان الخيّاط».

(٤) (عة): «من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ».

(٥) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٩.

(٦) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٩٤. ولاحظ: الرقم: ١٤٩٩، ففيه ما يرتبط بالمقام. وقال ابن الغضائريّ رحمه الله: «عبد الله بن القاسم الحضرميّ، كوفيّ، ضعيف أيضًا غالٍ، متهافت، لا ارتفاع به». رجال ابن الغضائريّ: ٧٨، الرقم: ٩١.

(٧) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٦١٦٠.

(٨) الشهيد رحمه الله: «قال ابن داوود: عبد الله بن أبي زيد الأنباريّ، ونقله عن الشيخ ونقل ما هنا عن المصنِّف قولًا. وقد تقدّم في القسم الأوّل: (ابن أبي زيد)، ونقل ثقته عن الشيخ، وأنّه واقفيّ، أو=

روى عنه ابن حاشر بالشين المعجمة ضعيف[1].

[١٤٨٥/ ١٤] **عبد الله بن محمّد البلويّ**، بالباء المنقّطة تحتها نقطة.

من بلى، قبيلة من أهل مصر، قاله الشيخ الطوسيّ قدس سره[2]، وقال غيره: بلى قبيلة من قضاعة، (نسب إليه البلويّ)[3]و[4]و[5]، قال الشيخ الطوسيّ: إنّه[6] كان واعظًا فقيهًا[7].

ولم ينصّ على تعديله، ولا على جرحه.

وقال النجاشيّ: إنّه ضعيف[8].

وقال ابن الغضائريّ: عبد الله بن محمّد بن عمر[9] بن محفوظ البلويّ، أبو محمّد، المصريّ، كذّاب وضّاع للحديث، لا يُلتَفت إلى حديثه، ولا يُعبأ به[10].

=ناووسيّ». لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٦٦، الرقم: ٢٥١.

البهائيّ: «قال ابن داوود الأنباريّ في موضع الأنصاريّ، ونقل هاهنا قولًا؛ والظاهر أنّ هذا هو الذي مرّ في القسم الأوّل». لاحظ: رجال ابن داوود: ١٩٦، الرقم ٨١٣، ٤٦٦، الرقم: ٢٥١.

(١) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢١٨.

(٢) الفهرست، الرقم: ٤٤٥.

(٣) (عة): «النسبة إليها بلويّ». (هـ، ت): «ينسب إليها بلويّ». (ح): «ينسب إليه بلويّ».

(٤) (ش): لم ترد: «نسب إليه البلويّ».

(٥) (م، ح، هـ) لم ترد: «و».

(٦) (عة) لم ترد: «إنّه».

(٧) الفهرست، الرقم: ٤٤٥.

(٨) هذا مذكور في ترجمة محمّد بن الحسن بن عبد الله الجعفريّ. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٤، وفيه: (البلويّ رجل ضعيف مطعون عليه).

(٩) في المصدر: (عمير).

(١٠) رجال ابن الغضائريّ: ٨٠، الرقم: ٩٧.

[١٤٨٦/ ١٥] عبد الله بن محمّد بن أبي الدنيا

عاميّ المذهب[١].

[١٤٨٧/ ١٦] عبد الله بن الحارث

روى الكشّيّ عن أبي عليّ خلف بن حامد، عن أبي محمّد الحسن بن طلحة، عن ابن فضّال، عن يونس، عن يعقوب، عن بريد العِجْليّ، عن أبي عبد الله عليه السلام: أنّ قوله تعالى: ﴿**هَلْ أُنَبِّئُكُمْ عَلى مَنْ تَنَزَّلُ الشَّياطِينُ**﴾[٢]، نزلت في سبعة هو أحدهم[٣]، وهذا الطريق وإن لم تثبت عندي عدالته، لكنّه يوجب التوقّف في قبول روايته.

[١٤٨٨/ ١٧] عبد الله بن الزبير الرسانيّ، بالراء، والسين المهملة المشدّدة.

روى الكشّيّ عن إبراهيم بن محمّد الختليّ، قال: حدّثني[٤] أحمد بن إدريس القمّيّ، عن محمّد بن أحمد بن يحيى، عن أحمد بن محمّد بن عيسى[٥]، عن عبد الرحمن بن سيابة، قال: دفع إليّ أبو عبد الله عليه السلام دنانير وأمرني أن أفرّقها في عيالات من أُصيب مع عمّه زيد،

---

(١) الفهرست، الرقم: ٤٥٠.

(٢) الشعراء: ٢٢١.

(٣) رجال الكشّيّ: ٢٩٠، الرقم: ٥١١. وروى قريبًا منه أيضًا عن سعد، قال: «حدّثني أحمد بن محمّد بن عيسى، وأحمد بن الحسن بن فضّال، و محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب و يعقوب بن يزيد، عن الحسن بن عليّ بن فضّال، عن داوود بن أبي يزيد العطّار، عمّن حدثه من أصحابنا، عن أبي عبد الله عليه السلام». رجال الكشّيّ: ٣٠٢، الرقم: ٥٤٣. ورواه الصدوق: «عن أبيه ومحمّد بن الحسن، عن محمّد بن يحيى العطّار، وأحمد بن إدريس جميعًا عن محمّد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعريّ، عن يعقوب بن يزيد، عن الحسن بن عليّ بن فضّال، عن داوود بن أبي يزيد، عن رجل، عن أبي عبد الله عليه السلام». الخصال: ٢/ ٤٠٢، ح١١١.

(٤) (هـ، عة): «حدّثنا». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) في المصدر زيادة: «عن ابن أبي عمير».

قال: فقسّمتها، فأصاب عيال عبد الله بن الزبير الرسانيّ أربعة دنانير[1]، وهذه الرواية تعطي أنّه كان زيديًّا.

[١٤٨٩/ ١٨] عبد الله الرقيّ

عاميّ[2].

[١٤٩٠/ ١٩] عبد الله بن سبأ- بالسين المهملة، والباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة- غالٍ ملعون، حرقه أمير المؤمنين عليه السلام بالنار، كان يزعم أنّ عليًّا عليه السلام إله، وأنّه نبيّ، لعنه الله[3].

[١٤٩١/ ٢٠] عبد الله بن القاسم

من أهل الارتفاع، قاله الكشّيّ[4].

[١٤٩٢/ ٢١] عبد الله بن جَبَلَة- بالجيم المفتوحة، والباء المنقّطة تحتها نقطة المفتوحة، واللام المخفّفة- **بن حيّان**[5]- بالياء[6]- **بن أبجر**[7]- بالباء بعد الألف المنقّطة تحتها نقطة، والجيم، والراء- **الكنانيّ**[8]

(١) رجال الكشّيّ: ٣٣٨، الرقم: ٦٢٢. وفيه: «عبد الله بن الزّبير الرّسّان».

(٢) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ١٢٩، الرقم: ٢٠٦. وفيه: «عبد الله البرقيّ». وفي رجال ابن داوود: ٤٦٨ كما في المتن.

(٣) لاحظ: رجال الكشّيّ: ١٠٦، للمزيد: انظر: مقالتنا بعنوان دراسة في فقه علائم الظهور.

(٤) رجال الكشّيّ: ٣٢٦، ذيل الرقم: ٥٩١. واستظهر المحقّق التستريّ اتّحاده مع من عبد الله بن القاسم الحارثيّ. قاموس الرِّجال: ٦/ ٥٥٥، الرقم: ٤٤٦٧.

(٥) (حج): «حبّان». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) (حج): «بالباء».

(٧) الشهيد رحمه الله: «في الإيضاح حيّان بن الحرّ بالحاء المهملة المضمومة والراء المشدّدة، وضبط حيّان بالياء المنقّطة تحتها نقطتان». لاحظ: إيضاح الاشتباه، الرقم: ٣٤٨.

(٨) وقد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (ابن جبلة). بصائر الدرجات: ١/ ٣٣٠، ح١٢،=

أبو محمّد، عربيّ صليب، ثقة، روى عن أبيه عن جدّه حيّان بن أبجر[١] أدرك الجاهليّة، وبيت جبلة بيت مشهور بالكوفة، وكان عبد الله واقفًا[٢]، وكان فقيهًا ثقة مشهورًا[٣].

[١٤٩٣/ ٢٢] عبد الله بن عبد الرحمن الأصمّ المسمعيّ[٤]

بصريّ، ضعيف غالٍ، ليس بشيء[٥] وله كتاب في الزيارات[٦] يدلّ على خبثٍ عظيمٍ، ومذهبٍ متهافت[٧]، وكان من كذّابة أهل البصرة[٨]، وروى عن مسمع كردين، وغيره[٩].

=١/ ٤٠٣، ح٣، الكافي: ٦/ ٢٧، ح١، تهذيب الأحكام: ٢/ ٢٤٨، ح٢٣، ٢/ ٢٧٩، ح٨، ٥/ ١٣٠، ح١٠٠، ٥/ ١٨٠، ح٦، ٥/ ٢١٨، ح٧٤، ٥/ ٣٠٩، ح٥٥، ٥/ ٣٩٠، ح١١. وكذا بعنوان: (عبد الله الكنانيّ). تهذيب الأحكام: ٥/ ٣١٤، ح٨٠، ٥/ ٣٤٠، ح٨٩. ولاحظ: روضة المتّقين: ١٤/ ٣٨٦، موسوعة الإمام الخوئيّ: ٢٩/ ٩٨-٩٩.

(١) في المصدر زيادة: «كان أبجر».

(٢) (ح، عش، ت، ش): «واقفيًّا». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٦٣.

(٤) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (الأصمّ). لاحظ: الكافي: ٥/ ٩٢، ح٨، ٥/ ١٤١، ح١٦، ٥/ ١٩٤، ح١٠، ٥/ ٢٢٧، ح٧، ٦/ ٢٥٤، ح٥، ٦/ ٢٩٦، ح٢٥، ٦/ ٣٠١، ح٩، ٦/ ٣٢١، ذيل ح٣، ٦/ ٣٦٣، ح٨، ٦/ ٥٣٩، ح١٢، ٧/ ٣١٠، ح١٣، ٧/ ٣٢٨، ح١٢.

(٥) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٥٥.

(٦) أورد ابن قولويه كثيرًا من روايات هذا الكتاب في كامل الزيارات. لاحظ: كامل الزيارات: ٦٨، ح٢، ٨١، ح٦-٧، ٨٦، ح١٦، ٨٧، ح١٧، ١٠١، ح٦، ١٠٣، ح٧، ١٢٢، ح١، ١٢٥، ح١، ١٢٧، ح١، ١٣٠، ح١، ١٣٤، ح٨، ١٤٥، ح٥، ١٥٤، ح٨، ١٨٥، ح٤، ١٩٤، ح٧، ٢٤٦، ح٦.

(٧) وقال النَّجاشيّ: «له كتاب المزار، سمعت ممّن رآه فقال لي: هو تخليط». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٦٦.

(٨) من قوله: «وله كتاب» إلى هنا من رجال ابن الغضائريّ: ٧٦، الرقم: ٨٧.

(٩) قوله: «وروى عن مسمع كردين وغيره» مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٥٥، وانظر:=

[١٤٩٤/ ٢٣] عبد الله بن أيّوب بن راشد الزُّهْريّ

بيّاع الزُّطِّيّ[(١)]، روى عن جعفر بن محمّد عليه السلام.

قال النجاشيّ: إنّه ثقة، قال: وقيل فيه تخليط[(٢)].

وقال ابن الغضائريّ: عبد الله بن أيّوب القمّيّ، ذكره الغُلاة، ورَوَوا عنه[(٣)]، لا نعرفه[(٤)].

[١٤٩٥/ ٢٤] عبد الله بن محمّد الشاميّ

نبّه النجاشيّ على ضعفه[(٥)].

[١٤٩٦/ ٢٥] عبد الله بن محمّد الدمشقيّ

عندي فيه توقّف[(٦)].

[١٤٩٧/ ٢٦] عبد الله بن أحمد الرازيّ

عندي فيه توقّف[(٧)].

=لسان الميزان: ٣/ ٣٠٩، الرقم: ١٢٧٩.

(١) الشهيد رحمه الله: «بضمّ الزاي ثمّ الطاء المهملة المخفّفة».

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٧٨.

(٣) (عة) لم ترد: «و»، وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٧٩، الرقم: ٩٣.

(٥) هو ممّا استثنِيَ من رجال نوادر الحكمة لمحمّد بن أحمد بن يحيى الأشعريّ. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩. وهكذا في الفهرست، الرقم: ٦٢٣.

(٦) هو ممّا استثني من رجال نوادر الحكمة لمحمّد بن أحمد بن يحيى الأشعريّ. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩. وهكذا في الفهرست، الرقم: ٦٢٣.

(٧) هو ممّا استثني من رجال نوادر الحكمة لمحمّد بن أحمد بن يحيى الأشعريّ. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩. وهكذا في الفهرست، الرقم: ٦٢٣.

[١٤٩٨/ ٢٧] عبد الله بن الحكم الأرْمنيّ، بالراء الساكنة.

ضعيف، مرتفع القول، يقال: إنّه روى عن أبي عبد الله عليه السلام[(١)] و[(٢)].

[١٤٩٩/ ٢٨] عبد الله بن القاسم الحارثيّ

كان ضعيفًا غاليًا، صحب معاوية بن عمّار، ثمّ خلّط وفارقه[(٣)]، وكان متروك الحديث، معدولًا عن ذكره[(٤)].

---

(١) لاحظ: من لا يحضره الفقيه: ٣/ ٥٢، ح٣٣١٣، ٣/ ٣٠٧، ح٤١٠٠، تهذيب الأحكام: ٦/ ٢٦٧، ح١٢٠، ٧/ ١٧٧-١٧٨، ح٤٠، ١٠/ ٢٦٩، ح٣. كما أنّه روى عن الباقر عليه السلام أيضًا من لا يحضره الفقيه: ٣/ ٣٨٣، ح٤٣٤٣.

(٢) كلّ ما في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٧٦، الرقم: ٨٤. وقال النَّجاشيّ فيه: «ضعيف». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٩١.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٩٣.

(٤) من قوله: «وكان متروك الحديث» إلى آخره من رجال ابن الغضائريّ: ٧٨، الرقم: ٩٠. وفيه: (عبد الله بن القاسم بن البطل الحارثيّ). ولاحظ الرقم: ١٤٧٢، ففيه ما يرتبط بالمقام.

أقول: الذي يظهر من النَّجاشيّ كون البطل هو الحضرميّ، ولكنّ الذي يظهر من ابن الغضائريّ كون البطل هو الحارثيّ.

قال السّيّد الخوئيّ: «مقتضى كلام ابن الغضائريّ الآتي في عبد الله بن القاسم الحارثيّ أنّه هو الملقّب بالبطل، ومقتضى كلام النَّجاشيّ الآتي في عبد الله بن القاسم الحضرميّ أنّه المعروف بالبطل، وبما أنّه لم يثبت كتاب ابن الغضائريّ، فالمتعيّن ما ذكره النَّجاشيّ». معجم رجال الحديث: ١١/ ٣٠٢، الرقم: ٧٠٧٣.

إلّا أنّ المحقّق التستريّ رحمه الله ذهب إلى اتّحاد الحضرميّ والحارثيّ، وقال: «لأنّ رجال الشيخ الذي مبناه على الاستقصاء لم يذكر غير واحد، وكذا المشيخة لم يذكر غير واحد وأطلقه، ولإطلاقه في كثير من الأخبار، ولم يقيّد بالحارثيّ في خبر». قاموس الرِّجال: ٦/ ٥٥٥، الرقم: ٤٤٦٧.

أقول: يظهر الميل إلى الاتّحاد من بعض آخر. لاحظ: نقد الرِّجال: ٣/ ١٣٢، الرقم: ٣١٦٩.

[١٥٠٠/ ٢٨] **عبد الله بن داهر** – بالدال المهملة، والراء – **بن يحيى الأحمريّ**

ضعيف[١].

[١٥٠١/ ٢٩] **عبد الله بن محمّد**

يقال له الجُعْفيّ، ضعيف[٢].

[١٥٠٢/ ٣٠] **عبد الله بن إبراهيم بن أبي عمر**[٣] **الغفاريّ**، بالغين المعجمة المكسورة[٤].

أبو محمّد، مدنيّ، يلقى[٥] عليه الفساد كثيرًا، قال ابن الغضائريّ: روى عن أبي عبد الله عليه السلام، ويجوز أن يخرج شاهدًا[٦].

[١٥٠٣/ ٣١] **عبد الله بن بكر الأرجانيّ**، بالراء والجيم.

---

(١) هذا مذكور في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٠٢. وانظر: ميزان الاعتدال: ٢/ ٤١٦-٤١٧، الرقم: ٤٢٩٥.

وزاد ابن حجر: «وقد اتّهم ابن الجوزيّ في الموضوعات عبد الله بن داهر. وقال الخطيب: إنّ داهرًا لقّب والده محمّد. وقد قال فيه صالح بن محمّد: إنّه شيخ صدوق. قلت: فلعلّ الآفة من غيره». لسان الميزان: ٣/ ٢٨٢-٢٨٣، الرقم: ١١٩٠.

(٢) هذا مأخوذ ممّا ذكره النَّجاشيّ في ترجمة جابر بن يزيد. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٣٢.

(٣) (س، ت، م، هـ): «عمير». (عة): «عمرو». وما أثبتناه موافق للمصدر. إلّا أنّ النَّجاشيّ أثبته: «عمرو». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٩٠.

(٤) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (عبد الله بن إبراهيم الغفاريّ). لاحظ: المحاسن: ١/ ١٣٨، ح٢٤، ١/ ١٧٩، ح١٦٩، ٢/ ٤٢٢، ح٢٠٣.

(٥) (عة): «يقال». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) كل ما نقله العلّامة في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٧٥، الرقم: ٨١، وانظر: تهذيب الكمال: ١٤/ ٢٧٤-٢٧٦، الرقم: ٣١٥٢، ولاحظ: أيضًا ميزان الاعتدال: ٢/ ٣٨٨-٣٨٩، الرقم: ٤١٩٠.

روى عن أبي عبد الله عليه السلام[١]، مرتفع القول، ضعيف[٢].

[١٥٠٤/ ٣٢] عبد الله بن سالم الصيرفيّ[٣]

يروي[٤] عن أبي عبد الله عليه السلام، مرتفع القول، لا يُعبأ به[٥].

[١٥٠٥/ ٣٣] عبد الله بن بحر[٦]

كوفيّ، روى عن أبي بصير والرجال[٧]، ضعيف، مرتفع القول[٨].

---

(١) لاحظ: كامل الزيارات: ٣٢٦، ح٢، الاختصاص: ٣٤٣.

(٢) هذا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٧٥، الرقم: ٨٣.

(٣) هذا العنوان لم يرد في: «ح».

(٤) (ش): «روى».

(٥) ما في المتن منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ٧٦، الرقم: ٨٥.

(٦) هذا العنوان لم يرد في: «ح».

(٧) (م، عة): «الرجل». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) ما في المتن منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ٧٦، الرقم: ٨٦.

الباب الثالث: عبد الرحمن

وفيه: (سبعة رجال)

[١٥٠٦/ ١] **عبد الرحمن بن زُرعة**، بالزاي المضمومة ثمّ الراء.

من أصحاب أبي جعفر الباقر عليه السلام، مجهول[١].

[١٥٠٧/ ٢] **عبد الرحمن بن الهلقام**، بالقاف.

أبو محمّد العِجْليّ، من أصحاب الصادق عليه السلام، ضعيف[٢].

[١٥٠٨/ ٣] **عبد الرحمن بن كثير الهاشميّ**

مولى عبّاس بن محمّد بن عليّ بن عبد الله بن العبّاس، ليس بشيء، كان ضعيفًا، غَمز عليه أصحابنا وقالوا: إنّه كان يضع الحديث[٣].

[١٥٠٩/ ٤] **عبد الرحمن بن أحمد بن نهيك**- بالنون، والياء المنقّطة تحتها نقطتان قبل الكاف- **السمريّ**

الملقّب دحّان[٤]- بالدال المهملة المضمومة، والحاء المهملة، والنون بعد الألف-

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٦.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٢٣٢.

(٣) كلّ ما في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٢١. وليس فيه: «ليس بشيء».

(٤) (عة): «دحمان». وهو موافق للمصدر، إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.=

ضعيف مرتفع القول[1]، كان كوفيّ الأصل، لم يكن في الحديث بذاك، يعرف منه ذلك[2] وينكر[3].

[١٥١٠/ ٥] **عبد الرحمن بن بدر**

أبو إدريس، كوفيّ، ثقة، ليس بالمتحقّق بنا[4].

[١٥١١/ ٦] **عبد الرحمن بن أبي حمّاد**

أبو القاسم، كوفيّ، صيرفيّ، انتقل إلى قم وسكنها، وهو صاحب دار أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، رُمي بالضعف والغلوّ[5].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه يكنّى أبا محمّد، وهو ضعيف جدًّا، لا يُلتفَت إليه، في مذهبه غلوّ[6].

=الشهيدﷺ: «قال ابن داوود: (وهو دحمان السمرقنديّ) وذكر ههنا قولًا للمصنّف»ﷺ. لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٧٣، الرقم: ٢٨٧، وفيه: «عبد الرحمن بن أحمد بن نهيك السمرقنديّ الملقّب بدحمان، وأثبته بعضُ أصحابنا السمرقنديّ الملقّب بدحّان بغير ميم».

(١) قوله: «ضعيف مرتفع القول» مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٧٩، الرقم: ٩٤.

(٢) (عة) لم ترد: «ذلك». وهو موافقٌ للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بين أيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٣) من قوله: «كان كوفيّ الأصل» إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٢٤.

(٤) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٣١.

(٥) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٣٣.

(٦) رجال ابن الغضائريّ: ٨٠-٨١، الرقم: ٩٨. ذهب السّيّد الخوئيّﷺ والمحقّق التستريّﷺ إلى اتّحاد مَن في رجال النَّجاشيّ مع مَن في رجال ابن الغضائريّ.

قال السّيّد الخوئيّ: «يدلّ على الاتّحاد **أمران: الأوّل**: إنّ مَن ترجمه النَّجاشيّ كنيته أبو القاسم، وهو كوفيّ، وقد ذكر الشيخ في ترجمة إبراهيم بن أبي البلاد في طريقه إلى أصله: عبد الرحمن بن حمّاد الكوفيّ، وكنّاه أبا القاسم، وذكره الكشّيّ في ترجمة يونس بن ظبيان، وكنّاه أبا القاسم، كما ذكره في ترجمة عمّار الساباطيّ، ووصفه بالكوفيّ، فمن ذلك يعلم اتّحاده مع مَن ترجمه النَّجاشيّ.=

[١٥١٢/ ٧] عبد الرحمن بن سالم بن عبد الرحمن الأشلّ[١]

كوفيّ مولى، روى عن أبي بصير، ضعيف، وأبوه ثقة، روى عن أبي جعفر، وأبي عبد الله عليهما السلام[٢].

=**الثاني**: إنّ الروايات في الكافي، والتهذيبين عن عبد الرحمن بن حمّاد كثيرة، ولم نجد ولا رواية واحدة عن عبد الرحمن بن أبي حمّاد، فكيف يمكن أن يتعرّض النَّجاشيّ لذكر من لا يوجد له رواية واحدة، ويترك التعرّض لمن له روايات كثيرة، وهو صاحب كتاب وبذلك نجزم باتّحاد مَن ترجمه النَّجاشيّ مع مَن ترجمه الشيخ، لكنّ الأمر يدور بين أن تكون كلمة (أبي) ساقطة من قلم الشيخ، كما استظهره القهبائيّ، وأن تكون زائدة في عبارة النَّجاشيّ لسهو القلم أو زيادة النسّاخ، والمتعيّن هو الثاني، بقرينة الروايات في الكافي والتهذيبين والكشّيّ، وكامل الزيارات، وكيف يمكن الالتزام بسقوط كلمة (أبي) في جميع هذه الموارد؟ ويؤيّد ذلك أنّ النَّجاشيّ ذكر أنّ عبد الرحمن بن أبي حمّاد كان صاحب دار أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، فيقرب أن تكون روايات أحمد ابن أبي عبد الله عنه، مع أنّها عن عبد الرحمن بن حمّاد، إذن لا ينبغي الشكّ في زيادة كلمة (أبي) في نسخة النَّجاشيّ، والصحيح ما ذكره الشيخ». معجم رجال الحديث: ١٠/ ٣١٩-٣١٨، رقم: ٦٣٣٤.

وقريب منه في كلام المحقّق التستريّ، وأضاف على ذلك دليلًا ثالثًا، وهو: «قول الشيخ رحمه الله في إبراهيم بن أبي البلاد في الفهرست: روى محمّد بن أبي الصهبان واسمه عبد الجبّار عن أبي القاسم عبد الرحمن بن حمّاد الكوفيّ». قاموس الرِّجال: ٦/ ٨٠، الرقم: ٣٩٨١، ٦/ ١٠٢، الرقم: ٤٠٠٧. ولاحظ: الفهرست: ٢٢، الرقم: ٢٢.

ثمّ إنّه اختلف النَّجاشيّ وابن الغضائريّ في كنية الرجل، قال المحقّق التستريّ: «الأصحّ ما في النَّجاشيّ، لقول الشيخ رحمه الله في إبراهيم بن أبي البلاد، فإنّ ابن أبي الصهبان معاصره وأعرَف به من المتأخّر عنه بطبقات، والظاهر أنّ أبا محمّد كنية أخيه عبد الله بن حمّاد». قاموس الرِّجال: ٦/ ٨٠، الرقم: ٣٩٨١.

(١) قد وقع في سند بعنوان: (عبد الرحمن بن الأشلّ). الكافي: ٤/ ٥٤٢، ح١١.

(٢) كلّ ما في المتن منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ٧٤، الرقم: ٧٩.

الباب الرابع: عبد الملك

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٥١٣/ ١] **عبد الملك بن هارون بن عنترة الشيبانيّ**

كوفيّ، ثقة عين، روى عن أصحابنا ورَوَوا عنه، ولم يكن متحقّقًا[١] بأمرنا[٢].

[١٥١٤/ ٢] **عبد الملك بن منذر**- بالنون قبل الذال المعجمة- **العمّيّ**[٣]

بصريّ، ضعيف[٤].

[١٥١٥/ ٣] **عبد الملك بن جريح**، بالجيم قبل الراء، وبعد الياء المنقّطة تحتها نقطتان.

من رجال العامّة[٥].

---

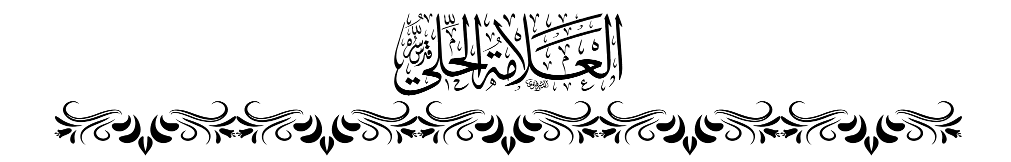
(١) (ش): «بالمتحقّق». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) ما نقله العلّامة في المتن مأخوذ من رجال النّجاشيّ، الرقم: ٦٣٧، وانظر: لسان الميزان: ٤/ ٧١-٧٢، الرقم: ٢١٢.

(٣) (س): «القمّيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) هذا مأخوذ من رجال النّجاشيّ، الرقم: ٦٣٩. وعن ابن الغضائريّ: «عبد الملك بن المنذر القمّيّ، الواقفيّة تدّعيه وتروي عنه كثيرًا، وأرى ترك حديثه إلّا في شاهد». رجال ابن داوود: ٤٧٥، الرقم: ٣٠١.

(٥) رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣.



الباب الخامس: عبد العزيز

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٥١٦/ ١] عبد العزيز بن إسحاق بن جعفر الزيديّ البقّال

كان زيديًّا، يكنّى أبا القاسم، سمع من التلعكبريّ سنة ستّ وعشرين وثلاثمائة[١].

[١٥١٧/ ٢] عبد العزيز[٢] العبْديّ

كوفيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٣]، ضعيف، ذكره ابن نوح[٤].

[١٥١٨/ ٣] عبد العزيز بن أبي ذئب المدنيّ

وهو عبد العزيز بن عمران، ضعّفه ابن نمير[٥]، وليس هذا عندي موجبًا للطعن، لكنّه من مرجّحات الطعن[٦].

---

(١) هذا منقول عن رجال الطوسيّ، الرقم: ٦١٩٤.

(٢) (ش) زيادة: «بن»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) لاحظ: الكافي: ١/ ٢١٤، ح٢، ٦/ ٣٣٣، ح٢، ٦/ ٣٤٠، ح٢، المحاسن: ٢/ ٤٩٧، ح٦٠٤، ٢/ ٥٠٠، ح٦٢٢، ٢/ ٥٤٠، ح٨٢٤.

(٤) كلّ ما نقله العلّامة مذكور في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٤١.

(٥) (ح، ت، ش): «ابن أبي عمير». (حج): «ابن أبي نمير»

(٦) قال السّيّد الخوئيّ: «ابن نمير لا يعتدّ بقوله فهو ليس بمرجّح أيضًا، ولكنّه مع ذلك لا اعتبار بعبد العزيز؛ لعدم ثبوت وثاقته». معجم رجال الحديث: ١٠/ ٢٩.

الباب السادس: عمر

وفيه: (عشرة رجال)

[١٥١٩/ ١] عمر بن قيس الماصر[١]

ويُقال: عمرو- بالواو بعد الراء- وهو من أصحاب الباقرعليه السلام، بتريّ[٢].

[١٥٢٠/ ٢] عمر بن يحيى

من أصحاب الباقرعليه السلام، مجهول[٣].

[١٥٢١/ ٣] عمر بن هلال

من أصحاب الباقرعليه السلام، مجهول[٤].

[١٥٢٢/ ٤] عمر بن فرات، بالفاء قبل الراء، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان أخيرًا.

من أصحاب الرضاعليه السلام، كاتب، بغداديّ، غالٍ[٥].

[١٥٢٣/ ٥] عمر بن موسى الوجيهيّ

زيديّ[٦].

(١) (حج): «الماضر». وما في المتن موافق للمصدر.
(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٣، رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣. وفيه: «عمرو بن قيس».
(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٧.
(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٨.
(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٦٣.
(٦) الفهرست، الرقم: ٥٠٩.

[١٥٢٤/ ٦] عمر بن عبد العزيز

أبو حَفْص بن أبي بشّار، المعروف بزحل بالزاي والحاء المهملة.

قال الكشّيّ: قال محمّد بن مسعود: حدّثني عبد الله بن حمدويه البيهقيّ[١]، قال: سمعت الفضل بن شاذان يقول: زحل أبو حَفْص يروي المناكير، وليس بغالٍ[٢].

وقال النجاشيّ: إنّه مخلّط[٣]و[٤].

[١٥٢٥/ ٧] عمر بن رياح

بتريّ[٥].

[١٥٢٦/ ٨] عمر بن توبة، بالتاء المنقّطة فوقها نقطتان، والباء المنقّطة تحتها نقطة بعد الواو.

أبو يحيى، الصنعانيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام في الرِّجال. ضعيف جدًّا، لا يُلتفَت

(١) (س): «السمعيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) رجال الكشّيّ: ٤٥١، الرقم: ٨٥٠.

(٣) (ح، عة): «مختلط». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٥٤.

(٥) رجال الكشّيّ: ٢٣٧، الرقم: ٤٣٠. ثمّ إنّ النَّجاشيّ قدس سره قال في ترجمة أحمد بن محمّد بن عليّ ابن عمر بن رَباح القلّاء السوّاق: «وجدّهم عمر بن رَباح القلّاء، روى عن أبي عبد الله وأبي الحسن عليهما السلام، ووقف، وكلُّ وُلده واقفة». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٢٩.
قال السّيّد الخوئيّ: «ما في المتن مغاير لعمر بن رياح الواقف على موسى بن جعفر عليه السلام، فإنّ الواقفة يعتقدون بإمامة أبي جعفر عليه السلام، ولا يعتبرون في الإمام الخروج، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، والصحيح أنّ وجود هذا الرجل وأصل القضية لم يثبت، فإنَّه لم يذكره غير الكشّيّ، وهو نسبه إلى قائل مجهول». معجم رجال الحديث: ١٤/ ٤٠، الرقم: ٨٧٥١. ولكن ظاهر ابن داوود قدس سره الاتّحاد. رجال ابن داوود: ٤٨٨، الرقم: ٣٥٦.

إليه[1]. ولا اعتمد على شيء ممّا يرويه.

[١٥٢٧/ ٩] عمر بن المختار الـخُزاعيّ

ذكره الغلاة، لا يعرف[2].

[١٥٢٨/ ١٠] عمر بن ثابت- بالثاء أوّلًا- **بن هرمز**[3]

أبو المقدام الحدّاد، مولى بني عجلان[4]، كوفيّ، روى عن علّي بن الحسين، وأبي جعفر وأبي عبد الله عليهم السلام، ضعيف جدًّا؛ قاله ابن الغضائريّ[5]، وقال في كتابه الآخر: عمر بن أبي المقدام ثابت العِجْليّ، مولاهم الكوفيّ، طعنوا عليه من جهة، وليس عندي كما زعموا، وهو ثقة[6].

(١) إلى هنا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٧٥، الرقم: ٨٢. وقال النَّجاشيّ: «في حديثه بعض الشيء يعرف منه وينكر». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٥٣.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٨١، الرقم: ٩٩.

(٣) (ح، ش): «هزم». (ت، م، س، عة): «هرم». وما أثبتناه هو الصحيح الموافق للمصادر.

(٤) (حج): «عجل».

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٧٣، الرقم: ٧٦.

(٦) ولاحظ أيضًا: القسم الأوّل من الكتاب، الرقم: ٦٩٥.

الباب السابع: عمرو

وفيه: (ستّة رجال)

[١٥٢٩/ ١] عمرو بن حريث

من أصحاب أمير المؤمنين عليه السلام، عدوّ الله، ملعون[١].

[١٥٣٠/ ٢] عمرو بن قيس المشرقيّ، بالقاف.

ويقال: إنّه اعتذر إلى الحسين عليه السلام بالبضائع التي كانت معه[٢].

[١٥٣١/ ٣] عمرو بن جميع

من أصحاب أبي جعفر، وأبي عبد الله عليهما السلام، يكنّى أبا عثمان الأزديّ، قاضي الريّ، ضعيف[٣] بتريّ[٤].

[١٥٣٢/ ٤] عمرو بن خالد[٥]

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٧٢٨.

(٢) رجال الكشّيّ: ١١٣، الرقم: ١٨١.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النّجاشيّ، الرقم: ٧٦٩.

(٤) قوله: «بتريّ» من رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٢، رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣، وانظر: لسان الميزان: ٤/ ٣٥٨-٣٥٩، الرقم: ١٠٥٠. ولاحظ أيضًا: تاريخ بغداد: ١٢/ ١٨٧-١٨٨، الرقم: ٦٦٥٤.

(٥) وقع في بعض الأسانيد بعنوان أبي خالد الواسطيّ. تهذيب الأحكام: ٤/ ١٦١، ح٢٦، ٨/ ١١٢، ح٣٥، الأمالي (للطوسيّ): ١٣٣، ح٢٦، ١٣٧، ح٣٥، ٤٥١، ح١٢، ٥٧٢، ح١٢،=

أبو خالد[1] الواسطيّ، روى عن زيد بن عليّ. له كتاب كبير[2]، كان بتريًّا[3].

[١٥٣٣/ ٥] **عمرو النبطيّ**، بالنون قبل الباء المنقّطة تحتها نقطة.

روى الكشّيّ من كتاب يحيى بن عبد الحميد: أنّه ممّن يضع الحديث على جعفر بن محمّد عليهما السلام[4].

[١٥٣٤/ ٦] **عمرو بن شمر**، بالشين المعجمة، والراء أخيرًا.

=٦٣٢، ح٣.

(١) (عة) لم ترد: «أبو خالد»، وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.

(٢) إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٧١.

(٣) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٤،

وقال الكشّيّ: « محمّد بن مسعود، قال: حدّثني أبو عبد الله الشاذانيّ وكتب به إليّ، قال: حدّثني الفضل، قال: حدّثني أبي، قال: حدّثنا أبو يعقوب المقري، وكان من كبار الزيديّة، قال: أخبرنا عمرو بن خالد وكان من رؤساء الزيديّة، عن أبي الجارود وكان رأس الزيديّة، قال: كنت عند أبي جعفر عليه السلام جالسًا إذ أقبل زيد بن عليّ عليه السلام فلمّا نظر إليه أبو جعفر عليه السلام قال: هذا سيّد أهل بيتي والطالب بأوتارهم، ومنزل عمرو بن خالد كان عند مسجد سماك، وذكر ابن فضّال أنّه ثقة». رجال الكشّيّ: ٢٣١.

وفي موضع آخر: «عمرو بن خالد الواسطيّ من رجال العامّة إلّا أنّ له ميلًا ومحبّة شديدة». رجال الكشّيّ: ٣٩٠.

قال السّيّد الخوئيّ: « قد يقال [قاموس الرِّجال: ٨/ ٩٧، الرقم: ٥٤٧٩] بأنّه من العامّة البتريّة كما مرّ عن الشيخ في الرِّجال، وهذا القول لا يتمّ، فإنّه لا شاهد عليه، والكشّيّ وإن ذكره من العامّة إلّا أنّه لم يذكره في البتريّة عند تعدادهم، على أنّه ينافيه ما ذكره النَّجاشيّ من أنّ كتابه كان عن زيد بن عليّ، ويأتي أنّ أكثر رواياته عن زيد بن عليّ، وينافيه أيضًا ما في الرِّواية المتقدّمة من الكشّيّ: أنّه من كبار الزيديّة، وبهذا يظهر بطلان القول بأنّه من العامّة، فالصحيح أنّه شيعيّ زيديّ». معجم رجال الحديث: ١٤/ ١٠٤، الرقم: ٨٩٠٩. وهذا منه قدس سره غريب جدًّا، فكون الرجل زيديًّا لا ينافي كونه عامّيًّا، كما لا يخفى.

(٤) رجال الكشّيّ: ٣٢٤، ذيل الرقم: ٥٨٨.

أبو عبد الله الـجُعْفي، كوفيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[1]، وعن جابر، وهو ضعيف جدًّا. زيِّد أحاديث في كتب جابر بن يزيد الجُعْفيّ ينسب بعضها إليه[2]، والأمر[3] ملتبس[4]؛ فلا أعتمد على شيء ممّا يرويه.

(١) لاحظ روايته عن الصادق عليه السلام في: الكافي: ٤/ ٧٣، ح٤، ٦/ ٣٠١، ح١، ٦/ ٤٠١، ح٩، ثواب الأعمال: ٤٦.

ثمّ إنّه قد ورد في بعض الأسانيد روايته عن الباقر عليه السلام. لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ٢٢، ح٩، الإرشاد: ٢/ ٣٨٠.

(٢) (عة): «إليه بعضها». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) (عة): «فالأمر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) ما في المتن منقول عن رجال النَّجاشـيّ، الرقم: ٧٦٥، كما أنّ ابن الغضائريّ أيضًا ضعّفه. رجال ابن الغضائريّ: ٧٤، وانظر: ميزان الاعتدال: ٣/ ٢٦٨- ٢٦٩، الرقم: ٦٣٨٤، لسان الميزان: ٤/ ٣٦٦-٣٦٧، الرقم: ١٠٧٥. ولاحظ أيضًا: تاريخ الإسلام: ٩/ ٥٥١.

الباب الثامن: عيسى

وفيه: (أربعة رجال)

[١٥٣٥/ ١] عيسى بن عيسى الكلابيّ

وليس بالروّاسيّ، من أصحاب أبي الحسن الرضا عليه السلام، كوفيّ، واقفيّ[١].

[١٥٣٦/ ٢] عيسى بن عثمان

من أصحاب الرضا عليه السلام، مجهول[٢].

[١٥٣٧/ ٣] عيسى بن عمر[٣] الشيبانيّ

لم يرو عن الأئمّة عليهم السلام، عالم زيديّ المذهب[٤].

[١٥٣٨/ ٤] عيسى بن المستفاد- بالسين المهملة، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان، والفاء والدال المهملة- **البَجَليّ**

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٥٢.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٧٩.

(٣) (هـ، عة): «عمرو». وما أثبتناه موافق للمصدر. ومثله في رجال ابن داوود: ٤٩١، الرقم: ٣٧٠.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٦١٦٥. وفيه: «عيسى بن عمر السنائيّ، وكذا ذكره ابن داوود قدس سره وقال: ذكر بعض أصحابنا في تصنيفه أنّه الشيبانيّ، والذي نقلته ضبط الشيخ بخطّه». رجال ابن داوود: ٤٩١، الرقم: ٣٧٠.

يكنّى أبا موسى الضرير، روى عن أبي جعفر الثاني عليه السلام ولم يكن بذاك[1]، وذكر له رواية عن موسى بن جعفر عليهما السلام، وله كتاب الوصيّة، لا يثبت سنده، وهو في نفسه ضعيف[2].

(١) إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٠٩.

(٢) من قوله: «وذكر له» إلى آخره من رجال ابن الغضائريّ: ٨١، الرقم: ١٠٠.

الباب التاسع: عامر

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٥٣٩/ ١] **عامر بن كثير**– بالثاء المنقّطة فوقها ثلاث نقط– **السرّاج**

كان من دعاة الحسين بن عليّ[١] عليه السلام، قاله الشيخ الطوسيّ قدس سره[٢]، والبرقيّ[٣] أيضًا.

وقال النجاشيّ: إنّه زيديّ، كوفيّ، ثقة[٤]، وأنا أتوقّف في روايته؛ لقول النجاشيّ فيه[٥].

---

(١) (عة): «الحسين». (ح): «عليّ بن الحسين».

(٢) رجال البرقيّ: ٨.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٩٩٩.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٩٥.

(٥) ونقل عن الأستراباديّ في الوسيط أنّه قال: «لا يبعد أن يكونا اثنين، فإنّ الظاهر أنّ محمّد ابن الحسين هو ابن أبي الخطّاب الراوي عن الهادي والعسكريّ عليهما السلام، ويبعد إدراكه مَن هو من أصحاب الحسن والحسين» عليهما السلام. جامع الرواة: ٣/ ٦٠٢. وقريب منه في منتهى المقال: ٤/ ٥٢، الرقم: ١٥١٧، شعب المقال: ١٩٢، الرقم: ٨٥.

قال المحقّق المامقانيّ: «الشيخ اشتبه في عدّه في أصحاب الحسين عليه السلام، فإنّما كان هذا من أصحاب الحسين بن عليّ صاحب الفخّ ومن دعاته، فروى أبو الفرج في مقاتله: عن محمّد بن إبراهيم صاحب أبي السرايا بالكوفة يقول لعامر بن كثير السرّاج: خرجت مع الحسين بن عليّ صاحب فخ؟ قال: نعم». مقاتل الطالبيين: ٣٠٤.

وقال سفيان صاحب أبي السرايا لعامر بن كثير السرّاج: خرجت مع إبراهيم بن عبد الله بن الحسن؟ قال: نعم: [مقاتل الطالبيّين: ٢٥٤]». تنقيح المقال ط ق: ٢/ ١١٧.=

[١٥٤٠/ ٢] عامر بن مسلم

من أصحاب الحسين عليه السلام، مجهول[١].

[١٥٤١/ ٣] عامر بن واثلة، بالثاء المنقّطة فوقها ثلاث نقط.

كيسانيّ[٢].

=وزاد المحقّق التستريّ رحمه الله على ذلك بأنّ: «الأصل في وهم الشيخِ البرقيّ كما أنّ الأصل في التنبيه على وهمه النَّجاشيّ». قاموس الرِّجال: ٥/ ٦٢٣، الرقم: ٣٨٢٦.

قال المحقّق النمازيّ: «لعلّه أخذ الشيخ ذلك من كلام العيّاشيّ في تفسيره: عن عامر بن كثير، وكان داعية الحسين بن عليّ [تفسير العياشيّ: ٢/ ٢٦٧]». مستدركات علم رجال الحديث: ٤/ ٣٢١.

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٠١٢.

(٢) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٩٤، الرقم: ١٤٩.

الباب العاشر: عطيّة

وفيه: (رجلان)

[١٥٤٢/ ١] عطيّة بن رستم- بالراء المهملة المضمومة، والسين المهملة الساكنة، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان المضمومة- من أصحاب أبي الحسن الرضا عليه السلام، مجهول[١].

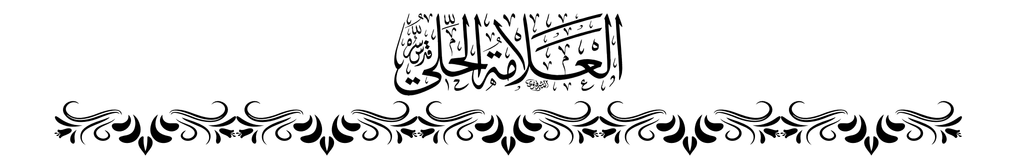
[١٥٤٣/ ٢] عطيّة بن ذكوان

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[٢].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٨١.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٤٠.



الباب الحادي عشر: عبّاد

وفيه: (رجلان)

[١٥٤٤/ ١] **عباد بن يعقوب الرواجنيّ**، بالراء، والجيم، والنون، والياء أخيرًا.

عاميّ المذهب[١].

[١٥٤٥/ ٢] **عباد بن صُهَيْب**

بتريّ؛ قاله الكشّيّ[٢]، وقال النجاشيّ: إنّه يُكنّى أبا بكر التميميّ، الكليبيّ[٣]

(١) الفهرست، الرقم: ٥٤٢، وانظر: تهذيب الكمال: ١٤/ ١٧٥-١٧٩، الرقم: ٣١٠٤، تهذيب التهذيب: ٥/ ٩٥-٩٦، الرقم: ١٨٣. ولاحظ أيضًا: ميزان الاعتدال: ٢/ ٣٧٩-٣٨٠، الرقم: ٤١٤٩.

(٢) رجال الكشّيّ: ٣٩١، الرقم: ٧٣٦. وقال في موضع آخر: «عبّاد بن صهيب عاميّ». رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣. وقال الشيخ رحمه الله في رجاله: «في أصحاب الباقر عليه السلام: عاميّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣١. وهكذا قال البرقيّ: «في أصحاب الصادق عليه السلام». رجال البرقيّ: ٢٤.

(٣) (ش): «الكشّيّ». (حج): «الكلينيّ». (هـ، م، عة): «الكلبيّ». وما أثبتناه موافق للمصدر. وهكذا في رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٣٦٧.

الشهيد رحمه الله: «في الإيضاح جَزَم بأنّه ثقة، وضبط الكُلَيْبِيّ بالياء المثنّاة من تحت والباء الموحّدة». لاحظ: إيضاح الاشتباه، الرقم ٤٤٤.

البهائيّ: «قال المصنِّف في إيضاح الاشتباه: أنّه الكليبيّ بالياء المثنّاة من تحته ثمّ الباء الموحّدة وحكم بأنّه ثقة». لاحظ: إيضاح الاشتباه، الرقم: ٤٤٤.

اليربوعيّ، بصريّ، ثقة، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[1] و[2].

---

(١) لاحظ: الكافي: ٢/ ٢٧٦، ح٣٠، ٣/ ٥٤٧، ح١، ٥/ ٢٨، ح٣، ٥/ ٢٣٨، ح٤، ٥/ ٥٢٤، ح١، ٦/ ١٦٣، ح٥، ٦/ ٢١٥، ح١، ٧/ ٢٠٨، ح١٦، ٧/ ٢١٢، ح٦.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٩١، وانظر: ميزان الاعتدال: ٢/ ٣٦٧، الرقم: ٤١٢٢، لسان الميزان: ٣/ ٢٣٠-٢٣١، الرقم: ١٠٢٩.

الباب الثاني عشر: في الآحاد

وفيه: (تسعة عشر رجلًا)

[١٥٤٦/ ١] عطاء بن أبي رياح

من أصحاب عليّ عليه السلام، مخلّط(١).

[١٥٤٧/ ٢] عُقْبَة بالقاف بن قيس

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول(٢).

[١٥٤٨/ ٣] العلاء بن المسيب بن رافع الكاهليّ

فيه نظرٌ(٣).

[١٥٤٩/ ٤] عبد النور بن عبد الله بن سنان الأسديّ الكوفيّ

دخل البصرة، أسند عنه، لم يعرفه عليّ بن الحسن(٤).

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٧٢١. وفيه: «عطاء بن رباح. قال ابن داوود: عطاء بن رياح، بالياء المثنّاة تحت ي «جخ» مخلّط، كذا بخطّ الشيخ، ورأيته في تصنيف بعض أصحابنا: ابن أبي رياح».
رجال ابن داوود: ٤٧٧، الرقم: ٣٠٧.
(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٣٩.
(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٤٤١.
(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٣٤٥.

[١٥٥٠/ ٥] عبد الكريم بن عمرو بن صالح الخثعميّ[١]

مولاهم، كوفيّ، روى عن أبي عبد الله وأبي الحسن عليهما السلام[٢]، ثمّ وقف على أبي الحسن عليه السلام، كان يلقّب كرّامًا.

قال النجاشيّ: إنّه كان ثقة ثقة عينًا، وكان واقفيًّا[٣]، وذكر الشيخ الطوسيّ قدس سره[٤] والكشّيّ[٥] إنّه كان واقفيًّا[٦].

وقال ابن الغضائريّ: إنّ الواقفة تدّعيه، والغلاة تروي عنه كثيرًا[٧]، والذي أراه التوقّف عمّا يرويه.

---

(١) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (كرام الخثعميّ). المحاسن: ١/ ٩٠، ح٤٠، الغيبة: ٣٧، ح٩، معاني الأخبار: ١٦٩، ح١. وكذا بعنوان: (كرام بن عمرو). كامل الزيارات: ١٦٧، ح٣. وكذا بعنوان: (كرام). الكافي: ١/ ١٨٠، ح٣، ١/ ٥٣٤، ح١٩، ٢/ ٥٨٥، ح٢٤، ٤/ ٥٨٨، ح٣ ٧/ ١٦١، ح٨، ٨/ ٢٣٢، ح٣٠٥.

(٢) لاحظ: روايته عن الصادق عليه السلام في الكافي: ١/ ١٨٠، ح٣، ٨/ ٢٨٤، ح٤٢٧، ٨/ ٢٨٥، ح٤٣٠، الغيبة: ٣٧، ح٩، تهذيب الأحكام: ٤/ ١٨٣، ح١١، معاني الأخبار: ١٧، ح١٣، الكافي: ٤/ ١٤١، ح١. ولم نعثر على روايته عن الكاظم عليه السلام.

(٣) كلّ ما ذكره العلّامة رحمه الله إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٤٥. وليس فيه: «كان واقفيًّا».

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٥١.

(٥) رجال الكشّيّ: ٥٥٥، الرقم: ١٠٤٩.

(٦) (ح، ت، س): «واقفًا».

(٧) رجال ابن الغضائريّ: ١١٤، الرقم: ١٧٥. وقد روى الشيخ رحمه الله في كتاب الغيبة عن الثقات في السبب الذي دعا قومًا إلى القول بالوقوف: «أنّ أوّل من أظهر هذا الاعتقاد عليّ بن أبي حمزة البطائنيّ، ثمّ عدّ جماعة ممّن قالوا بالوقف طمعًا في الحطام الدنيويّ، وعدّ منهم كرامًا الخثعميّ». الغيبة للطوسيّ: ٦٣-٦٤.

[٦/١٥٥١] عمّار بن موسى الساباطيّ[١]

مولى، وأخواه قيس وصباح رَوَوا عن أبي عبد الله عليه السلام وأبي الحسن عليه السلام[٢]، وكانوا ثقات في الرواية[٣].

وعمّار كان فطحيًّا، له كتاب كبير جيّد معتمد[٤]، وروى الكشّيّ عن عليّ بن محمّد[٥]، عن محمّد بن أحمد بن يحيى، عن إبراهيم بن هاشم، عن عبد الرحمن بن حمّاد الكوفيّ، عن مروك[٦]، عن أبي الحسن عليه السلام قال: إنّي استوهبت عمّار بن موسى الساباطيّ من ربّي، فوهبه لي[٧]، والوجه عندي أنّ روايته مرجّحة.

[٧/١٥٥٢] عاصم بن الحسن

من أصحاب الكاظم عليه السلام، مجهول[٨].

---

(١) قد وقع بعنوان: (عمّار الساباطيّ) في كثير من الأسانيد. بصائر الدرجات: ١/ ٤١، ح١٨، ١/ ٤٦، ح١٢، ١/ ٩١، ح٥، ١/ ٣١٥، ح٤، ١/ ٣٣٣، ح٤، ١/ ٤٥١، ح٣، وغيرها.

(٢) لاحظ: روايته عن الصادق عليه السلام في الكافي: ٢/ ٦٣٨، ح١، ٢/ ٦٤٠، ح٥، ٣/ ٩، ح٥، ٣/ ٨٢، ح٥، ٣/ ١٠٠، ح٣، ٣/ ١٠٤، ح١، ٣/ ١٤٩، ح١٠، ٣/ ١٥٤، ح٢، ٣/ ١٥٩، ح١٢، ٣/ ٢١٤، ح٤، ٣/ ٢٥١، ح٧، ٣/ ٣١٥، ح١٨، ٣/ ٥٤٨، ح٣، ٤/ ٧١، ح٢. وأمّا روايته عن الكاظم عليه السلام فقليلة. لاحظ: إعلام الورى: ٢/ ٢٨٠.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٧٩.

(٤) قوله: «وعمّار كان فطحيًّا» إلى آخره مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٥٢٧.

(٥) (عة): «الحسن». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) في المصدر زيادة: «عن رجل».

(٧) رجال الكشّيّ: ٤٠٦، الرقم: ٧٦٣. ورواه مرّة أخرى مرسلاً. رجال الكشّيّ: ٢٥٣، الرقم: ٤٧١. ومرّة ثالثة عن محمّد بن قولويه، قال: «حدّثني سعد بن عبد الله القمّيّ، عن عبد الرحمن ابن حمّاد الكوفيّ، عن مروك بن عبيد، عن رجل، قال: قال أبو الحسن عليه السلام». رجال الكشّيّ: ٥٠٤، الرقم: ٩٦٨.

(٨) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨١.=

[١٥٥٣/ ٨] عثمان بن عيسى

أبو عمرو، الروّاسيّ، العامريّ، الكلابيّ، ثمّ من ولد عبيد الله[١] بن روّاس بتشديد الواو، وبعد الراء والسين المهملة أخيرًا قال النجاشيّ: والصحيح أنّه مولى بني روّاس، وكان شيخ الواقفة ووجهها، وأحد الوكلاء المستبدّين بمال موسى بن جعفر عليه السلام، وروى عن أبي الحسن عليه السلام[٢] و[٣]. قال[٤] الكشّي: ذكر نصر بن الصباح: أنّ عثمان بن عيسى كان واقفيًّا، وكان وكيل أبي الحسن موسى عليه السلام، وفي يده مال، فسخط عليه الرضا عليه السلام، ثمّ تاب عثمان وبعث بالمال إليه، وكان شيخًا عمّر ستّين سنة، وكان يروي عن أبي حمزة الثمالي، ولا يتّهمون عثمان بن عيسى[٥].

قال حمدويه: قال: قال محمّد بن عيسى: إنّ عثمان بن عيسى رأى في منامه أنّه يموت بالحير[٦] ويدفن بالحير، فرفض الكوفة ومنزله وخرج إلى

الشهيد رحمه الله: «في كتاب ابن داوود: عاصم بن الحسين، ونَقَلَ عن المصنّف أنّه ابن الحسن، عن الشيخ في أصحاب الإمام الكاظم عليه السلام: ابن الحسين مجهول». رجال ابن داوود: ٤٦٤، الرقم: ٢٣٩.

(١) في المصدر: «عبيد».

(٢) لاحظ روايته عن الكاظم عليه السلام في: قرب الإسناد: ٣٠٠، ح١١٨١، ٣٠٥، ح١١٩٧، ٣٠٦، ح١١٩٩، ٣٠٩، ح١٢٠٤، ٣٣٨-٣٣٩، ح١٢٤٢-١٢٤٣، الكافي: ١/ ٥٧، ح١٦، ٢/ ١١٣، ح٤، ٢/ ٢٢٥، ح١٤، ٢/ ٦٧٢، ح٥، ٤/ ٣٥١، ح٧، ٤/ ٥٢٤، ح٢. كما أنّه قد ورد روايته عن الرِّضا عليه السلام في الكافي: ٤/ ٣٠٩، ح٢. وكذا عن الجواد عليه السلام. تهذيب الأحكام: ٩/ ١٢٦، ح٢٨١. وكذا عن الصادق عليه السلام. تفسير القمّيّ: ١/ ٣٧١، ٢/ ١٥٥، الكافي: ٢/ ٥٨٥، ح٢٢، إلّا أنّ كلّها محلّ تأمّل.

(٣) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨١٧.

(٤) (س، عة): «وقال».

(٥) رجال الكشّيّ: ٥٩٧، الرقم: ١١١٧.

(٦) (ح): «بالحائر». في هامش (ش): «كأنّه أراد بالحير حائر الحسين عليه السلام، ويؤيّده ما في النَّجاشيّ من أنّه كان يرى في المنام أنّه يموت في الحائر».

الحير[1] وابناه معه، فقال: لا أبرح حتّى يمضي اللهُ مقاديرَه، وأقام يعبد ربّه عليه السلام حتّى مات ودفن، وصرف ابنَيه[2] إلى الكوفة[3].

وقال الشيخ الطوسيّ قدس سره: إنّه كان واقفيًّا[4].

والوجه عندي التوقّف في ما ينفرد به.

[١٥٥٤/ ٩] عروة بن يحيى النخّاس[5] الدهقان

ملعون غالٍ[6] و[7]. روى الكشّي حديثًا في طريقه محمّد بن موسى الـهَمْدانيّ[8]، وحديثًا آخر عن عليّ بن محمّد بن قتيبة، عن أبي حامد[9] أحمد بن إبراهيم المراغيّ[10] أنّ أبا محمّد عليه السلام لعن عروة بن يحيى الدهقان وأمر شيعته بلعنه.

[١٥٥٥/ ١٠] عبد الواحد بن عمر[11] بن محمّد بن أبي هاشم

يكنّى أبا طاهر المقري، عاميّ المذهب، له كتاب في قراءة أمير المؤمنين عليه السلام، وكان

(١) (ح) لم ترد: «ويدفن بالحير، فرفض الكوفة ومنزله وخرج إلى الحير».
(٢) (عة): «انصرف ابناه». وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٣) رجال الكشّيّ: ٥٩٨، الرقم: ١١١٨.
(٤) الفهرست، الرقم: ٥٤٦، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٦٧، ٥٣٢٢. انظر: الغيبة للطوسيّ: ٦٣-٦٥، ففيه حديث عن الواقفة.
(٥) (ح): «النجاشيّ». (م، هـ، ت، عة): «النحّاس». وما أثبتناه موافق للمصدر. ومثله في رجال ابن داوود: ٤٧٧، الرقم: ٣٠٦.
(٦) (عة): «غالٍ ملعون». وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٧) هذا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٤٠.
(٨) رجال الكشّيّ: ٥٧٣، الرقم: ١٠٨٦.
(٩) (ش) لم ترد: «حامد». وما في المتن موافق للمصدر.
(١٠) رجال الكشّيّ: ٥٣٥، الرقم: ١٠٢٠.
(١١) (حج): «عمرو».

قارئًا، غلام ابن مجاهد[1].

[١٥٥٦/ ١١] عمران الزعفرانيّ

مجهول[2].

[١٥٥٧/ ١٢] عَنْبَسة- بالنون قبل الباء المنقّطة تحتها نقطة، والسين المهملة- **بن مصعب**

قال الكشّيّ: قال حمدويه: عَنْبَسة بن مصعب ناووسيّ، واقفيّ على أبي عبد الله عليه السلام، وإنّما سمّيت الناووسيّة[3] برئيس لهم، يقال له: فلان بن فلان الناووس[4].

---

(١) هذا مأخوذ من رجال النّجاشيّ، الرقم: ٦٥١. وقريب منه في الفهرست، الرقم: ٥٥٣، وانظر: سير أعلام النبلاء: ١٦/ ٢١-٢٢، الرقم: ٨. ولاحظ أيضًا: تاريخ بغداد: ١١/ ٨، الرقم: ٥٦٥٩.

(٢) لم نعثر على مستنده. نعم، نقل ابن داوود رحمه الله كما في المتن. لاحظ: رجال ابن داوود: ٤٨٧، الرقم: ٣٤٩.

(٣) (عة): «ناووسيّة». وما أثبتناه موافق للمصدر. ثمّ إنّه قد بحثنا عن الناووسيّة وما وقع لنا حولها من التشكيك في أصل وجود فرقة بهذا العنوان في كتاب الغلوّ في مصطلح المِلَل والنِحَل والرِّجال، فراجع. وكذا ما حرّرنا حولها في فرق الشيعة للنوبختيّ: ٣٢٣، الهامش.

(٤) رجال الكشّيّ: ٣٦٥، الرقم: ٦٧٦. ثمّ إنّ الشيخ رحمه الله قال في رجاله: «في أصحاب الباقر عليه السلام: عنبسة بن مصعب». رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥١٩. وقال في أصحاب الصادق عليه السلام: «عنبسة ابن مصعب العجليّ الكوفيّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٧٢٢. وقال في أصحاب الكاظم عليه السلام: «عنبسة بن مصعب، روى عن أبي عبد الله عليه السلام». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٦٩. وقال البرقيّ قدس سره في أصحاب الصادق عليه السلام: «عنبسة بن مصعب الشيبانيّ، ويقال عجليّ كوفيّ». رجال البرقيّ: ٤٠. وورد في سند: «عنبسة بن مصعب العابد». الكافي: ٧/ ٢٣٥، ح٨، قال العلّامة المجلسيّ: «وصف ابن مصعب بالعابد غريب، وإنّما المشتهر لهذا الوصف هو ابن بجاد». مرآة العقول: ٢٣/ ٣٦٧.

ورواه الصدوق وفيه: «عنبسة بن مصعب». من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥، ح٥٠٥٥، ثمّ إنّه قد=

[١٥٥٨/ ١٣] عكرمة

مولى ابن عبّاس، ليس على طريقنا ولا من أصحابنا.

[١٥٥٩/ ١٤] العبّاس بن صدقة

ذكر الفضل بن شاذان في بعض كتبه أنّه من الكذّابين، المشهور بالكذب[1]، ومثله قال عن عليّ بن حسكة[2].

[١٥٦٠/ ١٥] عبيد الله بن عبد الله الدِهقان- بكسر الدال- **الواسطيّ**[3]

=ورد رواية منصور بن يونس عن عنبسة بن مصعب. لاحظ: الكافي: ٨/ ٢١٥، ح٢٦١. وكذا عن عنبسة العابد. تهذيب الأحكام: ٢/ ٢٧٥، ح١٣٠. وقد استظهر من ذلك كلّه باتّحاد عنبسة ابن مصعب وعنبسة العابد.

قال السّيّد الأبطحيّ: «إنّه متّحد مع عنبسة بن بجاد». مصادر فقه الشيعة: ١/ ٢٨٥. ولكن قال السّيّد الخوئيّ: «نسب إلى بعضهم احتمال اتّحاد عنبسة بن بجاد وعنبسة بن مصعب، وهذا باطل جزمًا، فإنّ البرقيّ والكشّيّ والشيخ ذكروا كلًّا منهما مستقلًا، ومعه لا مجال لاحتمال الاتّحاد. على أنّ الكشيّ حكى عن حمدويه مدح الأوّل وذمّ الثاني». معجم رجال الحديث: ١٤/ ١٧٨، رقم: ٩١١٧. وقال حفيد الشهيد: «إنّ كتاب الشيخ يشكل الاعتماد عليه في الطرق، مع احتمال رواية منصور عن الرجلين». استقصاء الاعتبار: ١/ ١٢٢.

(١) رجال الكشّيّ: ٥٢٢، الرقم: ١٠٠٢. وفيه: «قال نصر بن الصباح: العبّاس بن صدقة، وأبو العبّاس الطرنانيّ، وأبو عبد الله الكنديّ المعروف بشاه رئيس، كانوا من الغلاة الكبار الملعونين».

(٢) رجال الكشّيّ: ٥٢١، ذيل الرقم: ١٠٠١. وفيه: «أنّ من الكذّابين المشهورين علّي بن حسكة».

(٣) قد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (عبيد الله الدهقان). المحاسن: ٢/ ٣٧٣، ح١٢٣٧، ٢/ ٤٨٤، ح٥٢٨، ٢/ ٥٣٢، ح٧٨٩، ٢/ ٥٣٩، ح٨٢٢، ٢/ ٥٥٧، ح٩٢٢، ٢/ ٥٦٢، ح٩٥٢، ٢/ ٥٩٠، ح٩٨. وكذا بعنوان: (عبيد الله بن الدهقان). الكافي: ٢/ ٦٢٣، ح١٤، تهذيب الأحكام: ١/ ٣٣٠، ح١٣٥. ثمّ إنّه ورد في بعض الأسانيد: (عبد الله الدهقان)، وهو محرّف، والصواب: (عبيد الله الدهقان). لاحظ: الكافي: ٢/ ٢٨٩، ح٣ وقارنه مع المحاسن: ١/ ٢٩٥، ح٤٥٩، الكافي: ٥/ ٥٤٩، ح٢ وقارنه مع علل الشرائع: ٢/ ٥٥٢، ح٧، الكافي: ٥/ ٥٥٤، ح٤ وقارنه مع وسائل الشيعة: ٢٠/ ٣٥٧، تهذيب الأحكام: ٩/ ٧٤، ح٤٩ وقارنه=

ضعيف[1].

[١٥٦١/ ١٦] **عبيد بن كثير** - بالثاء المنقّطة فوقها ثلاث نقط - **بن محمّد** وقيل: عبيد ابن محمّد بن كثير بن عبد الواحد بن عبد الله بن شريك العامريّ الوحيديّ الكلابيّ.

أبو سعيد، طعن أصحابنا فيه، وذكروا أنّه كان يضع الحديث مجاهرة[2][3]، ولا يحتشّم الكذب الصُراح، وأمره مشهور[4]. وعبد الله بن شريك جدّه[5] يكنّى أبا المحجّل، روى عن زين العابدين، والباقر عليهما السلام، وكان عندهما وجيهًا[6] مقدّمًا[7].

[١٥٦٢/ ١٧] **عمارة بن زيد**

أبو زيد، الخيـوانيّ[8]، الـهَمْدانّي، المـدنّي، حليف[9] الأنصار، هذا نسبه على ما[10] يزعمه عبد الله بن محمّد البلويّ المصريّ، فإنّه لا يعرف إلّا من جهته، وقد سئل عبد الله عنه فقيل له: من عمارة هذا الذي تروي عنه؟ فقال[11]: رجل نزل من السماء

=مع الكافي: ٦/ ٢٥٣، ح١.

(١) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشـيّ، الرقم: ٦١٤.

(٢) (س): «فحاملوه». وما في المتن موافق للمصدر

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النجاشـيّ، الرقم: ٦٢٠.

(٤) قوله: «ولا يتحشّم» إلى هنا من رجال ابن الغضائريّ: ٨٠، الرقم: ٩٦.

(٥) (عة): «جدّ جدّه». وهو موافق للمصدر، إلّا أنّ النسخ التي بأيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٦) (ح، هـ، ش): «وجهًا».

(٧) قوله: «وعبد الله بن شريك» إلى آخره مأخوذ من رجال النجاشـيّ، الرقم: ٦٢٠، وانظر: ميزان الاعتدال: ٣/ ٢٢-٢٣، الرقم: ٥٤٣٨.

(٨) (حج، س، ح): «الحيوانـيّ». (م، ت ل، عة): «الخيرانـيّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٩) (عة): «كان حليف». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(١٠) (ش): لم ترد: «ما». وما في المتن موافق للمصدر.

(١١) (ش) زيادة: « له»، وما في المتن موافق للمصدر.

فحدّثني ثمّ عرج، وأصحابنا يقولون: إنّه اسم ليس تحته أحد، وكلّ ما يرويه كذب، والكذب بيّن في وجه حديثه[1].

[١٥٦٣/١٨] عبادة بن زياد الأسديّ

كوفيّ، ثقة، زيديّ[2].

[١٥٦٤/١٩] عبد الحميد بن أبي الديلم

وهو ابن عمّ معلّى بن خُنَيس.

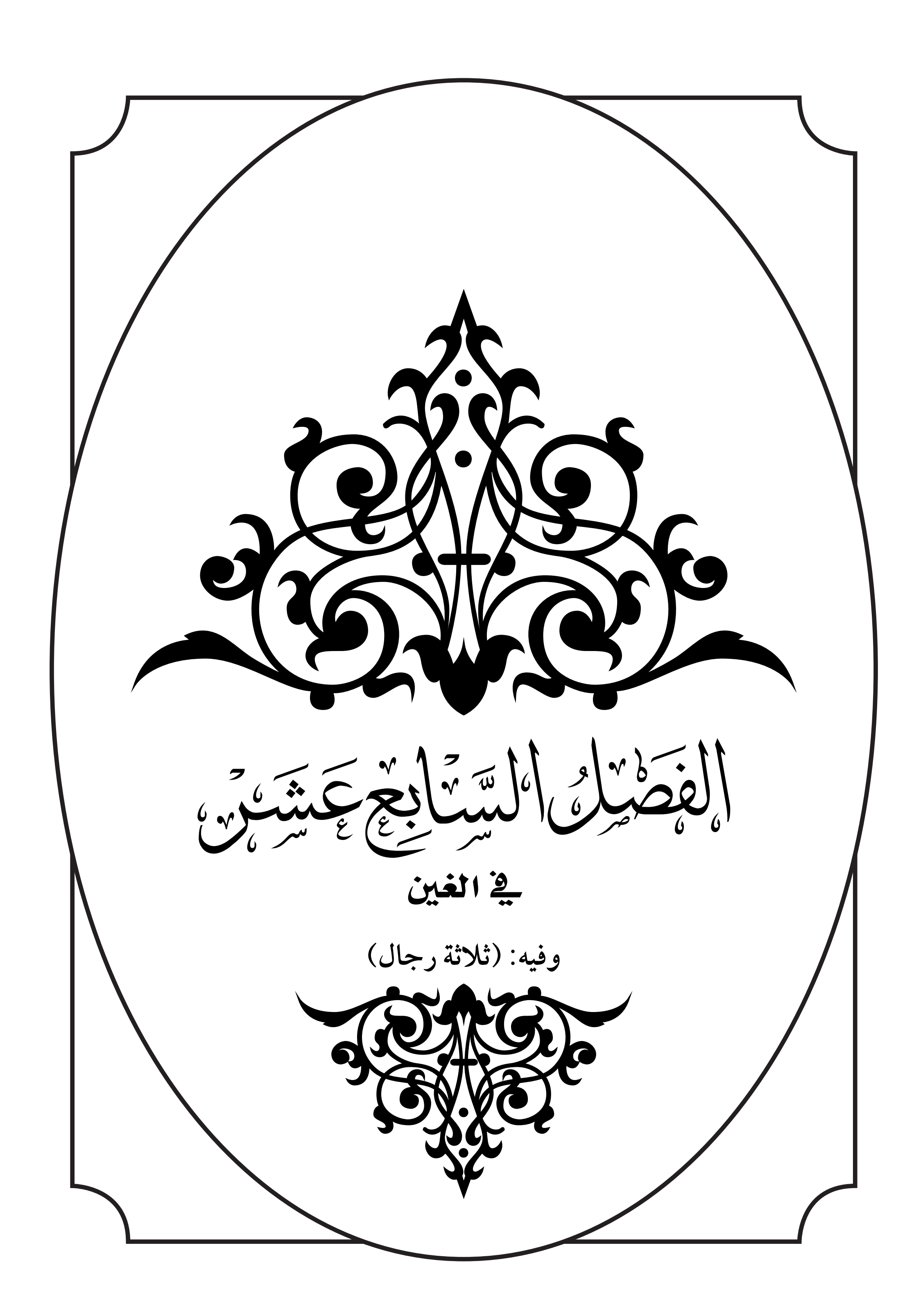
قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف[3].

(١) كلّ ما في المتن منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ٧٨، الرقم: ٨٩.

ونقل النَّجاشيّ ﷺ قريبًا منه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٢٧.

(٢) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٣٠، وانظر: ميزان الاعتدال: ٢/ ٣٨١، الرقم: ٤١٥٦.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ١١٤، الرقم: ١٧٦.



الفصل السابع عشر

في الغين

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٥٦٥ / ١] غياث بن إبراهيم التميميّ الأسديّ[(١)و(٢)]

بصريّ، سكن الكوفة، ثقة[(٣)]، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[(٤)]، وكان بتريًّا[(٥)].

---

(١) في رجال النَّجاشيّ: «الأسيديّ». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٣٣. وكذا في رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٨٥٣.

(٢) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (غياث بن إبراهيم الدارميّ). من لا يحضره الفقيه: ٣/ ١٤٦، ح٣٥٣٩، تهذيب الأحكام: ٨/ ٢٢٨، ح٥٧. وكذا بعنوان: (غياث بن إبراهيم الرزاميّ). تهذيب الأحكام: ١/ ٤٣١، ح٢١.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٣٣. وأمّا قوله: «بتريّ» فمن رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٤٢.

(٤) لاحظ روايته عن الصادق عليه السلام في: الكافي: ٢/ ١٣٦، ح٢٢، ٢/ ١٨٧، ح٦، ٢/ ٣١٥، ح٤، ٢/ ٦٤٧، ح٣، ٣/ ٦٢، ح٥، ٣/ ٣٣٢، ح١٠، ٣/ ٣٧٦، ح٦، ٣/ ٣٨٤، ح١٤، ٣/ ٥٣٨، ح٣، ٣/ ٥٣٨، ح٤، ٤/ ٩، ح١، ٤/ ١٣، ح٢، وغيرها. وقال النَّجاشيّ: «روى عن أبي الحسن عليه السلام». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٣٣. ولكن لم نعثر على روايته عن الكاظم عليه السلام.

(٥) الشهيد رحمه الله: «نقل الكشّيّ كونه بتريًّا بطريق مرسل، ولا يبعد أن يكون المصنّف أخذ ذلك منه، كما لا يخفى على المتأمّل في ذلك».

قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ غياث بن إبراهيم الذي ذكره الشيخ في أصحاب الباقر عليه السلام وقال: بتريّ، مغاير لمن عدّه في أصحاب الصادق عليه السلام، وترجمه في الفهرست، وترجمه النَّجاشيّ، وله كتاب. والدليل على ذلك أنّ راوي كتاب غياث بن إبراهيم إسماعيل بن أبان على ما ذكره النَّجاشيّ، ويروي عنه أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ كتابه، وقد توفّي أحمد سنة (٢٨٠هـ) تقريبًا، ولا يمكن روايته عن أصحاب الباقر عليه السلام بواسطة واحدة، وهو إسماعيل بن أبان، وأيضًا راوي كتاب غياث محمّد بن يحيى الخزّاز على ما ذكره الشيخ، وقد روى عنه أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ كتابه. ويعود الكلام السابق. ومثل ذلك رواية أحمد بن محمّد بن عيسى، عن محمّد بن إسماعيل بن بزيع، وعن محمّد بن يحيى الخزّاز، عن غياث بن إبراهيم، على ما يأتي من المشيخة. وأوضح من ذلك أنّ راوي كتاب غياث الحسن بن عليّ اللؤلؤيّ، وقد روى عنه حميد المتوفّى سنة (٣١٠هـ)، على ما ذكره الشيخ، وكيف يمكن رواية حميد، عن أصحاب الباقر عليه السلام بواسطة واحدة؟! ومثل=

=ذلك رواية عليّ بن إبراهيم، عن زيدان بن عمر، عن غياث كتابه على ما ذكره الشيخ.
والمتحصّل أنّ غياث بن إبراهيم الذي له كتاب، هو من أصحاب الصادق عليه السلام والكاظم عليه السلام، وليس هو بغياث بن إبراهيم البتريّ». معجم رجال الحديث: ١٤/ ٢٥١-٢٥٢، رقم: ٩٢٩٩.
واستشكل عليه السيّد الزنجانيّ (مدّ ظلّه) وقال: «أوّلًا: لم يثبت كون إسماعيل بن أبان هو الوراق حتّى لا يمكن روايته عن الباقر عليه السلام. وثانيًا: روى البرقيّ عن محمّد بن سنان عن أبي الجارود عن الباقر عليه السلام فيمكن رواية البرقيّ عن أصحاب الباقر عليه السلام بواسطة واحدة. وثالثًا: إنّ في روايات حميد مراسيل كثيرة فبرواياته لا يثبت طبقة الرواة». كتاب النكاح: ١/ ٨٧-٩٠. كما أنّه: «استبعد كون غياث من أصحاب الباقر عليه السلام معلّلًا الأمر بعدم وجدان رواية عنه عن الباقر عليه السلام مع أنّه كثير الرواية». كتاب النكاح: ١/ ٩٥.
«ثمّ إنّ هنا كلامًا في إماميّته أو بتريّته. فاستدلّ المامقانيّ رحمه الله على إماميّته بما ورد عنه في النصّين على الأئمّة الاثني عشر، إلّا أنّ المحقّق التستريّ رحمه الله أورد عليه بأنّ كون إماميّته دراية الخبرَين غير معلوم، لأنّ الصدوق رحمه الله روى هذين الخبرَين في بابَين، وأكثر الرواة في هذين البابَين من العامّة. كما أنّ تعبيره عن الصادق عليه السلام في أغلب أخباره بجعفر يؤيّد عامّيّته، كما هو الحال في رواية العامّة عنهم». قاموس الرِّجال: ٨/ ٣٥٣، الرقم: ٥٨٥٤.
ولكن استظهر السيّد الأستاذ الزنجانيّ (مُدّ ظلّه) «إماميّة غياث نظرًا إلى مضامين رواياته والتعبير عن عليّ عليه السلام بأمير المؤمنين بلا قيد، وتوثيق النَّجاشيّ رحمه الله إيّاه مع عدم تعرضّه إلى فساد مذهبه، وشيخوختِه في الرواية لابن أبي عمير؛ لأنّ مشايخه ثقات، والتوثيق المطلق يدلّ على كون الراوي من الإماميّة». كتاب النكاح: ١/ ٩٧-٩٩.
«وأورد على المحقّق التستريّ رحمه الله بأنّ غياث كثيرًا- قريبًا من ٨٠٪- ما يعبّر عن الصادق عليه السلام بأبي عبد الله، أضف إلى ذلك أنّ ما روى غياث عن الصادق عليه السلام لا يشبه مرويات العامة عنه عليه السلام، ففي مواضع أنّه روى عن الصادق عليه السلام عن الباقر عليه السلام عن النبيّ، ولم يذكر الواسطة بين الباقر عليه السلام والنبيّ، وهذا بخلاف ما رووه العامّة عن أبي عبد الله الصادق عليه السلام». كتاب النكاح: ١/ ٩١٩٢.
أقول: شيخوخة ابن أبي عمير تدلّ على الإماميّة، ولكن لا بالتعليل المذكور، بل لتصريح ابن أبي عمير بأنّه لا يروي عن العامّة. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥٩٠، الرقم: ١١٠٥. وفي بلغة المحدّثين: «توقّف صاحب المدارك وشيخنا البهائيّ رحمه الله في كونه بتريًّا ومالا إلى صحّة رواياته». بلغة المحدّثين: ٣٩٢، رقم: ٢. وراجع الاثنى عشريّة فى الصوم: ٢٠٠، المطبوع ضمن مجلّة تراثنا، العدد ١١.=

[١٥٦٦/ ٢] غالب بن عثمان المِنْقَريّ

مولى كوفيّ، سمّال بمعنى كحّال، وقيل: إنّه مولى آل أعيَن، وروى عن أبي عبد الله عليه السلام[١]، ثقة[٢]، وكان واقفيًّا[٣].

=ثمّ إنّ الذي عنونه البرقيّ مغاير لما في المتن خلافًا لظاهر السّيّد الخوئيّ، وذلك أنّ ما عنونه النَّجاشيّ هو التميميّ الأسيديّ البصريّ، والذي عنونه البرقيّ كوفيّ نخعيّ، والنخعيّ هو مذكور في كتب العامّة.

قال ابن حجر: «غياث بن إبراهيم النخعيّ، عن الأعمش وغيره. قال أحمد: ترك الناس حديثه. وروى عبّاس عن يحيى: ليس بثقة.

وقال الجوزجانيّ: كان فيما سمعت غير واحد يقول: يضع الحديث.

وقال البخاريّ: تركوه يكنّى أبا عبد الرحمن يعدّ في الكوفيّين.

قلت: روى عنه بقيّة ومحمّد بن حمران، ومحمّد بن خالد الحنظليّ، وبهلول بن حسّان، وعليّ بن الجعد وهو الذي ذكر أبو خيثمة أنّه حدّث المهديّ بخبر: لا سبق إلّا في نصل أو حافر، زاد فيه: أو جناح، فوصله ولما قام قال: أشهد أنّ قفاك قفا كذّاب، انتهى.

وقال الآجرّيّ: سألت أبا داوود؟ فقال: كذّاب، وقال مرّة: ليس بثقة ولا مأمون.

وقال يحيى بن معين مرّة: كذّاب خبيث.

وقال الساجيّ: تركوه.

وقال صالح جزرة: كان يضع الحديث.

وقال أبو أحمد الحاكم: متروك الحديث.

وقال النسائيّ في الجرح والتعديل: ليس بثقة ولا يُكتب حديثه.

وقال ابن عديّ: بيّن الأمر في الضعف وأحاديثه كلّها شبه الموضوع.

وذكره العقيليّ وابن الجارود وابن شاهين في الضعفاء». لسان الميزان: ٤/ ٤٢٢، الرقم: ١٢٩٦.

(١) لاحظ: تهذيب الأحكام: ٢/ ٣١٩، ح١٦٠.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٣٥.

(٣) قول: «كان واقفيّا» من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٩١.

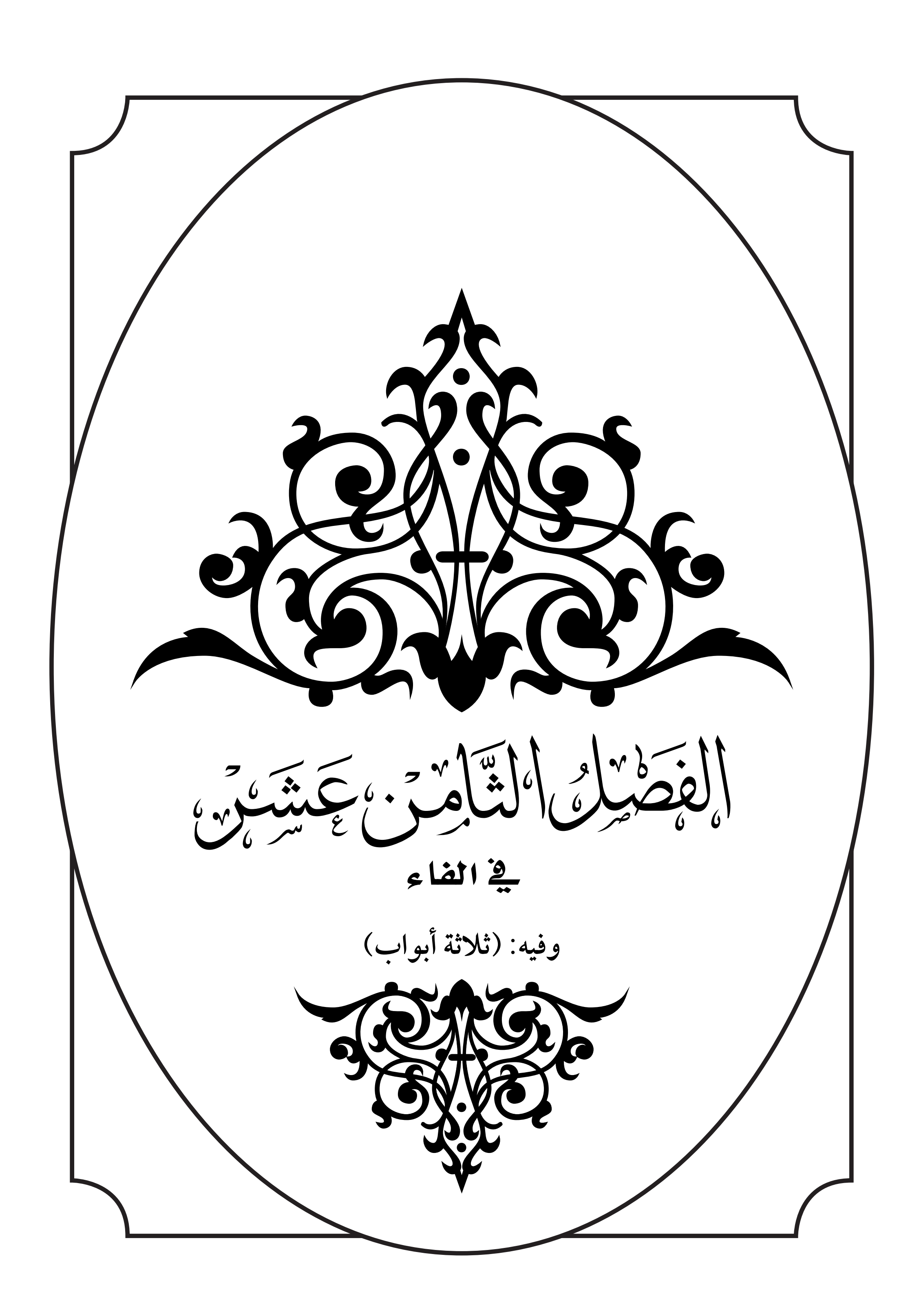
قال المحقّق التستريّ: «اختلاف النَّجاشيّ مع الشيخ في رجاله في ثقته ووقفه، فيمكن القول بوهم الشيخ وأنّه كان في باله فساد مذهب مسمّى بـ(غالب بن عثمان) لما يأتي في غالب بن=

[١٥٦٧/ ٣] غالب بن عثمان الـهَمْدانيّ الشاعر

كان زيديًّا، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[1].

=عثمان الهمدانيّ من كونه زيديًّا، فتوهّم كون فساده وقفًا». قاموس الرِّجال: ٨/ ٣٤٨، الرقم: ٥٨٤٥.

(١) كلّ ما نقل العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٣٦.



الفصل الثامن عشر

في الفاء

وفيه: (ثلاثة أبواب)

الباب الأوّل: الفضل[1]

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٥٦٨/ ١] الفضل بن يونس الكاتب

أصحاب موسى بن جعفر عليهما السلام، واقفيّ[2].

وقال النجاشيّ: إنّه ثقة[3].

[١٥٦٩/ ٢] الفضل بن أبي قرّة- بالقاف- التميميّ السمنديّ[4]

بلد من آذربيجان، انتقل إلى أرمنية[5]، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[6]، ضعيف، لم يكن بذاك[7].

---

(١) (ح، عة): «في الفضل».

(٢) هذا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٩٣.

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٤٤.

(٤) (س ل): «السهنديّ». وهكذا ذكره في هامش: «ت» عن خطّ الشهيد الثاني. وهو الموافق للمصدر. نعم، ابن داوود رحمه الله نقل عنه كما في المتن. رجال ابن داوود: ٢٧١، الرقم: ١١٧١. وهكذا في إيضاح الاشتباه، الرقم: ٥١٥.

(٥) (عة): «أرمينية». وما في المتن هو الصواب الموافق للمصدر.

(٦) الكافي: ١/ ٣٩ح٣، ٢/ ٣٧٣، ح٣، ٢/ ٤٧٧، ح٦، ٢/ ٥٢٤، ح١٠، ٢/ ٦٦٣، ح٢، ٤/ ٤٥، ح٧، ٥/ ٧٤، ح٢، ٥/ ٧٤، ح٥، ٥/ ١٢١، ح٢، ٥/ ٣١٨، ح٥٩، ٥/ ٥٥٣، ح١، ٦/ ٣، ح١٢.

(٧) كلّ ما في المتن منقول عن رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٤٢. وقد ضعّفه ابن الغضائريّ رحمه الله أيضًا. رجال ابن الغضائريّ: ٨٤.

[١٥٧٠/ ٣] الفضل بن الحارث

روى الكشّيّ أنّه تعجّب من أُدمة أبي محمّد عليه السلام بعد موت أبي الحسن الهادي عليه السلام وشقّ ثيابه[١]، وأنّه رأى في النوم أبا محمّد عليه السلام يقول له[٢]: اللون الذي تعجّبت منه اختيار[٣] من الله تعالى لخلقه، وفي[٤] تمام الحديث: واعلم أنّ كلامنا في النوم مثل كلامنا في اليقظة[٥].

قال أبو عمرو الكشّيّ: هذا الحديث يدلّ على أنّ الفضل مؤتمن في القول[٦]، وليس في الحديث عندي دلالة على مدح أو جرح، فنحن في روايته من المتوقّفين.

---

(١) الخراسانيّ رحمه الله: «الظاهر أنّه كان في جنازته عليه السلام [أي أبي الحسن الهادي عليه السلام]».

(٢) (ح، عة): لم ترد: «له».

(٣) (س، ت، عة): «اختبار». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) (عة) لم ترد: «في».

(٥) رجال الكشّيّ: ٥٧٤، الرقم: ١٠٨٧. ورواه ابن شهرآشوب عن كتاب الكشّيّ. مناقب آل أبي طالب: ٤/ ٤٣٤.

(٦) رجال الكشّيّ: ٥٧٤، ذيل الرقم: ١٠٨٧.

الباب الثاني: في فُضَيل

وفيه: (رجلان)

[١٥٧١/ ١] فُضَيل بن غياث

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[١].

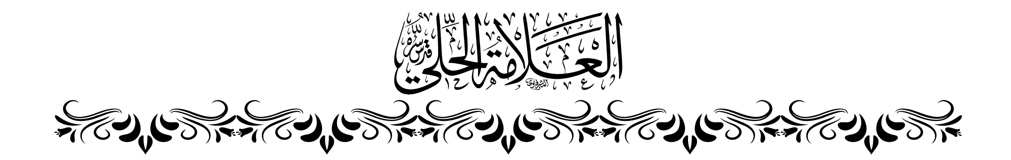
[١٥٧٢/ ٢] فُضَيل بن عيّاض

بصريّ، ثقة، عامّيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٢] و[٣].

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٥٣.

(٢) لاحظ: تفسير العياشيّ: ١/ ٣٦٠، ح٢٥، الكافي: ٢/ ٣٠٧، ح٧، معاني الأخبار: ٢٤٥، ح١.

(٣) ما نقله العلّامة رحمه الله مأخوذ من رجال النّجاشيّ، الرقم: ٨٤٧، وانظر: تهذيب الكمال: ٢٣/ ٢٨١-٣٠٠، الرقم: ٤٧٦٣. ولاحظ أيضًا: تهذيب التهذيب: ٨/ ٢٦٤-٢٦٦، الرقم: ٥٤٠.



الباب الثالث: في الآحاد

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٥٧٣/ ١] فرات بن أحنف العبديّ

قال الشيخ الطوسيّ ﷺ: إنّه يرمى بالغلوّ والتفويض في القول[١]. وقال ابن الغضائريّ: فرات بن أحنف، كوفيّ، روى عن عليّ بن الحسين، وأبي جعفر، وأبي عبد الله عليهم السلام، كما زعموا[٢]، غالٍ كذّاب، لا يرتفع به ولا بذكره[٣]و[٤].

وقال ابن العقيقيّ: إنّه كان زاهدًا رافضًا للدنيا، ثمّ قال عن بعض مشايخه من أهل الكوفة إنّه كان يقول: إنّ في محمّد شيئًا من القديم.

[١٥٧٤/ ٢] فارس بن حاتم بن ماهويه

نزيل العسكر، القزوينيّ، من أصحاب الرضا عليه السلام، قلّ ما روى الحديث إلّا شاذًّا[٥].

وهو غالٍ ملعون[٦]، فسد مذهبه، وبرئ[٧]

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢٠٦. وفيه: «يرمى بالغلوّ والتفريط في القول».
(٢) (عة) زيادة: «أنّه»، وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٣) (م): «يذكر». (حج): «نذكره». وما في المتن موافق للمصدر.
(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٨٤، الرقم: ١٠٨.
(٥) قوله: «قلّ ما روى الحديث إلّا شاذًا» مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٤٧.
(٦) قوله: «غالٍ ملعون» مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٤٤.
(٧) (ح، ش): «يروي». وما في المتن موافق للمصدر.

منه[1]، وقتله بعض أصحاب أبي محمّد عليه السلام بالعسكر، لا يلتفت إلى حديثه، وله كتب كلّها تخليط[2].

قال الكشّيّ: قال نصر: الحسن بن محمّد المعروف بابن بابا[3] والفهريّ[4]، ومحمّد ابن نصير النميريّ، وفارس بن حاتم القزوينيّ، لعن هؤلاء الثلاثة عليّ بن محمّد عليهما السلام[5].

وقال في فارس بن حاتم: إنّه متّهم، غالٍ[6].

ثمّ قال: وذكر الفضل بن شاذان في بعض كتبه أنّ من الكذّابين المشهورين الفاجر فارس بن حاتم القزوينيّ[7]. وروى أنّ أبا الحسن عليه السلام أمر بقتله، فقتله جُنيد.

قال سعد: وحدّثني جماعة من أصحابنا العراقيّين وغيرهم بهذا الحديث عن جنيد، ثمّ سمعته أنا بعد ذلك من جنيد[8].

[١٥٧٥/ ٣] **الفتح**- بالتاء المنقّطة فوقها نقطتان- **بن يزيد**- بالزاي- **الجرجانيّ**

---

(١) الخراسانيّ رحمه الله: «يعني الإمام عليه السلام بريء منه».

(٢) قوله: «فسد مذهبه» إلى هنا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٥، الرقم: ١١١. .

(٣) الخراسانيّ رحمه الله: «هو محمّد بن الحُصين، هو أيضًا من الملعونين إلّا أنّه وقع هنا سهوًا، فإنّ الكشّيّ ذكر هنا الثلاثة ومعه يصير أربعة».

أقول: الظاهر أنّ نسخته قدس سره من الخلاصة مغلوطة، وأمّا بناءً على ما أثبتناه فلا سهو، ولا زيادة على الثلاثة.

(٤) (عة) لم ترد: «الفهريّ»، وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بين أيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٥) رجال الكشّيّ: ٥٢٠، الرقم: ٩٩٩.

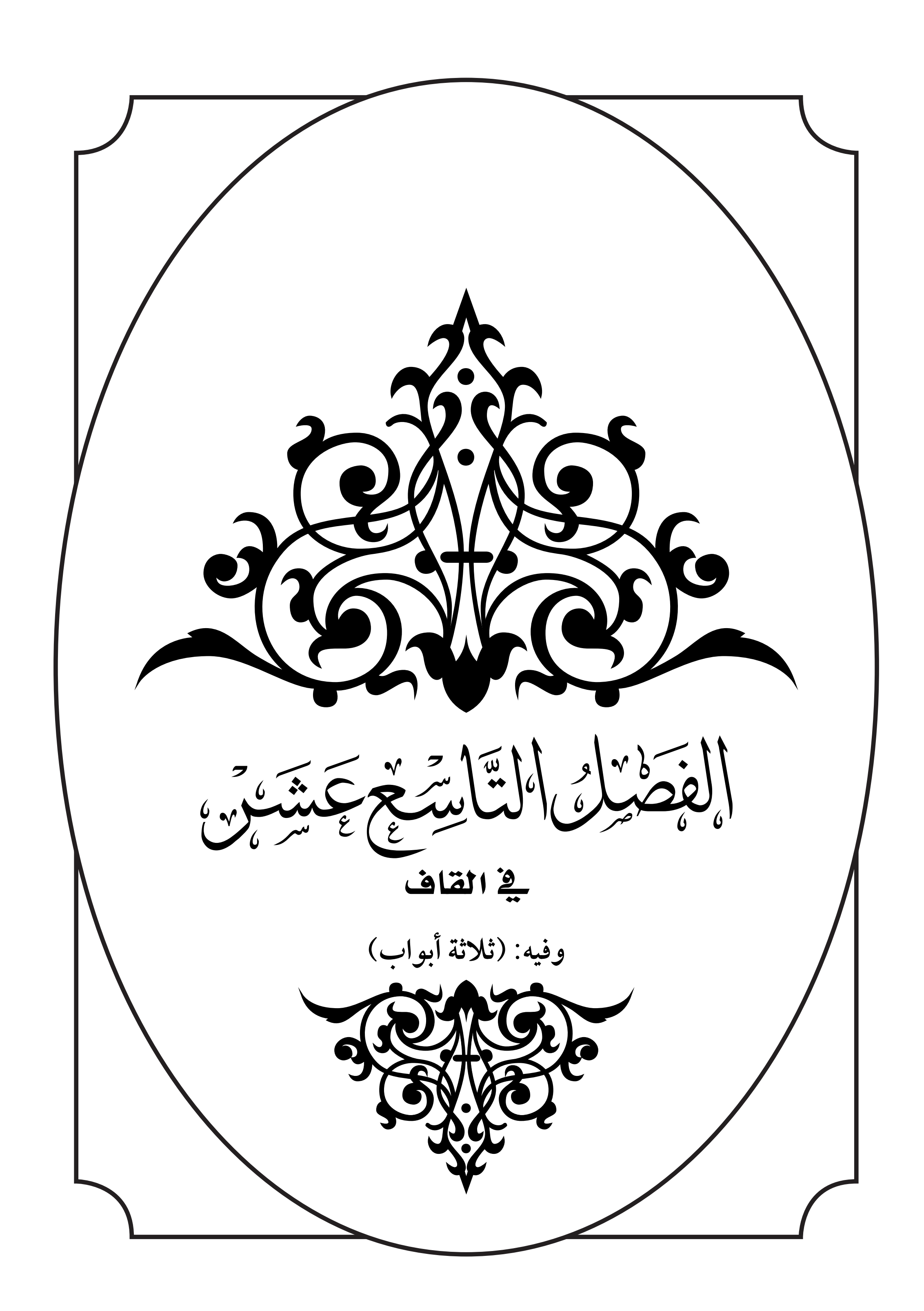
(٦) رجال الكشّيّ: ٥٢٢.

(٧) رجال الكشّيّ: ٥٢٣، ذيل الرقم: ١٠٠٥.

(٨) رجال الكشّيّ: ٥٢٣-٥٢٤، الرقم: ١٠٠٦.

صاحب المسائل لأبي الحسن عليه السلام، واختلفوا أيّهم، هو الرضا عليه السلام أم الثالث عليه السلام، والرجل مجهول، والإسناد إليه مدخول(1).

(1) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٤-٨٥، الرقم: ١١٠. قال الشيخ رحمه الله في الفهرست: «فتح بن يزيد الجرجانيّ، له كتاب، أخبرنا جماعة، عن محمّد بن عليّ بن الحسين عن محمّد بن الحسن بن الوليد، عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن المختار بن بلال بن المختار بن أبي عبيد، عن فتح بن يزيد». الفهرست، الرقم: ٥٧٥.
قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ ما ذكره الشيخ بعيد في نفسه، فإنّه يبعد عادة رواية الصفّار عن حفيد المختار، فالظاهر أنّ ما ذكره سهو، والصحيح أنّ الراوي عنه المختار بن محمّد بن المختار الهمدانيّ، ولعلّه إلى ما ذكرناه أشار ابن الغضائريّ بقوله: والإسناد إليه مدخول». معجم رجال الحديث: ١٤/ ٢٦٩، الرقم: ٩٣١٩. وقريب منه في قاموس الرِّجال: ٨/ ٣٧٤-٣٧٥، الرقم: ٥٨٧٣.



الفصل التاسع عشر

في القاف

وفيه: (ثلاثة أبواب)

الباب الأوّل: في[1] القاسم

وفيه: (ثمانية رجال)

[١٥٧٦ / ١] القاسم بن محمّد الجوهريّ

من أصحاب أبي الحسن الكاظم عليه السلام، واقفيّ[2]، لم يلقَ أبا عبد الله عليه السلام[3].

(١) (عش، ش) لم ترد: «في».

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٩٥.

(٣) رجال الكشّيّ: ٤٥٢، الرقم: ٨٥٣. وفيه: «قال نصر بن الصباح: القاسم بن محمّد الجوهريّ لم يلقَ أبا عبد الله عليه السلام و هو مثل ابن أبي غراب، وقالوا إنّه كان واقفيًّا.

قال المحقّق التستريّ: «قول الكشّيّ: (وهو مثل ابن أبي غراب) معناه: إنّ هذا مثله في معاصرة الصادق عليه السلام بدون رواية؛ لعدم لقائه له، لكن لا يبعد وقوع تحريف فيه، فابن أبي غراب غير معروف، ولا بدّ في التشبيه، التشبيه بمعروف». قاموس الرِّجال: ٨/ ٤٩٧-٤٩٨.

تنبيه:

قال ابن داوود: «القاسم بن محمّد الجوهريّ، م (كش) كوفيّ سكن بغداد. وقال نصر بن الصباح: لم يلق أبا عبد الله عليه السلام، وقيل كان واقفيًّا.

أقول: إنّ الشيخ ذكر القاسم بن محمّد الجوهريّ في رجال الكاظم عليه السلام وقال: كان واقفيًّا، وذكر في باب من لم يرو عن الأئمّة: القاسم بن محمّد الجوهريّ روى عنه الحسين بن سعيد، فالظاهر أنّه غيره والأخير ثقة». رجال ابن داوود: ٢٧٦، الرقم: ١١٩٧.

ولكنّ السيّد التفرشيّ قال: وفيه نظر من وجهين: «أمّا **أوّلا**: فلأنّ الّذي يظهر من كلام النَّجاشيّ مع ملاحظة كلام الشيخ في كتابيه يدلّ على أنّه رجل واحد. وذِكْر الشيخ رحمه الله إيّاه مرّة في باب رجال الكاظم عليه السلام، ومرّة في باب من لم يروِ عن الأئمّة، لا يدلّ على تغايرهما؛ لأنّ مثل هذا كثير في كتابه مع قطعنا بالاتّحاد، مثل ذكر قتيبة بن محمّد الأعشى مرّة في باب رجال الصادق عليه السلام،=

=ومرّة في باب من لم يروِ عن الأئمّة عليهم السلام. ومثل ذكر كليب بن معاوية الأسديّ مرّة في باب أصحاب الباقر عليه السلام، ومرّة باب أصحاب الصادق عليه السلام، ومرّة في باب من لم يروِ عن الأئمّة عليهم السلام.
وأمّا **ثانيًا**: فلأنّ قوله: «والأخير ثقة»، ليس بمستقيم؛ لأنّي لم أجد في كتب الرِّجال توثيقه أصلًا». نقد الرِّجال: ٤/ ٤٦ـ٤٧، الرقم: ٤١٩٦.

وقال السّيّد الخوئيّ: «لا ينبغي الشكّ في اتّحاد القاسم بن محمّد الجوهريّ، وأمّا ذكره الشيخ في أصحاب الصادق عليه السلام والكاظم عليه السلام وفيمن لم يرو عنهم عليهم السلام فهو لا يدلّ على التغاير، فإنّ ذلك قد تكرّر في كلامه. وعلى الجملة تصريح الشيخ عند عدّ القاسم بن محمّد الجوهريّ فيمن لم يروِ عنهم عليهم السلام، برواية الحسين بن سعيد عنه، وتصريحه في الفهرست بأنّ الحسين بن سعيد روى كتابه، لا يُبقيان مجالًا لاحتمال التغاير». معجم رجال الحديث: ١٥/ ٥٢، الرقم: ٩٥٦٥. ولاحظ أيضًا: موسوعة الإمام الخوئيّ: ١٠/ ٣٧٢.

ثمّ إنّ الأردبيليّ قال: «الذي يظهر لنا أن يكون القاسم بن محمّد الأصبهانيّ، والقاسم بن محمّد الجوهريّ، والقاسم بن محمّد القمّيّ متّحدًا، لاشتراكهم في الراوي والمرويّ عنه على ما يظهر بأدنى تأمّل في ترجمتهم، والله أعلم». جامع الرواة: ٥/ ٣٢١.

ولكن السّيّد الخوئيّ أورد عليه بقوله: « أمّا اتّحاد القاسم بن محمّد الأصفهانيّ، والقاسم بن محمّد القمّيّ فلا ريب فيه ولا إشكال، وأمّا اتّحاده مع القاسم بن محمّد الجوهريّ فهو باطل جزمًا، ويدلّ على ذلك: **أوّلًا**: إنّ النَّجاشيّ والشيخ عنونا كلًّا منهما مستقلًّا، وهو آية التعدّد. **وثانيًا**: إنّ راوي كتاب القاسم بن محمّد الأصفهانيّ هو أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، وراوي كتاب القاسم بن محمّد الجوهريّ الحسين بن سعيد ومحمّد بن خالد البرقيّ، والراوي عن الأوّل أحمد ابن محمّد بن عيسى، وعن الثاني ابنه أحمد، فهما ليسا في طبقة واحدة، والجوهريّ من أصحاب الصادق عليه السلام، والظاهر أنّه لم يدرك الرِّضا عليه السلام، فكيف يروي عنه أحمد بن أبي عبد الله كتابه، وهو توفّي حدود سنة ٢٨٠هـ. هذا وإنّ سعد بن عبد الله يروي عن أحمد بن محمّد بن عيسى، وأحمد يروي عن القاسم بن محمّد الجوهريّ بواسطة. وقد روى سعد بن عبد الله عن القاسم بن محمّد الأصفهانيّ، ذكره الصدوق في المشيخة في طريقه إلى سليمان بن داوود المنقريّ، وحفص بن غياث، والزهريّ. فكيف يمكن الالتزام باتّحاد الجوهريّ مع الأصفهانيّ؟! وأمّا ما ذكره من اشتراكهما في الراوي والمرويّ عنه، فيردّه أنّه لا اشتراك بينهما، لا في الراوي ولا في المرويّ عنه في الغالب، فقد روى عن الجوهريّ محمّد بن خالد البرقيّ، والحسين بن سعيد، وعليّ بن أحمد بن أشيم. وروى عنه أبو طالب عبد الله ابن الصلت. ولم يروِ هؤلاء عن القاسم بن محمّد الأصفهانيّ، وروى سعد بن عبد الله، وأحمد=

[١٥٧٧/ ٢] القاسم بن أسباط

من أصحاب أبي الحسن الرضا عليه السلام، مجهول[١].

[١٥٧٨/ ٣] القاسم[٢] الشعرانيّ اليَقْطينيّ

يُرمى[٣] بالغلوّ[٤]، ويدّعي أنّه باب، وأنّه نبيّ[٥].

[١٥٧٩/ ٤] القاسم بن الهرويّ

مجهول[٦].

=ابن أبي عبد الله، عن الأصفهانيّ، ولم يرويا عن الجوهريّ، وأمّا المرويّ عنهم، فقد روى الجوهريّ عن الحسين بن أبي العلاء، وعن كليب بن معاوية الأسديّ، وعن جميل بن صالح، وعن روميّ بن زرارة، وعن أبي سعيد، وعن إسحاق بن إبراهيم الجعفيّ، وعن حبيب الخثعميّ، وعن أبي الحسن الأصفهانيّ، وعن الحسين بن عمر بن يزيد، وعن حريز بن عبد الله، وعن عبد الصمد بن بشير. وروى القاسم بن محمّد الجوهريّ عن عبد الله بن سنان، وعن أبان بن عثمان، وعن سلمة بن حيّان، وعن رفاعة بن موسى. فهؤلاء تسعة عشر [لعلّ الصواب: ستة عشر] رجلًا، روى عنهم القاسم بن محمّد الجوهريّ، وبعض هؤلاء الأشخاص الذين ذكرناهم مرويًّا عنهم، لا ينحصر بمورد واحد، بل وقع في أكثر من ذلك، كما يظهر من الطبقات، ولم يروِ عنهم القاسم بن محمّد الأصفهانيّ. بل لم نعثر له على رواية عن غير سليمان بن داوود المنقريّ، وهو الراوي لكتابه. نعم، يشترك القاسم بن محمّد الجوهريّ مع القاسم بن محمّد الأصفهانيّ في رواية عليّ بن محمّد القاسانيّ، ورواية إبراهيم بن هاشم عنهما، وروايتهما عن سليمان بن داوود المنقريّ، ولكن من الظاهر أنّ هذا المقدار من الاشتراك لا يدلّ على الاتّحاد، ولاسيما مع ما عرفت من الاختلاف في الطبقة، وفي الراوي والمرويّ عنه». معجم رجال الحديث: ١٥/ ٥٣-٥٦، الرقم: ٩٥٦٥.

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٨٦.

(٢) (ش) زيادة: « بن». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) (عة): «رمي». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) هذا مذكور في رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٤٧.

(٥) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥١٦.

(٦) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ٣٦٥، ذيل الرقم: ٦٧٥.

[١٥٨٠/ ٥] القاسم بن محمّد القمّيّ[(١)]

المعروف بكاسولا، لم يكن بالمرضيّ[(٢)].

قال ابن الغضائريّ: إنّه يكنّى أبا محمّد، حديثه يعرف تارة وينكر أخرى، ويجوز أن يخرج شاهدًا[(٣)].

[١٥٨١/ ٦] القاسم بن يحيى بن الحسن بن راشد

مولى المنصور، روى عن جدّه، ضعيف[(٤)].

[١٥٨٢/ ٧] القاسم بن الحسن بن عليّ بن يَقْطين بن موسى

أبو محمّد، مولى بني أسد، سكن قم، وكان ضعيفًا، على ما ذكره ابن الوليد، قاله النجاشيّ[(٥)].

---

(١) (ش) لم يرد: «القمّيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٦٣.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٨٦، الرقم: ١١٣. وفيه: «القاسم بن محمّد الأصبهانيّ».

وقال الشيخ رحمه الله في الفهرست: «القاسم بن محمّد الإصفهانيّ، المعروف بكاسولا». الفهرست، الرقم: ٥٧٨. وكذا في رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٤٦. وفيه: «المعروف بكاسام».

قال السّيّد الخوئيّ: «إنّه اختلف كلام النَّجاشيّ وغيره، فقد وصفه النَّجاشيّ بالقمّيّ، ووصفه غيره بالأصفهانيّ، ولعلّه كان ينسب إلى كلا البلدين باعتبارين، ثمّ إنّ الموجود في الرِّجال توصيف القاسم بكاسام، والموجود في غيره حتّى الفهرست كاسولا، ولعلّ ما في الرِّجال من تحريف النسّاخ». معجم رجال الحديث: ١٥/ ٤٧، الرقم: ٩٥٥٥.

والسّيّد الزنجانيّ (مُدّ ظلّه) ذهب إلى الاتّحاد واستظهر من كتاب تاريخ قم أنّ قمًّا من بلاد أصفهان وتوابعه. كتاب النكاح: ١٨/ ٥٨٧٢.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٨٦، الرقم: ١١٢.

(٥) كلّ ما ذكره إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٦٥.

وقال ابن الغضائريّ: إنّ حديثه نعرفه وننكره، ذكر القمّيّون أنّ في مذهبه ارتفاعًا، والأغلب عليه الخير[1]، وهذا يعطي[2] تعديله منه[3].

[١٥٨٣/ ٨] القاسم بن الربيع الصحّاف

كوفيّ، ضعيفٌ في حديثه، غالٍ في مذهبه، لا التفات إليه، ولا ارتفاع به[4].

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٨٦، الرقم: ١١٥.

(٢) (ش): «يقتضي».

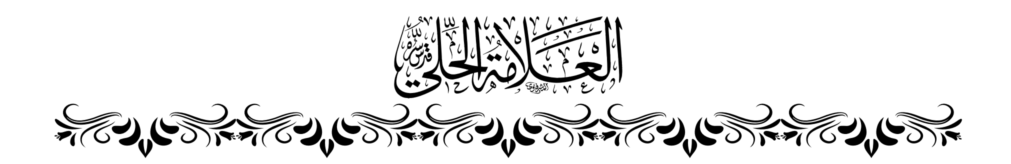
(٣) البهائيّ: «في فهم تعديله من هذه العبارة نظر ظاهر».

تنبيه:

واعلم أنّ ظاهر العلّامة رحمه الله أنّه متغاير مع القاسم الشعرانيّ الذي سبق ذكره، وهكذا في رجال ابن داوود: ٤٩٣-٤٩٤.

ولكن السّيّد الخوئيّ قال: «لا ينبغي الشكّ في اتّحاد القاسم بن الحسن الذي ذكره النَّجاشـيّ وابن الغضائريّ مع القاسم اليقطينيّ الشعرانيّ الذي ذكره الشيخ؛ وذلك لبعد أن لا يتعرّض الشيخ في رجاله لمن هو معروف ذَكَره القمّيّون، ويتعرّض لرجل آخر مجهول، وعليه فيتّحد القاسم ابن الحسن مع القاسم اليقطينيّ الذي ذكره الكشّـيّ». معجم رجال الحديث: ١٥/ ١٨، الرقم: ٩٥١٤.

(٤) هذا كلّه مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٦، الرقم: ١١٤.



الباب الثاني: قيس

وفيه: (رجلان)

[١٥٨٤/ ١] قيس بن الربيع

بتريّ[١].

[١٥٨٥/ ٢] قيس بن قرّة[٢] بن حبيب

هرب إلى معاوية[٣].

(١) رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٥٨.

(٢) (عش، عة): «مرة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) رجال الكشّيّ: ٩٦، ذيل ١٥١.

وقال الشيخ: «قيس بن قرّة هرب إلى معاوية». رجال الطوسيّ، الرقم: ٧٨٣.

الباب الثالث: في الآحاد

وفيه: (رجلان)

[١٥٨٦/ ١] **قعنب**- بالنون بعد العين المهملة[١]، والباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة أخيرًا- **بن أعين**

أخو حُمْران بن أعين.

قال الكشّيّ: قال عليّ بن الحسن بن فضال: إنّه مُرجئ[٢]، وعن محمّد بن عيسى ابن عبيد، عن الحسن بن عليّ بن يَقْطين: أنّهما ليسا من هذا الأمر في شيء[٣]، إشارة إلى قعنب، ومالك بن أعين.

وروى عليّ بن أحمد العقيقيّ، عن أبيه، عن أحمد بن الحسن، عن أشياخه أنّ قعنب ابن أعين كان مخالفًا[٤].

[١٥٨٧/ ٢] **القافيّ**

خادم لأبي الحسن عليه السلام، مجهول[٥].

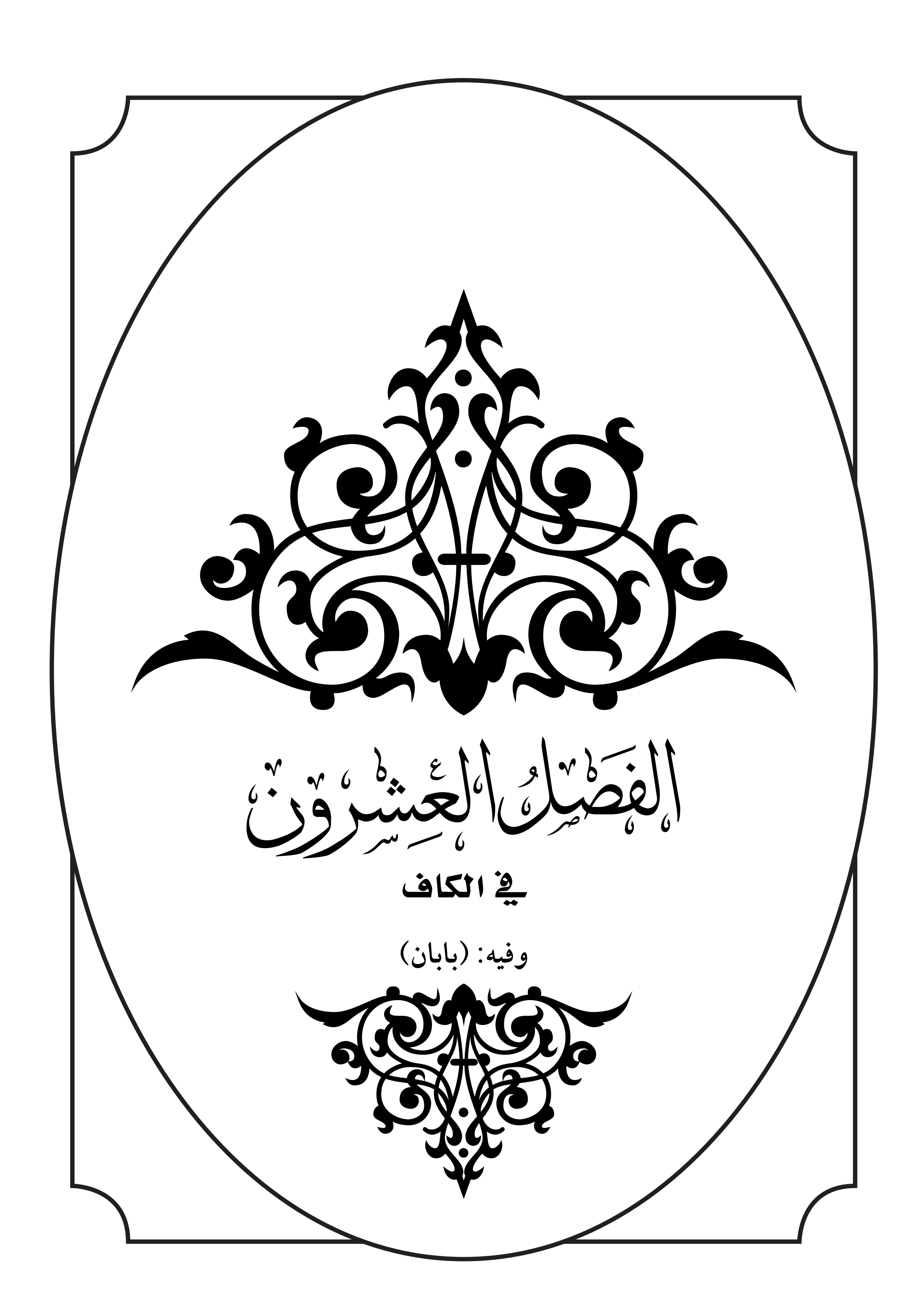
(١) (س، عة): «بالعين المهملة، والنون بعدها».

(٢) رجال الكشّيّ: ١٨١، الرقم: ٣١٧.

(٣) رجال الكشّيّ: ١٨١، الرقم: ٣١٨.

(٤) ولاحظ: هذا الكتاب، هامش الرقم: ١٦٨٣ ففيه ما يرتبط بالمقام أيضًا.

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٩٧.



الفصل العشرون

في الكاف

وفيه: (بابان)

الباب الأوّل: كثير

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٥٨٨/ ١] كثير النوّاء

بتريّ، قاله الشيخ الطوسيّ(١) والكشّيّ(٢)، وقال البرقيّ: إنّه عاميّ(٣).

[١٥٨٩/ ٢] كثير بن عيّاش، بالشين المعجمة.

ضعيف، وخرج في(٤) أيّام أبي السرايا معه، فأصابته جراحة وكان(٥) قطّانًا(٦).

[١٥٩٠/ ٣] كثير بن طارق

أبو طارق، القنبريّ، من ولد قنبر مولى عليّ بن أبي طالب(٧)، قال النجاشيّ: إنّه روى عن زيد وغيره(٨)، وهذا لا يوجب جرحًا، ولا تعديلًا.

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٦٢.
(٢) رجال الكشّيّ: ٢٣٣، ذيل ٤٢٢.
(٣) رجال البرقيّ: ٤٢.
(٤) (س، ش، عش، ح) لم ترد: «في».
(٥) (ش) لم ترد: «و».
(٦) هذا مأخوذ ممّا ذكره الشيخ في ترجمة زياد بن المنذر. الفهرست، الرقم: ٣٠٣.
(٧) (ت، ح، عة): «أمير المؤمنين». وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٨) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٧٣.

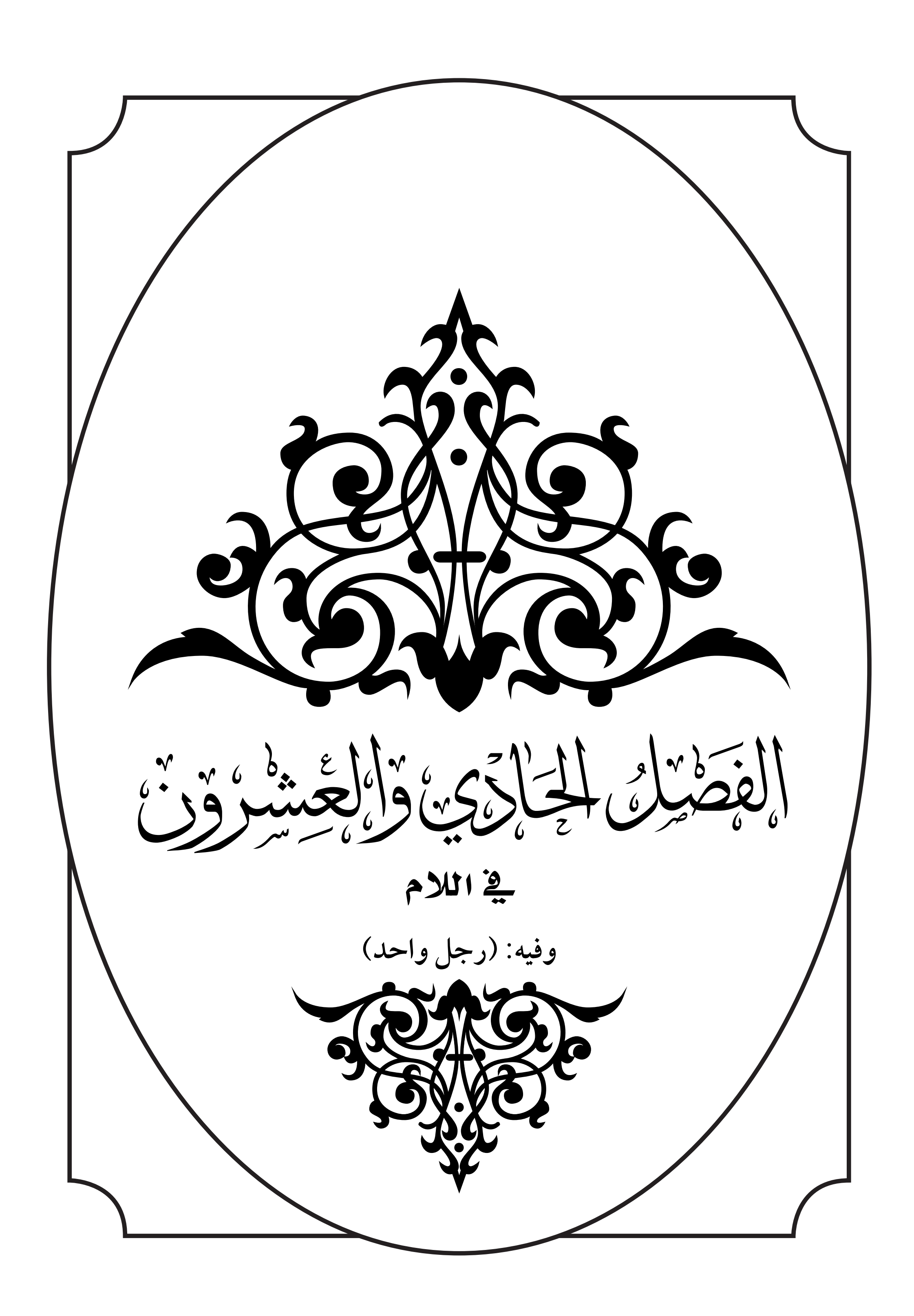
الباب الثاني: في الآحاد

وفيه: (رجل واحد)

[١٥٩١/ ١] كامل الرصافيّ

مجهول، من أصحاب الباقر عليه السلام[1].

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٦٧.



الفصل الحادي والعشرون

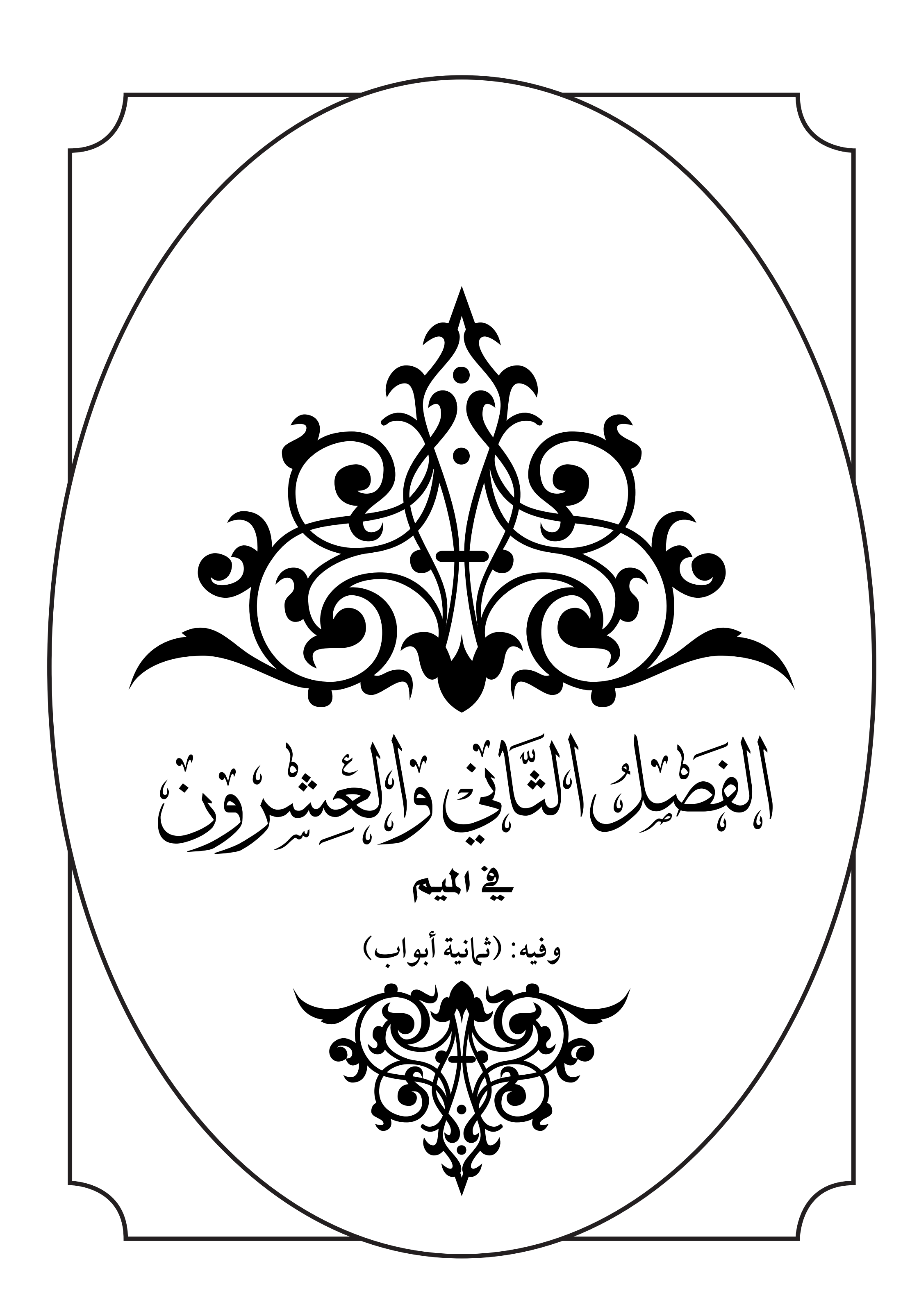
في اللام

وفيه: (رجل واحد)

[١٥٩٢/ ١] ليث بن أبي سُليم

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[1].

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٦٩.



الفصل الثاني والعشرون

في الميم

وفيه: (ثمانية أبواب)

الباب الأوّل: في محمّد

وفيه: (خمسة[1] وستّون رجلاً)[2]

[١٥٩٣/ ١] محمّد بن حبيب النضريّ، بالضاد المعجمة.

من أصحاب رسول الله صلّى الله عليه وآله، عداده في الشاميّين، قال ابن عقدة: في حديثه نظر[3].

[١٥٩٤/ ٢] محمّد بن شهاب الزهريّ

من أصحاب عليّ بن الحسين عليهما السلام، عدوّ[4].

[١٥٩٥/ ٣] محمّد بن إسحاق المدنيّ

صاحب السيرة، من أصحاب الباقر عليه السلام، عامّيّ[5].

[١٥٩٦/ ٤] محمّد بن زيد

من أصحاب الباقر عليه السلام، بتريّ[6].

---

(١) (عة): «أربعة». وما أثبتناه هو الصواب الموافق للنُسخ التي بأيدينا، كما يظهر لك، إن شاء الله.

(٢) الخراسانيّ رحمه الله: «الساقط: محمّد بن صدقة من أصحاب الرِّضا عليه السلام، غالٍ».

أقول: هو مذكور في بعض النسخ التي بأيدينا، كما سيأتي.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٨٨.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢١٨.

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٥٧٥.

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦١٦.

[١٥٩٧/ ٥] محمّد بن الحجّاج المدنيّ

من أصحاب أبي عبد الله عليه السلام، مات سنة إحدى وثمانين ومائة، منكر الحديث[١].

[١٥٩٨/ ٦] محمّد بن عبد الملك الأنصاريّ

من أصحاب الصادق عليه السلام، كوفيٌّ نزل بغداد، أُسند عنه، ضعيف[٢].

[١٥٩٩/ ٧] محمّد بن مقلاص- بالقاف- الأسديّ الكوفيّ الأجدع[٣] الزرّاد

أبو الخطّاب لعنه الله، غالٍ ملعون، ويكنّى مقلاص:[٤] أبا زينب الزرّاد[٥].

قال أبو جعفر بن بابويه: اسم أبي الخطّاب: زيد[٦].

قال ابن الغضائريّ: إنّه مولى بني[٧] أسد، لعنه الله، أمره شهير، وأرى ترك ما يقول أصحابنا: حدّثنا أبو الخطّاب في أيّام استقامته[٨].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٠٥٨.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤١٩٩.

(٣) (م، عة): «الأجذع». وما أثبتناه موافق للمصادر. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٢٩٠، رجال ابن الغضائريّ: ٨٨، الرقم: ١١٩.

(٤) في المصدر: «مقلاس».

(٥) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٣٢١. وفيه: «أبا زينب، البزّاز، البرّاد».

(٦) من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٥.

قال السّيّد الخوئيّ: «هذا سهو من قلمه، فإنّ أبا الخطّاب الذي اسمه زيد، هو جدّ محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب على ما ذكره الصدوق في المشيخة والنَّجاشيّ، وأمّا أبو الخطّاب الملعون فاسمه محمّد، وأين أحدهما من الآخر»؟! معجم رجال الحديث: ١٥/ ٢٧٢. وقريب منه في قاموس الرِّجال: ٣/ ٤٠٣.

(٧) (عة): «بن»، والظاهر أنّه غلط مطبعيّ.

(٨) رجال ابن الغضائريّ: ٨٨، الرقم: ١١٩.

[١٦٠٠/ ٨] محمّد بن مسكان

ذكره الكشّيّ، وقال: هو مجهول[١].

[١٦٠١/ ٩] محمّد بن سليمان النصريّ، بالنون.

من أصحاب أبي الحسن الكاظم عليه السلام، يُرمى[٢] بالغلوّ[٣].

[١٦٠٢/ ١٠] محمّد بن فضيل الكوفيّ الأزديّ

من أصحاب الكاظم عليه السلام، ضعيف[٤].

[١٦٠٣/ ١١] محمّد بن بشير

من أصحاب الكاظم عليه السلام[٥]، غالٍ ملعون[٦].

روى الكشّيّ عن حمدويه، عن سعد، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أبي يحيى سهيل بن زياد الواسطيّ، ومحمّد بن عيسى بن عبيد، عن أخيه جعفر، وأبي يحيى الواسطيّ.

عن الرضا عليه السلام قال: إنّه كان يكذب على أبي الحسن موسى عليه السلام، فأذاقه الله حرّ الحديد[٧].

---

(١) نقله العلّامة رحمه الله بواسطة الشيخ رحمه الله عن الكشّيّ. لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٣٢٦. وعدّه في الاختصاص: «من المجهولين من أصحاب أبي عبد الله و أبي جعفر». الاختصاص: ١٩٦.

(٢) (عة): «مرميّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٠٩. وفيه: «محمّد بن سليمان البصريّ. نعم، نقل ابن داوود كما في المتن». لاحظ: رجال ابن داوود: ٥٠٤، الرقم: ٤٣٨.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٢٤.

(٥) (ش) لم ترد: «الكاظم».

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٣٧.

(٧) رجال الكشّيّ: ٣٠٢، الرقم: ٥٤٤.

[١٦٠٤/ ١٢] محمّد بن ثابت

من أصحاب الكاظم عليه السلام، مجهول[١].

[١٦٠٥/ ١٣] محمّد بن يزيد[٢]

من أصحاب الكاظم عليه السلام، مجهول[٣].

[١٦٠٦/ ١٤] محمّد بن عبد الله الجلّاب- بالجيم، والباء المنقّطة تحتها نقطة- **البصريّ**

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٤].

[١٦٠٧/ ١٥] محمّد بن بكران بن جناح

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٥].

[١٦٠٨/ ١٦] محمّد بن عمرو

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٦].

[١٦٠٩/ ١٧] محمّد بن سنان[٧]، بالسين المهملة، والنون قبل الألف وبعدها.

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٣٩.

(٢) هذا العنوان لم يرد في: «ش».

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٤٠.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٤٢.

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٤٤. ولاحظ: أيضًا: القسم الأوّل من الكتاب، الرقم: ٨٩٩. ففيه ما يرتبط بالمقام.

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٤٥.

(٧) البهائيّ: «يفهم من الفقيه أنّ محمّد بن سنان كان من أصحاب الرّضا عليه السلام كما ذكره في باب علّة الوضوء». لاحظ: من لا يحضره الفقيه: ١/ ٥٦، ح١٢٨.

أبو جعفر الزاهريّ، من ولد زاهر مولى عمرو بن الحمق الـخُزاعيّ، وكان أبو عبد الله بن عيّاش، يقول: حدّثنا أبو عيسى محمّد بن أحمد بن محمّد بن سنان، قال: هو محمّد ابن الحسن بن سنان مولى زاهر، توفّي أبوه الحسن وهو طفل، وكفله جدّه سنان فنُسِب إليه[١].

وقال ابن الغضائريّ: أبو جعفر الهَمْدانيّ- بالدال المهملة- مولاهم، هذا أصحّ ما نُسِب إليه[٢]، وقد اختلف علماؤنا في شأنه[٣]، فالشيخ[٤] المفيد قال[٥]: إنّه ثقة[٦].

وأمّا الشيخ الطوسيّ فإنّه ضعّفه[٧]، وكذا[٨] النجاشيّ[٩].

وابن الغضائريّ قال: إنّه (غالٍ ضعيف)[١٠]

(١) إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٨.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٩٢، الرقم: ١٣٠.

(٣) (ش): «مسألة».

(٤) (ح): «قال الشيخ».

(٥) (ح): لم ترد: «قال».

(٦) عدّه الشيخ المفيد: «ممّن روى النصّ على الرِّضا من أبيه من خاصّته وثقاته، وأهل الورع والعلم والفقه من شيعته». الإرشاد: ٢/ ٢٤٨. ولكنّه قال في رسالته العدديّة: «ومحمّد بن سنان مطعون فيه، لا تختلف العصابة في تهمته وضعفه، وما كان هذا سبيله لا يُعمَل عليه في الدين». الردّ على أصحاب العدد: ٢٠.

(٧) لاحظ: الفهرست، الرقم: ٦٢٠، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٩٤، الاستبصار: ٣/ ٢٢٤، تهذيب الأحكام: ٧/ ٣٦١.

البهائيّ: «قال الشيخ الطوسيّ في كتاب الغَيبة: عن عليّ بن الحسين بن داوود قال: سمعت أبا جعفر الثاني يقول في شأن محمّد بن سنان: رضي الله عنه برضائي عنه فما خالفني ولا خالف أبي قطّ». لاحظ: الغيبة: ٣٤٨.

(٨) (عة) زيادة: «قال».

(٩) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٨.

(١٠) (عة): «ضعيف غالٍ».

لا يُلتفَت إليه[1]و[2].

وروى الكشّيّ فيه قدحًا عظيمًا[3]، وأثنى عليه أيضًا[4]، والوجه عندي التوقّف في ما يرويه؛ فإنّ الفضل بن شاذان رحمه الله قال في بعض كتبه: إنّ من الكذّابين المشهورين ابن سنان، وليس بعبد الله، ودفع[5] أيّوب بن نوح إلى حمدويه دفترًا فيه أحاديث محمّد بن سنان، فقال: إن شئتم أن تكتبوا ذلك فافعلوا، فإنّي كتبت عن محمّد بن سنان، ولكنّي لا أروي لكم عنه شيئًا، فإنّه قال قبل موته: كلّ ما حدّثتكم به لم يكن لي سماعًا ولا رواية، وإنّما وجدته[6]. ونقل عنه أشياء أُخَر رَدِيّة، ذكرناها في كتابنا الكبير، ومات سنة عشرين ومائتين[7].

---

(١) (ش) لم ترد: «لا يُلتفت إليه».

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٩٢، الرقم: ١٣٠.

(٣) رجال الكشّيّ: ٥٠٧، الرقم: ٩٧٨.

(٤) رجال الكشّيّ: ٥٠٢-٥٠٣، الرقم: ٩٦٣-٩٦٥.

(٥) (عة): «رفع». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) رجال الكشّيّ: ٥٠٦، الرقم: ٩٧٧.

(٧) هذا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٨.

قال المحقّق التستريّ: «قول النَّجاشيّ بموته سنة (٢٢٠هـ) لا يجتمع مع رواية الكافي إخبار محمّد ابن سنان الهادي عليه السلام بموت عمر بن فرج الرخجيّ، فإنّ موت عمر بن فرج كان بعد(٢٣٣هـ). قال المسعودي: [مروج الذهب: ٤/ ١٩]: في سنة (٢٣٣هـ) سخط المتوكّل على عمر بن فرج الرخجيّ وكان من عِلِيَّة الكتّاب وأخذ منه مالًا وجوهرًا مائة ألف وعشرين ألف دينار، ثمّ صالح على أحد عشر ألف درهم على أن يردّ عليه ضياعه، ثمّ غضب عليه مرّة ثانية، ثمّ أمر أن يُصفع في كلّ يوم فأحصى ما صُفع فكانت ستة آلاف صفعة وأُلبِس جبّة صوف، ثمّ رضي عنه، ثمّ سخط عليه ثالثة وأُحدِر إلى بغداد، وأقام بها حتّى مات». قاموس الرِّجال: ٩/ ٣١٦، رقم: ٦٨٠٧.

تنبيه:

وقال السّيّد ابن طاووس: «وسمعت من يذكر طعنًا على محمّد بن سنان لعلّه لم يقف على تزكيته=

=والثناء عليه، وكذلك يحتمل أكثر الطعون. فقال شيخنا المعظّم المأمون المفيد محمّد بن محمّد ابن النعمان في كتاب كمال شهر رمضان ما هذا لفظه: على أنّ المشهور عن السادة من الوصف لهذا الرجل خلاف ما به شيخنا أتاه ووصفه والظاهر من القول ضدّ ما له به ذكر، كقول أبي جعفر عليه السلام كما رواه القمّيّ قال: دخلت على أبي جعفر عليه السلام في آخر عمره فسمعته يقول: جزى الله محمّد بن سنان عنّي خيرًا فقد وفى لي، وكقوله عليه السلام فيما رواه عليّ بن الحسين بن داوود قال: سمعنا أبا جعفر عليه السلام يذكر محمّد بن سنان بخير ويقول: رضي الله عنه برضائي عنه فما خالفني ولا خالف أبي قطّ. هذا مع جلالته في الشيعة وعلوّ شأنه ورئاسته وعظم قدره ولقائه من الأئمّة عليهم السلام ثلاثة وروايته عنهم وكونه بالمحلّ الرفيع منهم أبو إبراهيم موسى بن جعفر وأبو الحسن عليّ بن موسى وأبو جعفر محمّد بن عليّ (عليهم أفضل السلام) ومع معجزة أبي جعفر عليه السلام الذي أظهرها الله تعالى وآيته التي أكرمه بها فيما رواه محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب أنّ محمّد بن سنان كان ضرير البصر فتمسّح بأبي جعفر الثّاني فعاد إليه بصره بعد ما كان افتقد.

أقول: فمن جملة أخطار الطعون على الأخيار أن يقف الإنسان على طعن، ولم يستوفِ النظر في أخبار المطعون عليه كما ذكرناه عن محمّد بن سنان (رحمة الله عليه) فلا يعجل طاعن في شيء ممّا أشرنا إليه أو يقف من كتبنا عليه فلعلّ لنا عذرًا ما اطّلع الطاعن عليه. ورويت بإسنادي إلى هارون بن موسى التّلّعكبريّ بإسناده الّذي ذكره في أواخر الجزء السّادس من كتاب عبد الله بن حمّاد الأنصاريّ ما هذا لفظه: أبو محمّد هارون بن موسى قال: حدّثنا محمّد بن همّام قال: حدّثنا الحسين بن أحمد المالكيّ قال: قلت لأحمد بن هليل [كذا، والصواب: هلال] الكرخيّ أخبرني عمّا يقال في محمّد بن سنان من أمر الغلوّ فقال: معاذ الله، هو والله علّمني الطهور وحبس العيال، وكان متقشّفًا متعبّدًا». فلاح السائل: ١٣.

أقول: «الظاهر أنّ الوجه في تضعيفه راجع إلى أنّ مبانيه الروائيّة ضعيفة، كذهابه إلى صحّة تحمّل الحديث بالوجادة. ويشهد لما قلنا ما روى الكشّيّ عنه حيث قال قبل موته: كلّما حدّثتكم لم يكن لي سماع ولا رواية إنّما وجدته». رجال الكشّيّ: ٥٠٦. وتضعيفه من هذه الجهة لا من فساد عقيدته أو كذبه.

واعلم أنّه قد يقال بصحّة تحمّل الحديث بالوجادة والأخذ من الكتاب وإن لم يأذن صاحبه الأخذ منه. لاحظ: وصول الأخيار إلى أصول الأخبار: ١٤٤، شرح أصول الكافي: ٢/ ٢٢٧، مرآة العقول: ١/ ١٨٣، بحار الأنوار: ٢/ ١٦٧، نهاية الدراية: ٤٧٠، دراسات في علم الدراية: ١٨٣.=

=وذلك مستند إلى بعض الأخبار: أ: «عدّة من أصحابنا، عن أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ، عن بعض أصحابه، عن أبي سعيد الخيبريّ، عن المفضّل بن عمر قال: قال لي أبو عبد الله عليه السلام: اكتب وبثّ علمك في إخوانك، فإن متّ فأورث كتبك بنيك، فإنّه يأتي على الناس زمان هرج لا يأنسون فيه إلّا بكتبهم». الكافي: ١/ ٥٢، ح١١. وهذا الخبر ضعيف.

ب: «عدّة من أصحابنا، عن أحمد بن محمّد، عن محمّد بن الحسن بن أبي خالد شينولة قال: قلت لأبي جعفر الثاني عليه السلام: جُعلت فداك إنّ مشايخنا رووا عن أبي جعفر وأبي عبد الله، عليهما السلام وكانت التقيّة شديدة فكتموا كتبهم ولم تُروَ عنهم، فلمّا ماتوا صارت الكتب إلينا؟ فقال: حدّثوا بها فإنّها حقّ». الكافي: ١/ ٥٣، ح١٥. وهذا الخبر أيضًا ضعيف.

ج: «محمّد بن يحيى بإسناده عن أحمد بن عمر الحلال قال: قلت لأبي الحسن الرِّضا عليه السلام الرجل من أصحابنا يعطيني الكتاب ولا يقول: اروه عنّي، يجوز لي أن أرويه عنه؟ قال: فقال: إذا علمت أنّ الكتاب له فاروِه عنه». الكافي: ١/ ٥٢، ح٦. والخبر مرسل.

وهذا المقام ليس مقام النقض والإبرام على حجّة المجوّزين والمانعين، ولكن يظهر من الكشّيّ أنّ النقل بالوجادة من أسباب الضعف، كما أنّ الأخبار المجوّزة ضعيفة بأجمعها.

قال المحقّق التستريّ: «أمّا تحقيق حاله فالظاهر أنّه لما كان مائلًا إلى تعلّم المشكلات كما يدلّ عليه قوله: (ومن أراد المعضلات فإليّ)، وقول صفوان فيه: (لقد همّ أن يطير غير مرّة فقصصناه حتّى ثبت معنا) تعلّق به الغلاة فرووا عنه أخبارًا منكرة كما عرفت من نقل الكشّيّ عن كتاب دورهم في خبر أنّ الجواد قال له: أهدي بك من أشاء، وأضلّ بك من أشاء، وأنّ ابن سنان أجابه: تفعل بعبدك يا سيّدي ما تشاء إنّك على كلّ شيء قدير، ونسبوا إليه أيضًا تأليف كتب منكرة، فصار سببًا لاتّهامه عند كثير منهم، لا أنّه تحقّق غمز فيه، مع أنّا لم نقف على من ضعّفه قولًا واحدًا سوى ابن الغضائريّ في ما وصل إلينا، ولعلّه أيضًا في كتابه الآخر، الذي لم يصل، رجع، وإلّا فحمدويه لم ينكر صحّة أحاديثه، وإنّما أنكر روايته لها، وكذلك أيّوب بن نوح أنكر روايته لها؛ لأنّ ابن سنان قال: إنّ ما حدّثهم لم يكن سماعًا بل وجدانًا، وأمّا الفضل فروى عنه نفسه وأجاز لآخرين رواية أحاديثه بعده. وأمّا الكشّيّ ففي عنوانه الثاني والرابع اقتصر على أخبار مدحه، وأمّا النَّجاشيّ فقال في آخر كلامه: يدلّ خبر صفوان على زوال اضطرابه، وأمّا المفيد وإن ضعّفه في عدديّته وأجوبته، إلّا أنّه وثّقه في إرشاده، وأمّا الشيخ وإن ضعّفه في التهذيبين وفهرسته ورجاله، إلّا أنّه عدّه في غيبته من ممدوحي أصحابهم عليهم السلام وروى أخبار مدحه. وإن أبيت عن حسنه في نفسه فأخباره معتبرة، حيث إنّ الشيخ في الفهرست روى أخباره إلّا ما كان فيها غلوّ أو تخليط، وكذا=

[١٦١٠/ ١٨] **محمّد بن الحسن بن جمهور** - بالجيم والراء- **العَمّيّ**

عربيّ بصريّ، روى عن الرضاعليه السلام، كان ضعيفًا في الحديث، غاليًا في المذهب، فاسدًا في الرواية، لا يُلتفت إلى[١] حديثه، ولا يُعتَمد على ما يرويه[٢].

=روى عنه جمع من العدول والثقات من أهل العلم، كيونس بن عبد الرحمن، والحسين بن سعيد الأهوازيّ وأخيه، والفضل بن شاذان وأبيه، وأيّوب بن نوح، ومحمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب وغيرهم، فلا بدّ أنّهم رووا عنه السليم دون السقيم، فإنّهم كانوا نقّاد الآثار، وأمّا الأخبار: فقد عرفت أنّ فيها مادحة كما فيها ذامّة، وعمدة الذامّة ما اشتمل على ذمّ صفوان بن يحيى معه وهو يكفيها وهنا، فجلالة صفوان مسلّمة». قاموس الرِّجال: ٩/ ٣١٤-٣١٥، الرقم: ٦٨٠٧.

(١) (ح): لم ترد: «لا يُلتَفَت إلى حديثه»، (م، عش، س): «لا يكتب».

(٢) لم نعثر على هذا النص بعينه في المصادر.

فأمّا النَّجاشيّ فقال: «محمّد بن جمهور ضعيف في الحديث، فاسد المذهب، وقيل فيه أشياء الله أعلم بها من عظمها. روى عن الرِّضاعليه السلام». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٠١. وقال الشيخ رحمه الله في رجاله في باب أصحاب الرِّضاعليه السلام: «محمّد بن جمهور العمّيّ، عربيّ، بصريّ، غالٍ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٠٤.

وقال ابن الغضائريّ رحمه الله: «محمّد بن جمهور أبو عبد الله العمّيّ، غالٍ، فاسد الحديث، لا يُكتب حديثه. رأيت له شعرًا يحلّل فيه محرّمات اللهعليه السلام». رجال ابن الغضائريّ: ٩٢، الرقم: ١٣١.

تنبيه:

قال السّيّد الخوئيّ: «لا شكّ في اتّحاد محمّد بن جمهور الذي عنونه النَّجاشيّ مع محمّد بن الحسن ابن جمهور الذي ذكره الشيخ وابن الغضائريّ، وذلك لأمور: الأوّل: استبعاد أن يكونا رجلين في طبقة واحدة لكلٍّ منهما كتاب، يتعرّض الشيخ لأحدهما ويتعرّض النَّجاشيّ للآخر. الثاني: إنّ من عنونه الشيخ لو كان مغايرًا لمن عنونه النَّجاشيّ، كان اللازم أن يذكره في كتاب الرِّجال أيضًا ولم يذكره. الثالث: إنّ راوي كتاب محمّد بن جمهور في أحد طريقَي النَّجاشيّ أحمد بن الحسين بن سعيد، وهو بعينه الراوي لكتابه في أحد طريقَي الشيخ أيضًا، ثمّ إنّ الظاهر صحّة عنوان النَّجاشيّ، فإنّ المذكور في الروايات محمّد بن جمهور، وأمّا محمّد بن الحسن بن جمهور، فلم نظفر ولا برواية واحدة منه، إذًا فمحمّد هذا إمّا أنّه ابن جمهور، بلا واسطة، أو أنّه غير معروف بمحمّد بن الحسن». معجم رجال الحديث: ١٦/ ١٩٠-١٩١، الرقم: ١٠٤٣٩.

[١٦١١/ ١٩] **محمّد بن الفضيل**، بالياء بعد الضاد.

من أصحاب الرضا عليه السلام، أزديّ صيرفيّ، يُرمي بالغلوّ[1].

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٢٢.

تنبيهان:

الأوّل: ذهب الأردبيليّ رحمه الله إلى اتّحاد محمّد بن الفضيل الذي عدّه الشيخ من أصحاب الرِّضا عليه السلام مع محمّد بن القاسم بن الفضيل بكون ذاك نسبة إلى الجدّ؛ لاتّحادهما في بعض الرواة والمرويّ عنهم. جامع الرواة: ٦/ ٢١٢-٢١٣.

قال السّيّد الخوئيّ: «هذا الذي ذكره وإن كان محتملًا كما ذكره المجلسيّ في الوجيزة، إلّا أنّ الجزم به في غير محلّه، فإنّ محمّد بن الفضيل الأزديّ الصيرفيّ هو رجل معروف ذو كتاب، وله روايات كثيرة، فإطلاق محمّد بن الفضيل، وإرادة محمّد بن القاسم بن الفضيل، من دون قرينة إطلاق على خلاف قانون المحاورة، فلا يصار إليه». معجم رجال الحديث: ١٨/ ١٥٣، الرقم: ١١٥٩١.

وقال المحقّق التستريّ: «هو خبط عظيم! فإنّه يستلزم أن يصحّ أن يقال: أربعة آلاف رووا عن الصادق عليه السلام إذا فرضنا رواية ابن أبي عمير مثلًا عنهم رجل واحد؛ لأنّ الراوي لهم واحد والمرويّ عنه لهم واحد، والنسبة إلى الجدّ إنّما تصحّ إمّا لمعروفية كثيرة في الدنيا، كما كانوا ينسبون ولد ولد الرِّضا عليه السلام إليه عليه السلام لذلك، أو لكونه اسمًا خاصًّا كبابويه وقولويه ونظائرهما، وفضيل لم يكن من أحدهما». قاموس الرِّجال: ٩/ ٥٢٥.

الثاني: قد وقع الكلام في المراد من محمّد بن الفضيل الذي يروي كثيرًا عن أبي الصباح الكنانيّ.
قال السّيّد التفرشيّ رحمه الله في موضع: «الظاهر أنّ محمّد بن الفضيل الذي روى عن أبي الصبّاح الكنانيّ وروى عنه الحسين بن سعيد كثيرًا هو هذا (أي محمّد بن الفضيل بن كثير) لا محمّد بن الفضيل بن غزوان الثقة؛ لأنّه من أصحاب الصادق عليه السلام كما لا يخفى». نقد الرجال: ٤/ ٢٩٧، الهامش.

وقال في موضع آخر: «يحتمل أنْ يكون محمّد بن الفضيل هذا هو محمّد بن القاسم بن الفضيل الثقة؛ لأنّ الشيخ الصدوق محمّد بن عليّ بن بابويه روى كثيرًا في الفقيه عن محمّد بن الفضيل، عن أبي الصباح الكنانيّ، ثمّ قال في مشيخته: وما كان فيه عن محمّد بن القاسم بن الفضيل البصريّ صاحب الرِّضا عليه السلام فقد رويته عن فلان عن فلان، إلى آخره، ولم يذكر في المشيخة طريقه إلى محمّد ابن الفضيل أصلًا، اللّهم إلّا أنْ يقال: إنّ الشيخ الصدوق لم يذكر في المشيخة طريقه إلى محمّد بن الفضيل كما لم يذكر طريقه إلى أبي الصباح الكنانيّ وغيره، مع أنّ روايته في الفقيه عنه كثيرة، والله=

[١٦١٢/ ٢٠] محمّد بن صدقة[١]

من أصحاب الرضا عليه السلام، بصريّ غالٍ[٢].

[١٦١٣/ ٢١] محمّد بن منصور الأشعريّ

من أصحاب الرضا عليه السلام، مجهول[٣].

[١٦١٤/ ٢٢] محمّد بن عبد الله بن مِهْران

من أصحاب أبي جعفر الثاني الجواد عليه السلام، أبو جعفر الكرخيّ، من أبناء الأعاجم، غالٍ كذّاب ضعيف، فاسد المذهب والحديث، مشهور بذلك[٤] متهافت، له كتاب في الممدوحين والمذمومين يدلّ على خُبثه وكذبه[٥].

=أعلم». نقد الرِّجال: ١/ ٩٣-٩٤، الرقم: ١٥٥.

ولكن أورد عليه السيّد الخوئيّ قدس سره بقوله: «إنّ روايات أبي الصباح في الفقيه أكثر من روايات محمّد ابن الفضيل، وروى الصدوق رحمه الله في الفقيه عن أشخاص يزيد عددهم على مائة، ولم يذكر طريقه إليهم في المشيخة، وفيهم من هو كثير الرِّواية مثل محمّد بن الفضيل، منهم: أبو عبيدة، وبريد، وجميل بن صالح، وحمران بن أعين، وموسى بن بكر، ويونس بن عبد الرحمن، إذا لا دليل على أنّ محمّد بن الفضيل الذي يروي عن أبي الصباح الكنانيّ، هو محمّد بن القاسم بن الفضيل». معجم رجال الحديث: ١٨/ ١٥٤، الرقم: ١١٥٩١.

(١) (عة): لم يرد هذا العنوان، وأثبتناه من: (حج، هـ، م، ت، ح، ش، س).

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٤٨.

(٣) لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٧٣، وفيه: «محمّد بن منصور الأشعثيّ. وأمّا ابن داوود قدس سره فقال: محمّد بن منصور الأسقف الأشعريّ». رجال ابن داوود: ٥١١، الرقم: ٤٦٨.

(٤) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٤٢.

(٥) قوله: «له كتاب» إلى هنا من رجال ابن الغضائريّ: ٩٥، الرقم: ١٣٩.

وقال الشيخ رحمه الله في رجاله في أصحاب الجواد عليه السلام: «محمّد بن عبد الله بن مهران، ضعيف». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٦٠٢.

وقال في أصحاب الهادي عليه السلام: «محمّد بن عبد الله بن مهران الكرخيّ، يرمى بالغلوّ، ضعيف».=

[١٦١٥/ ٢٣] محمّد بن الحصين[1]- بالحاء المهملة المضمومة، والصاد المهملة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان، والنون أخيرًا- **الفهريّ**[2]

من أصحاب أبي الحسن الثالث الهادي عليه السلام، كان ضعيفًا ملعونًا[3].

[١٦١٦/ ٢٤] محمّد بن موسى الشريقيّ[4]، بالقاف.

ملعون غالٍ[5].

[١٦١٧/ ٢٥] محمّد بن نصر

من أصحاب أبي محمّد عليه السلام، غالٍ[6].

[١٦١٨/ ٢٦] محمّد بن الحسن بن شَمّون[7]، بالشين المعجمة والنون.

أبو جعفر، بغداديّ، من أصحاب العسكريّ عليه السلام، واقف[8]، ثمّ غلا، وكان ضعيفًا

=رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٧٤. وقال فيمن لم يرو عنهم: «محمّد بن عبد الله بن مهران ضعيف». رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٧. وقال الكشّيّ رحمه الله في ترجمة شعيب العقرقوفيّ: «محمّد بن عبد الله ابن مهران غالٍ». رجال الكشّيّ: ٤٤٣، ذيل الرقم: ٨٣١. وقال في موضع آخر: «قال محمّد بن مسعود: محمّد بن عبد الله بن مهران متّهم وهو غالٍ». رجال الكشّيّ: ٥٧١، الرقم: ١٠٨١.

(١) (هـ): «حصين».

(٢) (ش): «العمريّ». (س): «النهريّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٨٧. وفيه: «ملعون». وكذا في رجال ابن داوود: ٥٠٣، الرقم: ٤٣١.

(٤) (ش): «السريقيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥٢١، الرقم: ١٠٠١.

(٦) لم نعثر عليه، بل الظاهر أنّ الصواب: «محمّد بن نصير». لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٠٤. وكذا رجال ابن داوود: ٥١١، الرقم: ٤٦٩.

(٧) وقع في سند بعنوان: (محمّد بن الحسن البصريّ). الكافي: ٧/ ١٨٤، ح٥

(٨) (حج): «واقفيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

جدًّا، فاسد المذهب، وأضيف إليه أحاديث في الوقف، وعاش مائة وأربع عشرة سنة، ومات سنة ثمان وخمسين ومائتين[١]. وكان أصله بصريًّا، وهو متهافت لا يُلتفَت إليه، ولا إلى مصنّفاته وسائر ما يُنسَب إليه[٢]و[٣].

[١٦١٩/ ٢٧] **محمّد بن بحر**- بالباء المنقّطة تحتها نقطة، والحاء المهملة، والراء- **الرهنيّ**- بالراء المضمومة، والنون بعد الهاء- أبو الحسين الشيبانيّ، سكن نرماشير[٤] من أرض كرمان[٥].

قال الشيخ الطوسيّ قدس سره: إنّه من أهل سجستان، وكان من المتكلّمين، وكان عالـمًا بالأخبار فقيهًا، وله نحو من خمسمائة مصنّف، ورسالة[٦].

---

(١) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٩٩.

(٢) (ش، ح) لم ترد: «إليه». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٩٥، الرقم: ١٣٧.

وقال الشيخ رحمه الله في رجاله في أصحاب العسكريّ عليه السلام: «محمّد بن الحسن بن شمون، غالٍ، بصريّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٠٥. وقال الكشّيّ قدس سره في ترجمة المفضّل بن عمر: «محمّد بن الحسن بن شمون وهو أيضًا منهم (أي الغلاة)». رجال الكشّيّ: ٣٢٢.

(٤) (عش): «برماشير». (هـ، ش، م): «ترماشير». ولعلّ الصحيح ما أثبتناه.

قال الشريف الإدريسيّ في ذكر مدن كرمان: «نرماشير: مدينة متوسّطة على قارعة المفازة وهي مدينة فيها أسواق وعمارة وتجارات داخلة وخارجة». نزهة المشتاق في اختراق الآفاق: ١/ ٤٣٥-٤٣٦.

وقال الحمويّ: «نرماسير: مدينة مشهورة من أعيان مدن كرمان، بينها، وبين بم مرحلة، وإلى الفهرج على طريق المفازة مرحلة». معجم البلدان: ٥/ ٢٨١.

الخراسانيّ رحمه الله: «ترماشير و نرماشير، قرية من قرى كرمان». لاحظ: معجم البلدان: ٣/ ٢١٥.

(٥) إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٤٤.

(٦) الفهرست، الرقم: ٥٩٩. وفيه: «كان عالمًا بالأخبار وفقيهًا، إلّا أنّه متّهم بالغلوّ، وله نحو من خمسمائة مصنَّف ورسالة».

وقال النجاشيّ: قال بعض أصحابنا: إنّه كان في مذهبه ارتفاع، وحديثه قريب من السلامة، قال: ولا أدري من أين قال ذلك[1].

وقال أبن الغضائريّ: إنّه ضعيف، في مذهبه ارتفاع[2].

والذي أراه التوقّف في حديثه.

[١٦٢٠/ ٢٨] محمّد بن عبد الله بن المطلب[3] الشيبانيّ

يكنّى أبا المفضّل[4]، كثير الرواية حسن الحفظ، ضعّفه جماعة من أصحابنا[5].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه وضّاع، كثير المناكير، رأيت كتبه وفيها الأسانيد من دون المتون، والمتون من دون الأسانيد، وأرى تركَ ما ينفرد به[6] و[7].

---

(١) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٤٤.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٩٨، الرقم: ١٤٧. وقال الشيخ رحمه الله في رجاله في باب من لم يرو عنهم: «محمّد بن بحر الرهنيّ، يرمى بالتفويض». رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٣٥٦. وقال الكشّيّ: في ترجمة زرارة بن أعين: « أبو الحسن محمّد بن بحر الكرمانيّ الدهنيّ النرماشيريّ قال: وكان من الغُلاة الحنِقين، إلى أن قال: محمّد بن بحر هذا غالٍ». رجال الكشّيّ: ١٤٧ـ١٤٨. وقال ابن حجر: « محمّد بن بحر بن سهل السيستانيّ السجستانيّ، وذكره أبو الحسن بن بابويه في تاريخ الريّ، وقال: شيخ من شيوخ السنّة يكنّى أبا الحسين وكان من علمائهم، وله تصانيف بخراسان وكان ملينا عندهم وسكن بعض قرى كومابة. قال: وقيل: وكان في مذهبه غلوّ وارتياع (كذا) وكان قويًّا في الأدب واللغة. روى عنه الخطّابيّ في غرائب الحديث. وكان سمع ابن سهيل بن عبد الله بن مطر، ومات قبل الثلاثين والثلاث مائة». لسان الميزان: ٥/ ٨٩، الرقم: ٢٩١.

(٣) (ب، ح): «عبد المطلب». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) (عش، ح، م، ش): «الفضل». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) إلى هنا من الفهرست، الرقم: ٦١١.

(٦) (عة): «تفرّد به». (ت، هـ ل): «يرويه». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٧) رجال ابن الغضائريّ: ٩٩، الرقم: ١٤٩. ثمّ إنّ العلّامة رحمه الله عنونه مرّة أخرى. لاحظ: الرقم: ١٦٤٥.

[١٦٢١/ ٢٩] **محمّد بن أُوْرَمَة**- بضمّ الهمزة، وإسكان الواو، وفتح الراء والميم- وقد تقدّم الراء على الواو، ويكنّى محمّد أبا جعفر. له كتب مثل كتب الحسين بن سعيد. قال الشيخ الطوسيّ: في رواياته تخليط.

قال[١]: وقال محمّد بن علّي بن بابويه: محمّد بن أَورَمَة طُعن عليه بالغلوّ، وكلّ ما كان في كتبه ممّا يوجد في كتب الحسين بن سعيد وغيره فإنّه يُعتمَد[٢] ويُفتى به، ومهما تفرّد به لم يَجُز العمل عليه[٣] ولا يعتمد[٤].

وقال النجاشيّ: ذكره القمّيّون وغمزوا عليه ورموه بالغلوّ، حتّى دُسّ عليه من يَفتِك به، فوجدوه يصلّي من أوّل الليل إلى آخره ليالي عدّة[٥]، فتوقّفوا عنه.

وقال بعض أصحابنا: إنّه رأى توقيعات[٦] أبي الحسن الثالث عليه السلام إلى أهل قُم في معناه وبراءته ممّا قُذِف به. قال: وكُتُبه صِحاح كلُّها إلّا كتابًا يُنسب إليه من ترجمته تفسير الباطن، فإنّه مختلط[٧].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه اتّهمه القمّيّون بالغلوّ، وحديثه نقيّ لا فساد فيه، ولم أرَ فيه شيئًا يُنسَب إليه تضطرب فيه النفس إلّا أوراقًا في تفسير الباطن، وما يليق بحديثه، وأظنّها موضوعة عليه، ورأيت كتابًا خرج من أبي الحسن عليّ بن محمّد عليهما السلام إلى القمّيّين

(١) (عة): لم ترد: «قال».
(٢) (عة) زيادة: « عليه»، وما أثبتناه موافق للمصدر.
(٣) (عة) لم ترد: «عليه»، وما أثبتناه موافقٌ للمصدر.
(٤) الفهرست، الرقم: ٦٢١.
(٥) (م): «عدّة ليالي». (عة): «عدّة ليالٍ». وهذه الفقرة ليست في المصدر!.
(٦) (عة): «توقيع». وفي المصدر: «توقيعًا من».
(٧) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٩١.

في براءته ممّا قُذِف به[1]، والذي أراه التوقّف في روايته.

[١٦٢٢/ ٣٠] محمّد بن عليّ بن إبراهيم بن موسى

أبو جعفر، القرشيّ، مولاهم صيرفيّ، ابن أخت خلّاد المقريّ، وهو خلّاد بن عيسى. وكان محمّد بن عليّ يلقّب أبا سمينة بضمّ السين المهملة، والنون بعد الياء المنقّطة تحتها نقطتان ضعيف جدًّا فاسد الاعتقاد، لا يعتمد في شيء، وكان قد ورد قم واشتهر بالكذب، ونزل على أحمد بن محمّد بن عيسى مدّة ثمّ تشهّر[2] بالغلوّ فجُفِي[3]، وأخرجه أحمد بن محمّد بن عيسى من قم[4].

وكان كذّابًا شهيرًا في الارتفاع، لا يُلتفَت إليه، ولا يُكتَب حديثه[5].

روى[6] المفيد كتبَه إلاّ ما كان فيها من تخليط أو غلوّ أو تدليس أو ينفرد به، ولا يُعرَف من غير طريقه[7]، ذكر علّي بن محمّد بن قتيبة النيسابوريّ عن الفضل بن شاذان أنّه قال: كِدت أن أقنت على أبي سمينة محمّد بن عليّ الصيرفيّ، قال: فقلت له: ولم استوجب القنوت من بين أمثاله، قال: لأنّي أعرف منه[8] ما لا تعرفه[9].

وقال الفضل في بعض كتبه: الكذّابون المشهورون: أبو الخطّاب، ويونس بن

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٩٣، الرقم: ١٣٣.

(٢) (هـ ل، م، عة): «اشتهر». (س، هـ): «تشتهر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) (عة): «فخفي». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٩٤.

(٥) هذا من رجال ابن الغضائريّ: ٩٤، الرقم: ١٣٤.

(٦) (حج): «وروى».

(٧) من قوله: «روى المفيد» إلى هنا من الفهرست، الرقم: ٦٢٥.

(٨) (ش) لم ترد: «منه». وما في المتن موافق للمصدر.

(٩) رجال الكشّيّ: ٥٤٦، الرقم: ١٠٣٣.

ظبيان، ويزيد الصائغ، ومحمّد بن سنان، وأبو سمينة أشهرهم[1].

[١٦٢٣/ ٣١] **محمّد بن عليّ الشلمغانيّ**، بالشين المعجمة والغين المعجمة.

ويكنّى أبا جعفر، ويعرف بابن أبي[2] العزاقر بالعين المهملة، والزاء، والقاف، والراء أخيرًا له كتب وروايات، وكان مستقيم الطريقة[3]، متقدّمًا في أصحابنا، فحمله الحسد لأبي القاسم بن روح على ترك المذهب والدخول[4] في المذاهب الرديّة، حتّى خرجت فيه توقيعات، فأخذه السلطان وقتله وصلبه[5]، وتغيّر وظهرت منه مقالات منكَرة، وله من الكتب التي عملها في حال الاستقامة كتاب التكليف[6]، رواه المفيد

(١) رجال الكشّيّ: ٥٤٦، ذيل الرقم: ١٠٣٣.

(٢) (س، ح) لم ترد: «أبي». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) إلى هنا من الفهرست، الرقم: ٦٢٨.

(٤) (ت، ش، عش ل، ح): «في الدخول». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) من قوله: «متقدّمًا» إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٢٩.

(٦) قال المحقّق التستريّ: «يحتمل أنْ يكون الكتاب المعروف بالفقه الرضويّ الذي وجدت نسخة منه في عصر المجلسيّ هو كتاب تكليف الشلمغانيّ، ففي غيبة الشيخ: أنّ الحسين بن روح قرأ كتابه التكليف من أوّله إلى آخره، فقال: ما فيه شيء إلّا وقد روي عن الأئمّة إلّا في موضعين أو ثلاثة، وقد وجدت فيه **ثلاثة مواضع** خلاف إطباق الإماميّة:

الأوّل: في باب الشهادة منه: وبلغني عن العالم إذا كان لأخيك المؤمن على رجل حقّ، فدفعه عنه ولم يكن له من البيّنة إلّا واحدة وكان الشاهد ثقة، فسألته عن شهادته، فإذا أقامها عندك شهدت معه عند الحاكم مثل ما شهد، لئلّا يتوى حقّ امرئ مسلم. وقد عرفت أنّ الشيخ في الفهرست روى كتاب تكليفه عن عليّ بن بابويه إلّا حديثًا في باب شهاداته.

وثانيها: في باب الصلاة المفروضة منه: إنّ المعوّذتين من الرقية، ليستا من القرآن أدخلوهما في القرآن. وقيل: إنّ جبرئيل علّمها النبيّ، مع أنّ ما قال من كون المعوّذتين من الرقية شيء قاله ابن مسعود لا أئمّتنا.

وثالثها: في باب النكاح والمتعة والرِّضاع: والحدّ الذي يحرم منه الرِّضاع ممّا عليه عمل العصابة دون كلّ ما روى، فإنّه مختلف ما أنبت اللحم وقوّى العظم وهو رضاع ثلاثة أيّام متواليات أو=

إلّا حديثًا منه في باب الشهادات أنّه يجوز للرجل أن يشهد لأخيه إذا كان له شاهدٌ واحدٌ من غير علم(1).

[١٦٢٤/ ٣٢] محمّد بن جرير - بالجيم والراء قبل الياء، وبعدها - **الطبريّ**(2)

صاحب التاريخ، عامّيّ المذهب(3).

[١٦٢٥/ ٣٣] محمّد بن يحيى المعاذيّ(4)

ضعيف(5).

[١٦٢٦/ ٣٤] محمّد بن عليّ الهمدانيّ(6)و(7)

ضعيف(8).

=عشر رضعات متواليات، مع إنّ إجماعنا على كفاية يوم وليلة لا ثلاثة أيّام. وأمّا عشر رضعات، فإنّه أحد قولَي الإماميّة لا إجماعهم». قاموس الرِّجال: ٩/ ٤٤٨-٤٤٩، رقم: ٧٠٥٥. وللتفصيل راجع: فصل القفا في الكتاب المشتهر بفقه الرِّضا عليه السلام تأليف السّيّد حسن الصدر الكاظميّ، وهو مطبوع في مجلّة علوم الحديث العدد ١٠، خاتمة مستدرك الوسائل: ١/ ٢٣٠-٣٢٢.

(١) قوله: «تغيرّ وظهرت» إلى هنا من الفهرست، الرقم: ٦٢٨. وانظر: سير أعلام النبلاء: ١٤/ ٥٦٦-٥٦٩، الرقم: ٣٢٥.

(٢) البهائيّ: «هذا غير شيخنا المعظّم محمّد بن جرير بن رستم الطبريّ الآمليّ مصنّف كتاب المسترشد في الإمامة، فإنّه من أعيان أصحابنا الإماميّة جليل الشأن والعامّة يطعنون عليه بذلك».

(٣) هذا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٦٥٥. وقريب منه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٧٩.

(٤) (ح): «المعادي». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٣. ثمّ إنّه من الذين استُثنوا من رجال نوادر الحكمة. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩.

(٦) (هـ، ت، عة): «الهمذانيّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٧) (ش) لم ترد: «محمّد بن عليّ الهمدانيّ».

(٨) رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٤.

[١٦٢٧/ ٣٥] محمّد بن هارون

ضعيف[١].

[١٦٢٨/ ٣٦] محمّد بن يحيى الرهنيّ، بالراء.

يرمى بالتفويض[٢].

[١٦٢٩/ ٣٧] محمّد بن سالم

بيّاع القصب، زيديّ[٣].

[١٦٣٠/ ٣٨] محمّد بن قيس

أبو[٤] أحمد، ضعيف، روى عن الباقر عليه السلام[٥].

ولنا جماعة اسم كلّ واحد منهم محمّد بن قيس، ذكرناهم في القسم الأوّل من كتابنا هذا.

[١٦٣١/ ٣٩] محمّد بن المنكدر

ومحمّد بن إسحاق، كانا من رجال العامّة[٦].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٥.

(٢) ما وجدناه: (محمّد بن بحر الرهنيّ يُرمى بالتفويض). لاحظ: رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٣٥٦. نعم، نقل ابن داوود رحمه الله كما في المتن. رجال ابن داوود: ٥١٢، الرقم: ٤٧٦.

(٣) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٢٣١، الرقم: ٤١٨.

(٤) (عة): «بن». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) هذا مأخوذ ممّا ذكره النَّجاشيّ رحمه الله في ترجمة محمّد بن قَيْس الأسديّ. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٠.

(٦) رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣.

[١٦٣٢/ ٤٠] محمّد بن فرات، بالفاء المضمومة، والراء، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان.

أورد الكشّيّ أخبارًا متعدّدة في ذمّه، قال محمّد بن عيسى: لم يلبث محمّد بن فرات إلّا قليلًا حتّى قتله إبراهيم بن شكلة، وهو إبراهيم بن المهديّ بن المنصور أمّه شكلة، وكان محمّد بن فرات يدّعي أنّه بابٌ، وأنّه نبيّ، وكان القاسم اليَقْطينيّ، وعليّ بن حسكة القمّيّ كذلك يدّعيان لعنهما[١] الله[٢].

وقال ابن الغضائريّ: محمّد بن فرات بن أحنف، روى عن أبيه عن أبي جعفر، وأبي عبد الله عليهما السلام، ضعيفٌ[٣] ابن ضعيف، لا يُكتَب حديثه[٤].

وقال النجاشيّ: محمّد بن فرات الجُعْفيّ، كوفيّ، ضعيف[٥].

[١٦٣٣/ ٤١] محمّد بن نصير النميريّ[٦]

لعنه عليّ بن محمّد العسكريّ عليهما السلام[٧].

[١٦٣٤/ ٤٢] محمّد بن الحسن بن عبد الله الجعفريّ

ذكره بعض أصحابنا وغَمز[٨] عليه. روى عنه البلويّ، والبلويّ رجلٌ ضعيف،

---

(١) (هـ، عش، عة): «لعنهم». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) رجال الكشّيّ: ٥٥٥، الرقم: ١٠٤٨.

(٣) (عة) زيادة: «و». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) رجال ابن الغضائريّ: ٩١، الرقم: ١٢٩.

(٥) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٧٦.

(٦) التستريّ: «منسوب إلى نمير بن عامر بن مصعب أخو مرّة بن عامر، ومرّة هو سلوليّ الذي ينسب إليه السلوليّون، وسلول أَمَتُه».

(٧) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٥٢٠، الرقم: ٩٩٩.

(٨) (ح، عة): «غمزوا». وما أثبتناه موافق للمصدر.

مطعون عليه[1].

[١٦٣٥/ ٤٣] محمّد بن الحسن- بغير ياء بعد السين- **بن سعيد الصائغ**، بالغين المعجمة.

كوفيّ، نزل في بني ذهل، أبو جعفر، ضعيف جدًّا، قيل: إنّه غالٍ[2] لا يُلتفَت إليه[3].

[١٦٣٦/ ٤٤] محمّد بن حسّان الرازيّ

أبو عبد الله.

قال النجاشيّ: يعرف بالزينبيّ[4]، يعرف وينكر بينَ بين، يروي عن الضعفاء كثيرًا[5].

وقال ابن الغضائريّ: محمّد بن حسّان الرازيّ، أبو جعفر، ضعيف[6].

[١٦٣٧/ ٤٥] محمّد بن موسى بن عيسى

أبو جعفر، السمّان، الهمدانيّ[7]، ضعيف، يروي عن الضعفاء، ضعّفه[8] القمّيّون بالغلوّ، وكان ابن الوليد يقول: إنّه كان يضع الحديث، والله أعلم[9].

(١) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٤.

(٢) إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٠٠. وفيه: «محمّد بن الحسين بن سعيد الصائغ».

(٣) قوله: «لا يلتفت إليه» مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٩٦، الرقم: ١٤٠.

(٤) (ش، ح): «بالزيديّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٠٣.

(٦) رجال ابن الغضائريّ: ٩٥، الرقم: ١٣٨.

(٧) (ت، عة): «الهمذانيّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) (عة): «ضعّفه».

(٩) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٠٤. ولكن ليس فيه: «ضعيف يروي عن الضعفاء».

قال ابن الغضائريّ: إنّه ضعيف، يروي عن الضعفاء، ويجوز أن يخرج شاهدًا، تكلّم القمّيّون فيه فأكثروا، واستثنوا من كتاب نوادر الحكمة ما رواه[١].

[١٦٣٨/ ٤٦] محمّد بن عبد الله بن غالب

أبو[٢] عبد الله الأنصاريّ البزّاز- بالزاي قبل الألف وبعدها- ثقة في الرواية على مذهب الواقفة[٣].

[١٦٣٩/ ٤٧] محمّد بن عبيد- بضمّ العين والياء بعد الباء- **بن صاعد**

كوفيّ، يكنّى أبا عبد الله، واقف[٤].

[١٦٤٠/ ٤٨] محمّد بن عمر[٥] الجرجانيّ

مختلط الأمر، قاله أبو العبّاس ابن نوح[٦].

[١٦٤١/ ٤٩] محمّد بن ميمون

أبو نصر الزعفرانيّ، عاميّ غير أنّه روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٧] و[٨].

[١٦٤٢/ ٥٠] محمّد بن عطية الحنّاط، بالحاء المهملة.

---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٩٥، الرقم: ١٣٦.

(٢) (س): «بن». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) كلّ ما نقله العلاّمة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩١٣.

(٤) ما في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٢٤.

(٥) (هـ، عة): «عمرو». و ما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) ما في المتن مذكور بعينه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٢٩.

(٧) (عة) زيادة: « نسخة»، وهو موافق للمصدر إلّا أنّ النسخ التي بين أيدينا متّفقة على ما أثبتناه.

(٨) ما في المتن منقول عن رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٥٠. وانظر: تهذيب الكمال: ٢٦/ ٥٤١- ٥٤٣، الرقم: ٥٦٥٠، تهذيب التهذيب: ٩/ ٤٢٨-٤٢٩، الرقم: ٧٩٣.

أخو الحسن وجعفر، كوفيّ روى عن أبي عبد الله عليه السلام[1]، وهو ضعيف[2].

[١٦٤٣/ ٥١] محمّد بن سليمان بن عبد الله الديلميّ[3]

ضعيف جدًّا، لا يعوّل عليه في شيء[4].

[١٦٤٤/ ٥٢] محمّد بن أسلم الطبريّ الجبليّ

بالباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة قبل اللام، وقال ابن الغضائريّ: الحلبيّ، جعل الباء بعد اللام، أبو جعفر[5]، أصله كوفيّ، كان يتّجر إلى طبرستان، يقال: إنّه كان غاليًا[6] فاسد الحديث، روى عن الرضا عليه السلام[7].

[١٦٤٥/ ٥٣] محمّد بن جعفر بن عَنْبَسة- بالنون بعد العين المفتوحة، والباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة- **الأهوازيّ**

---

(١) لاحظ: الكافي: ٤/ ١٦١، ح٣، ٥/ ٢٦٠، ح١، الأمالي للمفيد: ٢٨٣، ح٨. بل يروي عن أبي جعفر عليه السلام أيضًا. لاحظ: الكافي: ٨/ ٩٤، ح٦٧.

(٢) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٥٢. إلّا أنّ فيه بدل ضعيف: صغير. وما في المتن موافق لما في رجال ابن داوود: ٥٠٦، الرقم: ٤٥٢. إلّا أنّ الصواب ما في رجال النَّجاشيّ، فإنّ النَّجاشيّ نفسه قال في ترجمة أخيه الحسن بن عطيّة: «ثقة وأخواه أيضًا محمّد وعليّ». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣.

(٣) قد ورد في بعض الأسانيد بعنوان: (محمّد بن سليمان البصريّ). لاحظ: تفسير العيّاشيّ: ١/ ١٩٤، ح٢١٤، كامل الزيارات: ٢٧٥، ح٤، من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧، ح٥٠٦١.

(٤) ما نقله العلّامة رحمه الله مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٨٧. ولاحظ: أيضًا الرقم: ١٦٤٧، ففيه ما يرتبط بالمقام.

(٥) (ش) لم ترد: «أبو جعفر». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) (عة): «غالٍ».

(٧) كلّ ما في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ١١٥، الرقم: ١٧٧. وقريب منه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٩٩.

يعرف بابن ريذويه[1]- بالراء المكسورة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان بعدها، قبل الذال المعجمة وبعد الواو- ويكنّى أبا عبد الله، مختلط الأمر[2].

[١٦٤٦/ ٥٤] محمّد بن عبد الله بن محمّد بن عبيد الله[3] بن البهلول

أبو المفضّل[4]، كان سافر في طلب الحديث عمره، أصله كوفيّ، وكان في أوّل أمره[5] ثبتًا ثمّ خلّط، وجلّ أصحابنا يغمزونه ويضعّفونه[6].

[١٦٤٧/ ٥٥] محمّد بن عبد الله الجعفريّ

قال ابن الغضائريّ: لا نعرفه إلّا من جهة عليّ بن محمّد صاحب الزنج، ومن جهة عبد الله بن محمّد البلويّ، والذي يحمل عليه فسائره[7] فاسد[8]، وقال في كتابه الآخر: محمّد بن الحسن بن عبد الله الجعفريّ، روى عنه عليّ بن محمّد العبيديّ صاحب الزنج بالبصرة، وروى عنه عمارة بن زيد أيضًا، وهو منكر الحديث[9].

[١٦٤٨/ ٥٦] محمّد بن سليمان بن زكريّا الديلميّ

---

(١) في المصدر: «رويدة».

(٢) كلّ ما في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٠٥.

(٣) (عش، ش): «عبد الله». وما في المتن موافق للمصدر.

(٤) (ش، ح، ت، هـ، م): «الفضل». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) (هـ، عة): «عمره». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) كلّ ما نقله العلّامة؟ إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٥٩. وعنونه مرّة أخرى بالرقم: ١٦١٩ فراجع.

وانظر: تاريخ بغداد: ٣/ ٨٦-٨٨، الرقم: ١٠٨٢.

(٧) (عة): «فأمره». وما أثبتناه موافق للمصدر، ولعلّ ما في المطبوعة أصحّ.

(٨) رجال ابن الغضائريّ: ٨٩، الرقم: ١٢٠.

(٩) هذا من الكتاب الذي لم يصل إلينا.

أبو عبد الله ضعيف في حديثه، مرتفع في مذهبه[1].

[١٦٤٩/ ٥٧] **محمّد بن مصادف**[2]

مولى أبي عبد الله عليه السلام، روى عن أبيه. اختلف قول ابن الغضائريّ فيه؛ ففي أحد الكتابين: إنّه ضعيف[3]، وفي الآخر: إنّه ثقة[4].

والأولى عندي التوقّف فيه.

[١٦٥٠/ ٥٨] **محمّد بن عليّ بن إبراهيم الهمذانيّ**، بالذال المعجمة.

أبو جعفر، قال ابن الغضائريّ: كانت لأبيه وصلة بأبي الحسن[5]، وحديثه يعرف وينكر، ويروي عن الضعفاء كثيرًا ويعتمد المراسيل[6].

---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٩١، الرقم: ١٢٧. ثمّ إنّه قد يقال باتّحاده مع: (محمّد بن سليمان بن عبد الله الديلميّ)، كما قد يقال باتّحادهما مع: (محمّد بن سليمان البصريّ الديلميّ) الذي ذكره الشيخ. الفهرست، الرقم: ٥٩٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٠٩.

قال المحقّق التستريّ: «وممّا يشهد لاتّحاد الثلاثة اقتصار الجميع على واحد مع كون موضوع النَّجاشيّ وفهرست الشيخ واحدًا، وكون موضوع رجال الشيخ عامًّا، وتضعيف الجميع لمن عَنوَنَ. ولا يختصّ اختلاف النَّجاشيّ وابن الغضائريّ في اسم جدّه بُهنا، فاختلفا فيه في عنوان سليمان أبيه، فعنونه ابن الغضائريّ: (سليمان بن زكريا الديلميّ) والنَّجاشيّ: (سليمان بن عبد الله الديلميّ)، ووجه اشتباه الأمر- حتّى اختلفا- اشتهار سليمان باللقب دون النسب؛ ولذا عنون الأب فهرست الشيخ ورجاله سليمان الديلميّ، وعنونا الابن هنا محمّد بن سليمان الديلميّ». قاموس الرِّجال: ٩/ ٢٩٨، رقم: ٦٧٨٩.

(٢) (ت، س): «مصادق». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٩١، الرقم: ١٢٨.

(٤) لم يصل كتابه الآخر إلينا.

(٥) (هـ، ش): «لأبي الحسن». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) رجال ابن الغضائريّ: ٩٤، الرقم: ١٣٥.

[١٦٥١/ ٥٩] **محمّد بن سالم الكنديّ السجستانيّ**

روى عن أبيه، في حديثه ضعف[١]و[٢].

[١٦٥٢/ ٦٠] **محمّد بن أحمد الجامورانيّ**- بالجيم، والميم المضمومة بعد الألف[٣]، والراء، والنون بعد الألف- أبو عبد الله الرازيّ، ضعّفه القمّيّون، واستثنوا من كتاب نوادر الحكمة ما رواه، وفي مذهبه ارتفاع[٤].

[١٦٥٣/ ٦١] **محمّد بن القاسم**

وقيل: ابن أبي القاسم، المفسر[٥] الأستراباديّ، روى عنه أبو جعفر ابن بابويه، ضعيف كذّاب، روى عنه تفسيرًا يرويه عن رجلَين مجهولَين، أحدهما يعرف بيوسف ابن محمّد بن زياد والآخر عليّ بن محمّد بن يسار، عن أبيهما، عن أبي الحسن الثالث عليه السلام. والتفسير موضوع عن سهل الديباجيّ عن أبيه بأحاديث من هذه المناكير[٦].

[١٦٥٤/ ٦٢] **محمّد بن نصير**، بالنون المضمومة، والصاد المهملة، والياء قبل الراء.

قال ابن الغضائريّ: قال لي أبو محمّد بن طلحة بن عليّ بن عبد الله بن غلالة[٧]، قال

---

(١) (ش، هـ): «ضعيف». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) ما في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٩٦، الرقم: ١٤٢، وفيه: «محمّد بن سالم بن أبي سلمة الكنديّ السجستانيّ».

(٣) (عة) زيادة: «والواو».

(٤) ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٩٧، الرقم: ١٤٤.

(٥) (س) زيادة: «و»، وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) كلّ ما في المتن منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ٩٨، الرقم: ١٤٨.

(٧) في المصدر: «علالة».

لنا أبو بكر بن الجعابيّ[1]: كان محمّد بن نصير من أفاضل أهل البصرة علماً، وكان ضعيفًا بدء النصيريّة، وإليه ينسبون[2][3].

[١٦٥٥/ ٦٣] محمّد بن الوليد الصيرفيّ

سيّار[4]، ضعيف[5].

[١٦٥٦/ ٦٤] محمّد بن أحمد النطنزيّ

بالنون المفتوحة، والطاء المهملة الساكنة، والنون المفتوحة[6]، والزاي، عامّيّ المذهب[7].

[١٦٥٧/ ٦٥] محمّد بن عليّ بن بلال

أبو طاهر، قال الشيخ في كتاب الغَيبة: إنّه من المذمومين[8].

---

(١) (س): «الجيّاليّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) (حج): «ينتسبون». وما في المتن موافق للمصدر.

(٣) رجال ابن الغضائريّ: ٩٩، الرقم: ١٥٠.

(٤) الشهيد رحمه الله: «شباب بالشين المعجمة والبائين المنقّطة تحتها نقطة».

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ١١٩، الرقم: ١٩٨. وليس فيه: «سيّار».

(٦) البهائيّ: «الظاهر أنّ هذا سهو وإنّما هو بفتح الطاء وسكون النون منسوب إلى نَطَنز بلدة بين قاشان وإصفهان».

(٧) هذا مأخوذ من معالم العلماء: ١٥٤، الرقم: ٧٩٠.

(٨) الغيبة: ٤٠٠.

الباب الثاني: موسى

وفيه: (ثمانية رجال)

[١٦٥٨/ ١] موسى بن بكر الواسطيّ

من أصحاب أبي الحسن موسى عليه السلام، واقفيّ[١].

[١٦٥٩/ ٢] موسى بن أشيم، بالشين المعجمة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان.

قال الكشّيّ: حدّثني حمدويه بن نصير[٢]، قال: حدّثني أيّوب بن نوح، عن حنان[٣] بن سدير، عن أبي عبد الله عليه السلام قال: إنيّ لأنفس على أجساد أُصيبَت معه يعني أبا الخطّاب ثمّ ذكر ابن الأشيم قال: كان يأتيني فيدخل عَلَيَّ[٤] هو وصاحبه وحَفْص بن ميمون، ويسألوني[٥]، فأخبرهم بالحق، ثمّ يخرجون من عندي إلى أبي

---

(١) هذا من رجال البرقيّ: ٣٠. وقد استدلّ بوثاقته بما روى محمّد بن يعقوب عن حميد بن زياد، عن الحسن بن محمّد بن سماعة، قال: دفع إليّ صفوان كتابًا لموسى بن بكر، فقال لي: هذا سماعي من موسى بن بكر وقرأته عليه، فإذا فيه: موسى بن بكر، عن عليّ بن سعيد، عن زرارة، قال: (أي صفوان): هذا ممّا ليس فيه اختلاف عند أصحابنا». الكافي: ٧/ ٩٧، ح٣. لاحظ: معجم رجال الحديث: ٢٠/ ٣٣، الرقم: ١٢٧٦٧.

(٢) (ح، ش): «نصر». وما في المتن موافق للمصدر. وهو الصواب كما لا يخفى.

(٣) (هـ، ش): «حيان». وما في المتن هو الصواب الموافق للمصدر.

(٤) (ش) لم ترد: «عليّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٥) (هـ، س): «فيسألوني». وما في المتن موافق للمصدر.

الخطّاب[1]، فيخبرهم بخلاف قولي، فيأخذون بقوله ويذرون قولي[2].

[١٦٦٠/ ٣] موسى السوّاق

قال نصر بن الصباح: موسى السوّاق أصحابه عليّاوية[3]، يقعون في السيّد محمّد عليه السلام[4].

[١٦٦١/ ٤] موسى بن سعدان الحنّاط- بالحاء المهملة والنون- **الكوفيّ**

روى عن أبي الحسن عليه السلام، ضعيف، في مذهبه غلوّ[5].

[١٦٦٢/ ٥] موسى بن جعفر الكمنذانيّ- بضمّ الكاف، والميم، وإسكان النون، وفتح الذال المعجمة- أبو عليّ، من قرية من قُرى قم، كان مرتفعًا في القول، ضعيفًا في الحديث[6].

[١٦٦٣/ ٦] موسى بن عمير- بضمّ العين والياء الساكنة بعد الميم- **الهذليّ**، بالذال المعجمة.

عاميّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[7].

(١) (ش) لم ترد: «فأخبرهم بالحق، ثمّ يخرجون من عندي إلى أبي الخطّاب». وما في المتن موافق للمصدر.

(٢) رجال الكشّيّ: ٣٤٤، الرقم: ٦٣٨. ولاحظ: ترجمة حفص بن ميمون، ففيه ما يرتبط بالمقام.

(٣) (م): «علباويّة». (عة): «غلياويّة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) رجال الكشّيّ: ٥٢١، الرقم: ١٠٠١.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ٩٠، الرقم: ١٢٣. وقال النَّجاشيّ: «ضعيف في الحديث». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٧٢.

(٦) كلّ ما نقله العلّامة مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٧٧. وفيه: «الكميذانيّ».

(٧) ما في المتن منقول عن رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٨٧.

[١٦٦٤/ ٧] موسى بن رنجويه(١)

بالنون بعد الراء(٢) قبل الجيم أبو عمران الأرمنيّ، ضعيف(٣).

[١٦٦٥/ ٨] موسى بن حمّاد الطيالسيّ

ويقال الذارع(٤)، ذكره محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب في الواقفة(٥).

---

(١) (عة): «زنجويه». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) (عة): «الزاي».

(٣) ما نقله العلّامة رحمه الله مذكور في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٨٨، وهكذا في رجال ابن الغضائريّ: ٩١، الرقم: ١٢٦.

(٤) (عة): «الزارع»، (عش، م): «الدراع». (س): «الوزاع». وما أثبتناه موافق للمصدر. وهكذا في رجال ابن داوود: ٥٢١، الرقم: ٥١٠.

(٥) ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٩٢.

الباب الثالث: مفضّل[1]

وفيه: (رجلان)

[١٦٦٦/ ١] المفضّل[2] بن عمر - بضمّ العين- **الجُعْفيّ**[3]

أبو عبد الله، ضعيف، كوفيّ، فاسد المذهب، مضطرب الرواية، لا يعبأ به[4]، متهافت، مرتفع القول، خطّابيّ، وقد زِيد عليه شيء كثير، وحمل الغُلاة في حديثه حملًا عظيمًا، ولا يجوز أن يكتب حديثه، روى عن أبي عبد الله وأبي الحسن عليهما السلام[5]، وقد أورد الكشّيّ أحاديث تقتضي مدحه والثناء عليه[6]، وأحاديث تقتضي ذمّه والبراءة منه[7]، وقد ذكرناهما في كتابنا الكبير[8].

---

(١) (هـ): «المفضّل».

(٢) (ح، عة): «مفضّل».

(٣) وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (المفضّل الجعفيّ). بصائر الدرجات: ١/ ١٨٩، ح٥٨، الكافي: ٢/ ٤١٩، ح١، كمال الدين: ١/ ١٤٢، ح١٠.

(٤) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١١٢. وليس فيه: «ضعيف»، ولعلّه من رجال ابن الغضائريّ: ٨٧، الرقم: ١١٧.

(٥) من قوله: «متهافت» إلى هنا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٧، الرقم: ١١٧.

(٦) رجال الكشّيّ: ٣٢١، الرقم: ٥٨٢.

(٧) رجال الكشّيّ: ٣٢١، الرقم: ٥٨١.

(٨) وحُكِي عن ابن الغضائريّ أنّه قال: «المعتقل بن عمر الجعفيّ، أبو عبد الله، هو عندي في نفسه ثقة، لكنّ أحاديثه كلّها مناكير، وليس يخلص من حديثه شيء يجوز أن يعول عليه». رجال ابن داوود: ٥١٦، الرقم: ٤٨٩. وأظنّ كما احتمل السّيّد التفرشيّ. نقد الرِّجال: ٤/ ٣٩٣. كون=

[١٦٦٧/ ٢] المفضّل[١] بن صالح

أبو جميلة، الأسديّ، النخّاس[٢]، مولاهم ضعيف كذّاب، يضع الحديث، روى عن أبي عبد الله عليه السلام، وأبي الحسن عليه السلام[٣].

=المعتقل محرّفًا، والصواب المفضّل.

قال الحائريّ: «لم أجد لهذا الرجل ذكرًا في غير (د)، ولم ينقله غيره عن (غض)، ولا عن غيره، والأوصاف المذكورة في نسبه من الأب والكنية واللقب كلّها للمفضّل بن عمر واحتمل كونه إيّاه، لكن ما ذكره (غض) فيه يأباه». منتهى المقال: ٦/ ٢٨٨-٢٨٩، رقم: ٣٠٠٧.

وقال المحقّق التستريّ: «حيث إنّ ابن داوود كثير التحريف، ونسخة كتابه كثيرة التصحيف، والرجل لم يذكر في رجال أو خبر لا يترتّب على نقله أثر، وإن كان كونه محرّف المفضّل غير بعيد، وكان عند ابن داوود من كتاب ابن الغضائريّ أكثر». قاموس الرِّجال: ١٠/ ١٤٩. وقدّ عدّه الشيخ المفيد: «من خاصّة أبي عبد الله عليه السلام وبطانته، وثقاته الفقهاء الصالحين، ممّن روى النصّ بالإمامة من أبي عبد الله عليه السلام على ابنه أبي الحسن موسى عليه السلام». الإرشاد: ٢ / ٢١٦.

وقال الشيخ رحمه الله في كتاب الغيبة: «ومنهم (أي المحمودين من وكلاء الأئمّة) المفضّل بن عمر». الغيبة للطوسيّ: ٣٤٦.

وعدّه ابن شهرآشوب: «من خواصّ أصحاب الصادق عليه السلام». مناقب آل أبي طالب: ٤ / ٢٨١.

وعدّه: «من الثقات الذين رَوَوا صريح النصّ على موسى بن جعفر عليه السلام من أبيه عليه السلام». مناقب آل أبي طالب: ٤/ ٣٢١. ثمّ الظاهر أنّ ما وردت من النصوص الذامّة حوله لعلّها وردت تقيّة ممّا جرى على أبي الخطّاب، وأصحابه ومن ينتسب إليه ولو كانت النسبة مزعومة وتحذيرًا للشيعة على أن يجتنبهم لئلّا يقعوا في حَيص وبَيص؛ فلأجله ترى أنّ جميع النصوص الذامّة حوله نقلت عن الصادق عليه السلام، وأمّا ما وردت حوله من الأئمّة عليهم السلام بعد الصادق عليه السلام فهي مادحة، فافهم واغتنم.

(١) (ح، عة): «مفضّل».

(٢) (ح، ش، عش): «النحّاس». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٨، الرقم: ١١٨.

الباب الرابع: منصور

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٦٦٨/ ١] منصور بن المعتمر[١]

من أصحاب الباقر عليه السلام، بتريّ[٢].

[١٦٦٩/ ٢] منصور بن يونس بُزَرْج[٣]- بضمّ الباء المنقّطة تحتها نقطة، وضمّ[٤] الزاي، وإسكان الراء، والجيم أخيرًا- أبو يحيى، وقيل: أبو سعيد، من أصحاب الكاظم عليه السلام. قال الشيخ[٥]: إنّه واقفيّ[٦].

وقال النجاشيّ: إنّه ثقة، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٧]، والوجه عندي التوقّف في

(١) (س): «المعتمد». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦١٧.

(٣) وقد وقع في بعض الأسانيد بعنوان: (منصور بزرج). تهذيب الأحكام: ٧/ ٣٥٨، ح١٧، ٧/ ٣٦٨، ح٥٥، ٧/ ٣٧١، ح٦٦. وكذا بعنوان: (منصور بن بزرج). الكافي: ٥/ ٤٠٤، ح٨، ٦/ ٥٠٤، ح٦.

(٤) (ت، ح، عة): «بضمّ».

(٥) (ش) زيادة: «الطوسيّ».

(٦) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١١٩.

(٧) في المصدر: (روى عن أبي عبد الله وأبي الحسن عليهما السلام). فلاحظ: روايته عن الصادق عليه السلام في المحاسن: ٢/ ٥٧٠، ح١، الكافي: ٢/ ١١٦، ح٢٠، علل الشرائع: ٢/ ٦٠٤، ح٧٤، وغيرها. وأمّا روايته عن الكاظم عليه السلام ففي المحاسن: ٢/ ٥٢٧، ح٧٦٤، الكافي: ٦/ ١٢٧، ح٣، ثواب=

ما يرويه والردّ لقوله، لوصف الشيخ له بالوقف. وقال الكشّيّ عن حمدويه، عن الحسن ابن موسى، عن محمّد بن الأصبغ، عن إبراهيم، عن عثمان بن القاسم: أنّ منصور بن يونس بزرج جحد النصّ على الرضاعليه السلام لأموال كانت في يده[1].

[١٦٧٠/ ٣] منصور بن العبّاس

أبو الحسن[2] الرازيّ، سكن بغداد ومات بها، وكان مضطرب الأمر[3].

=الأعمال: ٢٠، الخصال: ١/ ١٤٤، ح١٦٩، عيون أخبار الرِّضاعليه السلام: ١/ ٢٢، ح٥، تهذيب الأحكام: ٢/ ٢٤٤، ح٣، وغيرها.

رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٠٠.

(١) رجال الكشّيّ: ٤٦٨، الرقم: ٨٩٣. ورواه الصدوق عن أبيه قال: «حدّثنا الحسين بن محمّد بن عبد الله بن عيسى عن أبيه عن الحسن بن موسى الخشّاب عن محمّد بن الأصبغ عن أبيه عن غنّام ابن القاسم عن منصور بن يونس بن بزرج». عيون أخبار الرِّضاعليه السلام: ١/ ٢٢، ح٥.

(٢) في المصدر: «أبو الحسين». وما في المتن موافق ما في رجال ابن داوود: ٥٢٠، الرقم: ٥٠٥.

(٣) كلّ ما نقله العلّامة مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٠٢.

الباب الخامس: معلّى

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٦٧١/ ١] **معلّى بن خنيس**[١]، بضمّ الخاء المعجمة، وفتح النون، والسين المهملة بعد الياء المنقّطة تحتها نقطتان.

أبو عبد الله، مولى الصادق جعفر بن محمّد عليه السلام، ومن قبله كان مولى بني أسد، كوفيّ.

قال النجاشيّ: إنّه بزّاز بالزاي قبل الألف وبعدها وهو ضعيف جدًّا[٢].

وقال ابن الغضائريّ: إنّه كان أوّل أمره مغيريًّا[٣] ثمّ دعا إلى محمّد بن عبد الله المعروف بالنفس الزكيّة[٤]، وفي هذه الظِنّة أخذه داوود بن عليّ فقتله.

---

(١) البهائيّ: «وروي في أواخر كتاب الروضة من الكافي بطريق حسن عن الوليد بن صبيح عن أبي عبدالله عليه السلام أنّه قال: دخلت عليه يومًا فألقى إليّ ثيابًا وقال: يا وليد ردّها على مطاويها فقمت بين يديه، فقال عليه السلام: رحم الله المعلّى بن خنيس وظننت أنّه شبّه قيامي بين يديه بقيام المعلّى بين يديه، الحديث». لاحظ: الكافي: ٨/ ٣٠٤، ح٤٦٩.

(٢) كلّ ما نقله إلى هنا من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١١٤. وفيه: «ضعيف جدًّا لا يعوّل عليه».

(٣) قال المحقّق التستريّ: «إنّ المغيريّة كانوا داعين إلى محمّد ذاك، ففي فِرَق النوبختيّ: لمّا توفيّ الباقر عليه السلام قالت فرقة بإمامة محمّد بن عبد الله، وأنّه القائم وأنّه حيّ لم يمت مقيم بجبل يقال له: العلميّة، وكان المغيرة منهم، أظهر القول بذلك بعد أبي جعفر عليه السلام. [راجع فرق الشيعة: ٦٢]. وكيف كان، فلم نتحقّق ما قاله ولم نقف له في كتب الإماميّة على شاهد، ولعلّه أخذ ما قاله من تواريخ العامّة، وأخبارهم وهي في البهتان على الأئمّة عليهم السلام أنفسهم مولعة، فكيف على شيعتهم»!. قاموس الرِّجال: ١٠/ ١٦٤، رقم: ٧٦٤٣.

(٤) ليس في المصدر.

والغُلاة يضيفون إليه كثيرًا، قال: ولا أرى الاعتماد على شيءٍ من حديثه[١]، وروى فيه أحاديث تقتضي الذمّ[٢] وأخرى تقتضي المدح[٣]، وقد ذكرناها في الكتاب الكبير.

وقال الشيخ أبو جعفر الطوسيّ في كتاب الغَيبة بغير إسناد[٤]: إنّه كان من قُوّام أبي عبد الله عليه السلام، وكان محمودًا عنده، ومضى على منهاجه[٥].

وهذا يقتضي وصفه بالعدالة[٦].

[١٦٧٢/ ٢] معلّى بن محمّد البصريّ، بالباء.

أبو الحسن[٧]، مضطرب الحديث والمذهب[٨].

وقال ابن الغضائريّ: المعلّى بن محمّد البصريّ، أبو محمّد، يعرف[٩] حديثه وينكر[١٠]،

---

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٨٧، الرقم: ١١٦.

(٢) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٣٧٨، الرقم: ٧٠٩.

(٣) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٣٧٦-٣٧٧، الرقم: ٧٠٧.

(٤) (س): «استناد».

(٥) الغيبة للطوسيّ: ٣٤٧.

(٦) البهائيّ: «روى الشيخ في كتاب الغيبة أيضًا عن أبي بصير قال: لـمّا قتل داوود بن عليّ المعلّى ابن خنيس، فصلبه عَظُم ذلك على أبي عبدالله عليه السلام واشتدّ عليه، وقال له: يا داوود، على ما قتلت مولاي وقيّمي في مالي وعلى عيالي؟ والله إنّه لأوجه عند الله منك، في حديث طويل. وفي خبر آخر أنّه قال: أما والله لقد دخل الجنّة». لاحظ: الغيبة: ٣٤٧، وانظر: لسان الميزان: ٦/ ٦٣، الرقم: ٢٤٥.

(٧) (ش): «الحسين». وما في المتن موافق للمصدر.

(٨) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١١٧، وزاد: «وكتبه قريبة».

(٩) (حج، س، ت، عش): «نعرف». وما في المتن موافق للمصدر.

(١٠) (ح): «ينكره»، (حج، س، ت، عش): «ننكره». وما في المتن موافق للمصدر.

يروي عن الضعفاء ويجوز أن يخرج شاهدًا[1].

[١٦٧٣/ ٣] معلّى بن راشد- بالراء قبل الألف- **القمّيّ**

بصريّ، ضعيف غالٍ[2].

(١) رجال ابن الغضائريّ: ٩٦، الرقم: ١٤١.

(٢) هذا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٩٧، الرقم: ١٤٥. وفيه: «معلى بن راشد العمّيّ». وهكذا في رجال ابن داوود: ٥١٧، الرقم: ٤٩١.

الباب السادس: منذر

وفيه: (رجلان)

[١٦٧٤/ ١] منذر بالنون ابن أبي طريفة

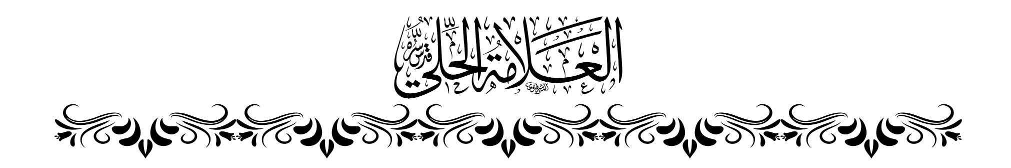
من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[١].

[١٦٧٥/ ٢] منذر السرّاج

مجهول، من أصحاب الباقر عليه السلام[٢].

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦١٩.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٢٠.



الباب السابع: مقاتل

وفيه: (رجلان)

[١٦٧٦/ ١] مقاتل بن سليمان

من أصحاب الباقر عليه السلام، بتريّ؛ قاله الشيخ الطوسيّ قدس سره[١] والكشّيّ[٢].

وقال البرقيّ: إنّه عامّيّ[٣].

[١٦٧٧/ ٢] مقاتل بن مقاتل بن[٤] قياما

واقفيّ خبيث، من أصحاب الرضا عليه السلام[٥].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦١٨.

(٢) رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣.

(٣) رجال البرقيّ: ٤٦.

(٤) (عة): لم ترد: «مقاتل بن»، وما أثبتناه موافقٌ للمصدر، وهكذا في رجال ابن داوود: ٥١٩، الرقم: ٤٩٩.

(٥) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٢٨. وفيه: (أظن اسمه خشيش). قال المحقّق التستريّ: « الظاهر أنّ الشيخ رأى في كتب رجال المتقدّمين ولم تكن على التهجّي عنوانين: (مقاتل بن مقاتل) ثمّ (ابن قياما) قائلة في الثاني: (وأظنّ اسمه الحسين) فتوهّمهما عنوانًا واحدًا، فجعل (قياما) جدّ هذا، وحرّف قوله: (وأظنّ اسمه الحسين) أي اسم ابن قياما بقوله: (وأظنّ اسمه خشيش) وإلّا فأيّ معنى لقوله: (أظن اسم مقاتل خشيش)، وحينئذ فكما وَهَم في مذهبه كذلك في اسم جدّه، فكون (قياما) جدّ (مقاتل بن مقاتل) لم يذكره أحد، حتّى النَّجاشيّ الّذي يرفع الأنساب غالبًا، وعليه فاحتمال كون (ابن قياما) عمّ هذا ساقط». قاموس الرِّجال: ١٠/ ٢٢٦.

الباب الثامن: في الآحاد

وفيه: (ستّة عشر رجلًا)

[١٦٧٨/ ١] مصقلة بن هبيرة

من أصحاب عليّ عليه السلام، هرب إلى معاوية[١].

[١٦٧٩/ ٢] المرقّع- بالقاف والعين المهملة- **بن قمامة**

من أصحاب عليّ عليه السلام، وكان كيسانيًّا[٢].

[١٦٨٠/ ٣] مسعدة بن صدقة

قال الشيخ قدس سره: إنّه عاميّ[٣]. وقال الكشّيّ: إنّه بتريّ[٤].

[١٦٨١/ ٤] مبرور[٥]- بالباء بعد الميم، والراء[٦] قبل الواو وبعدها- وقيل:

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ٨٣٢. وقال الثقفيّ: «و كان ممّن فارق عليًّا عليه السلام من أصحابه ولحق بمعاوية يزيد بن حجيّة، ووائل بن حجر الحضرميّ، ومصقلة بن هبيرة الشيبانيّ». الغارات: ٢/ ٥٢١. وقد نقل الشريف الرضيّ رحمه الله كلامًا لأمير المؤمنين عليه السلام لـمّا هرب مصقلة بن هبيرة الشيبانيّ إلى معاوية. لاحظ: نهج البلاغة: ٨٥.

(٢) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٩٦، الرقم: ١٥٢، رجال الطوسيّ، الرقم: ٨٣٥.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٠٩.

(٤) رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٣٣.

(٥) (ش): «مبروز». وما في المتن موافق للمصدر.

(٦) (ش): «الزاي».

مسرور- بالسين المهملة قبل الراء- **بن إسماعيل**[1]

من أصحاب الكاظم عليه السلام[2]، مجهول[3].

[١٦٨٢/ ٥] مروان بن يحيى

من أصحاب الرضا عليه السلام، مجهول[4].

[١٦٨٣/ ٦] مَنْدَل- بفتح الميم، وإسكان النون، وفتح الدال المهملة وبعدها اللام- **بن عليّ العتريّ**- بالعين المهملة المفتوحة، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان المفتوحة، والراء بعدها[5]- عربيّ، عاميّ، قاله البرقيّ[6].

وقال النجاشيّ: إنّ مندل بن عليّ العنزيّ[7]، واسمه عمرو، وأخوه حيّان بالياء ثقتان، رَوَيا عن أبي عبد الله عليه السلام[8] و[9].

[١٦٨٤/ ٧] مالك بن أعين

---

(١) (ح) لم ترد: «بن إسماعيل».

(٢) (هـ، س، ل): «الرِّضا». وما في المتن هو الصواب.

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٤١.

(٤) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٧٢.

(٥) الشهيد رحمه الله: «قال ابن داوود: الأقوى عندي أنّه بسكون التاء، منسوب إلى عَتْرْ بن جُشم». لاحظ: رجال ابن داوود: ٥٢٠، الرقم: ٥٠٢. هذا ولكن ضبطه في موضع آخر: «العَنزيّ». لاحظ: رجال ابن داوود: ٣٥٢، الرقم: ١٥٦٩. كما أنّ العلّامة رحمه الله نفسه ضبطه في الإيضاح: «العنزيّ». لاحظ: إيضاح الاشتباه: ٧١٠.

(٦) رجال البرقيّ: ٤٦.

(٧) (عة): «العتريّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) لاحظ: تهذيب الأحكام: ٣/ ٢٣١، ح١٠٨.

(٩) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٣١. وانظر أيضًا: تاريخ الإسلام: ١٠/ ٤٧٢-٤٧٤.

روى الكشّيّ[1] عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن الحسن بن علّي بن يَقْطين: أنّ مالك بن أعين ليس من هذا الأمر في شيء[2]، وقال علـيّ بن أحمد العقيقيّ عن أبيه، عن أحمد بن الحسن، عن أشياخه أنّه كان مخالفًا.

[١٦٨٥/ ٨] مسروق

روى الكشّيّ عن عليّ بن محمّد بن قتيبة[3]، عن الفضل بن شـاذان أنّـه كان عشّارًا لمعاوية، ومـات في عمله ذلك بموضع أسفل من واسـط على دجلة، يقال

(١) في المصدر زيادة: «عن حمدويه».

(٢) رجال الكشّيّ: ١٨١، الرقم: ٣١٨. قال أبو غالب الزراريّ: «حدّثني أبو الحسن محمّد بن أحمد ابن داوود قال: حدّثنا أبو القاسم عليّ بن حبشيّ بن قونيّ قال: حدّثني الحسين بن أحمد بن فضال قال: حدّثني جدّي الحسين بن يوسف بن مهران قال أبو غالب رحمه الله: وأقول أنا: إنّه جدّه لأمّه؛ لأنّ أمّه أمّ عليّ بنت الحسين بن يوسف بن مهران فهم أهل بيت يعرفون ببني السفاتجيّ، قال ابن فضال: وكان جدّك أليفًا لبني فضال وجارهم قال: خرج الحسن بن عليّ بن فضّال وقال لي: قم، يا حسين حتّى نمضي إلى مليك بن أعين فهو عليل، وقد جاءني رسوله فقمت معه فاعتمد على يدي، فدخلنا على مليك وهو يجود بنفسه، فقال له الحسن: ما حاجتك؟ فقال: أوصي إليك أو أعهد إليك، فقال له: ما تقول فيهما؟ فقال: ما تسمح نفسي أن أقول إلّا خيرًا، فضرب يده إلى يدي فسلّها، وقال: قم يا حسين ثمّ التفت إليه فقال: مُت أيّ مِيتة شئت. وكان مليك وقعنب ابنا أعين يذهبان مذهب العامّة مخالفين لإخوتهم». رسالة أبي غالب الزراريّ: ١٣٦-١٣٧.
وقال ابن الغضائريّ: «وجدت في المنتخبات التي أجازنا إيّاها جعفر بن محمّد ابن قولويه، عن أبيه، عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن الحسن بن عليّ بن يقطين، عن مروك بن عبيد، عن محمّد بن مقرن الكوفيّ قال: حدّثني المشايخ من أصحابنا أنّ حمران، وزرارة، وعبد الملك، وبكيرًا، وعبد الرحمن بني أعين كانوا مستقيمين مات منهم أربعة في زمن أبي عبد الله عليه السلام وكانوا من أصحاب أبي جعفر عليه السلام وبقي زرارة إلى أن مات أبو عبد الله عليه السلام وكان أفقههم فلقي من الناس ما لقي. وكان له أَخَوَان ليسا في شيء من هذا الأمر مالك وقعنب». رسالة أبي غالب الزراريّ: ١٨٧-١٨٨.

(٣) (ش): «صدقة». وما في المتن موافق للمصدر.

لها[١] الرصافة، وقبره هناك[٢].

[١٦٨٦/ ٩] **مغيرة بن سعيد**، بالدال.

مولى بجيلة، خرج أبو جعفر عليه السلام فقال: إنّه كان يكذب علينا وكان يدعو إلى محمّد ابن عبد الله بن حسن[٣] في أوّل أمره[٤].

[١٦٨٧/ ١٠] **المُنَخَّل** - بضمّ الميم، وفتح النون، وتشديد الخاء المعجمة المفتوحة، واللام أخيرًا - **بن جميل** - بيّاع الجواريّ - يروي عن أبي عبد الله وأبي الحسن عليهما السلام، كان كوفيًّا ضعيفًا، وفي[٥] مذهبه غلوّ[٦] وارتفاع[٧]. قال محمّد بن مسعود: سألت عليّ بن الحسن عن المنخّل بن جميل، فقال: هو لا شيء متّهم[٨].

[١٦٨٨/ ١١] **مصادف**

مولى أبي عبد الله عليه السلام، روى عنه، ضعيف[٩].

[١٦٨٩/ ١٢] **معمر**

قال الكشّيّ عن سعد بن عبد الله، قال: حدّثني محمّد بن خالد الطيالسيّ، عن عبد

(١) (ب): «له».
(٢) رجال الكشّيّ: ٩٧، الرقم: ١٥٤.
(٣) (عة): «الحسن».
(٤) هذا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ١٢٠، الرقم: ٢٠٠. وليس فيه: «مولى بجيلة».
(٥) (ش): «إلى». وما في المتن موافق للمصدر.
(٦) (س): «علوّ». وما في المتن موافق للمصدر.
(٧) إلى هنا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٩، الرقم: ١٢١. وليس فيه: «وارتفاع»، وقال النَّجاشيّ: «ضعيف، فاسد الرواية». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٢٧.
(٨) رجال الكشّيّ: ٣٦٨، الرقم: ٦٨٦. وفيه: « متهم بالغلوّ».
(٩) هذا منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ٩٠، الرقم: ١٢٤.

الرحمن بن أبي نجران، عن ابن سنان: أنّ معمرًا ملعون[1]. وأظنّه ابن خيثم- بالخاء المعجمة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان، والثاء المنقّطة فوقها ثلاث نقط- فإنّ هذا معمر بن خيثم، كان من دعاة زيد[2].

[١٦٩٠/ ١٣] مصعب بن يزيد الأنصاريّ

قال أبو العبّاس: ليس بذاك[3].

وقال أبو جعفر ابن بابويه: إنّه عامل أمير المؤمنين عليه السلام[4].

[١٦٩١/ ١٤] مَياح- بالياء المنقّطة تحتها نقطتان بعد الميم المفتوحة[5]، والحاء[6] أخيرًا- **المدايني**

ضعيف جدًّا، كان غاليًا في مذهبه، روى عن أبي عبد الله عليه السلام وعن مفضّل بن عمر[7].

---

(١) رجال الكشّيّ: ٣٠٥، الرقم: ٥٤٩.

(٢) قال السّيّد الخوئيّ: «ظنّ العلّامة أنّه ابن خُثيم لا أثر له، فإنّ معمر بن خُثيم وإن كان ضعيفًا، إلّا أنّه لم يثبت أنّه كان من دعاة زيد، إلّا على ما في بعض نسخ النَّجاشيّ على ما تقدّم في ترجمة أخيه سعيد وعلى تقدير الثبوت فليس كلّ من دعا إلى زيد كذّابًا يكذب على المعصوم، وقد ذكر في الرِّواية أنّ معمرًا كان كذّابًا، ويكذب على أبي عبد الله عليه السلام». معجم رجال الحديث: ١٩/ ٢٨٧.

(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٢٢.

(٤) من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٠. قال المحدّث النوريّ: «هو [أي ما ذكره ابن بابويه] غير مصعب ابن يزيد الموجود في النَّجاشيّ الذي قال فيه: ليس بذاك؛ لأنّه يروي عن أبي عبد الله عليه السلام فلا يمكن أن يكون عاملًا لأمير المؤمنين عليه السلام». خاتمة المستدرك: ٥/ ٢٧١. وقريب منه في نقد الرِّجال: ٤/ ٣٨٠، روضة المتّقين: ١٤/ ٢٦٩، معجم رجال الحديث: ١٩/ ١٩٢، الرقم: ١٢٤١٤.

(٥) (حج ل، هـ) زيادة: «المهملة».

(٦) (عش، س، ش) زيادة: «المفتوح».

(٧) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ٨٩، الرقم: ١٢٢. وقال=

[١٦٩٢/ ١٥] ممويه- بالميم بعد الميم- **بن معروف**

ضعيف[1].

[١٦٩٣/ ١٦] محبوب بن حكيم

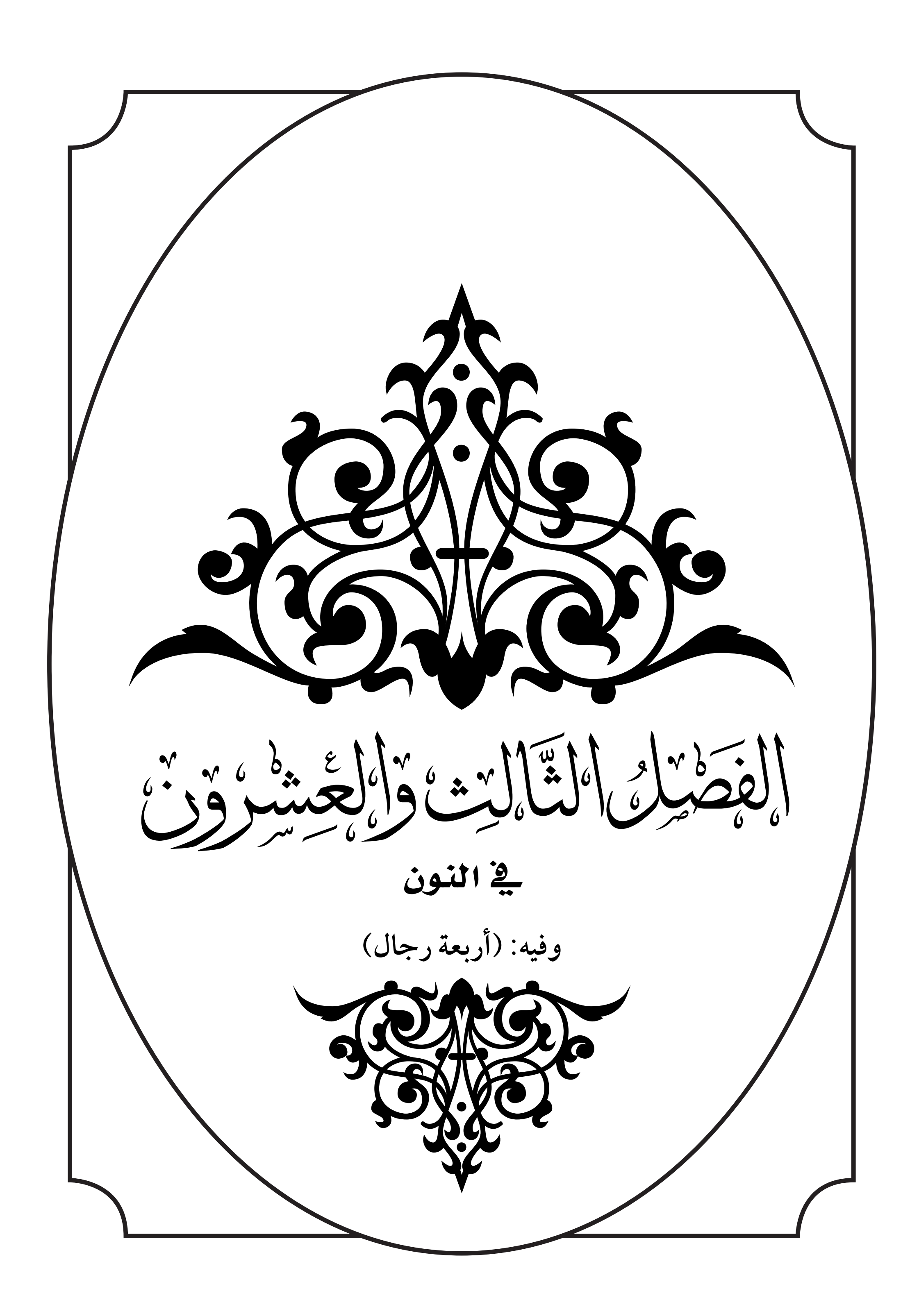
روى عن عمرو بن توبة كتاب: ﴿**إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ**﴾.

قال ابن الغضائريّ: لا نعرفه[2].

=النَّجاشيّ: «ضعيف جدًّا». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٤٠.

(١) رجال الطوسيّ: الرقم: ٦٢٦٦. وفيه: «ممويه» فقط. نعم، ممويه بن معروف ممّن استثنوا من نوادر الحكمة. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ٩٠، الرقم: ١٢٥.



الفصل الثالث والعشرون

في النون

وفيه: (أربعة رجال)

[١٦٩٤/ ١] نَوْفَل بن قرّة(١)

من أصحاب عليّ عليه السلام، خارجيّ ملعون(٢).

[١٦٩٥/ ٢] نصر - بالصاد المهملة - **بن الصباح**

يكنّى أبا القاسم البلخيّ، غالي(٣) المذهب، وكان(٤) كثير الرواية(٥).

[١٦٩٦/ ٣] نفيع بن الحارث

أبو داوود السبيعيّ(٦) الـهَمْدانـيّ، قال ابن الغضائريّ: روى عن أبي برزة نضلة بن أبي عبد الله الأسلميّ، وروى عن أبي جعفر عليه السلام، وفي حديثه مناكير، والذي أراه التوقّف في حديثه ويجوز أن يخرج شاهدًا(٧).

[١٦٩٧/ ٤] النضر - بالضاد المعجمة - **بن عثمان النوّا**(٨)

قال العقيقيّ: مات متحيّرًا(٩).

(١) الشهيد رحمه الله: «قال ابن داوود: نوفل بن فروة بالفاء والراء، ونسب ما هنا إلى الوهم».

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ٨٤٧. وفيه: «نوفل بن فروة الأشجعيّ». ومثله في رجال ابن داوود: ٥٢٣، الرقم: ٥٢١، وفيه: «و من أصحابنا من قال: إنّه ابن قرة و هو وهم».

(٣) (هـ، م، ت، ش): «غلا».

(٤) (ش): لم ترد: «كان».

(٥) نسبته إلى الغلوّ موجودة في المصادر. لاحظ: رجال النّجاشيّ، الرقم: ١١٤٩، رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٣٨٥، رجال الكشّيّ: ١٨، ٣٢٢. أمّا قوله: «كان كثير الرواية» فلم نجد مصدره.

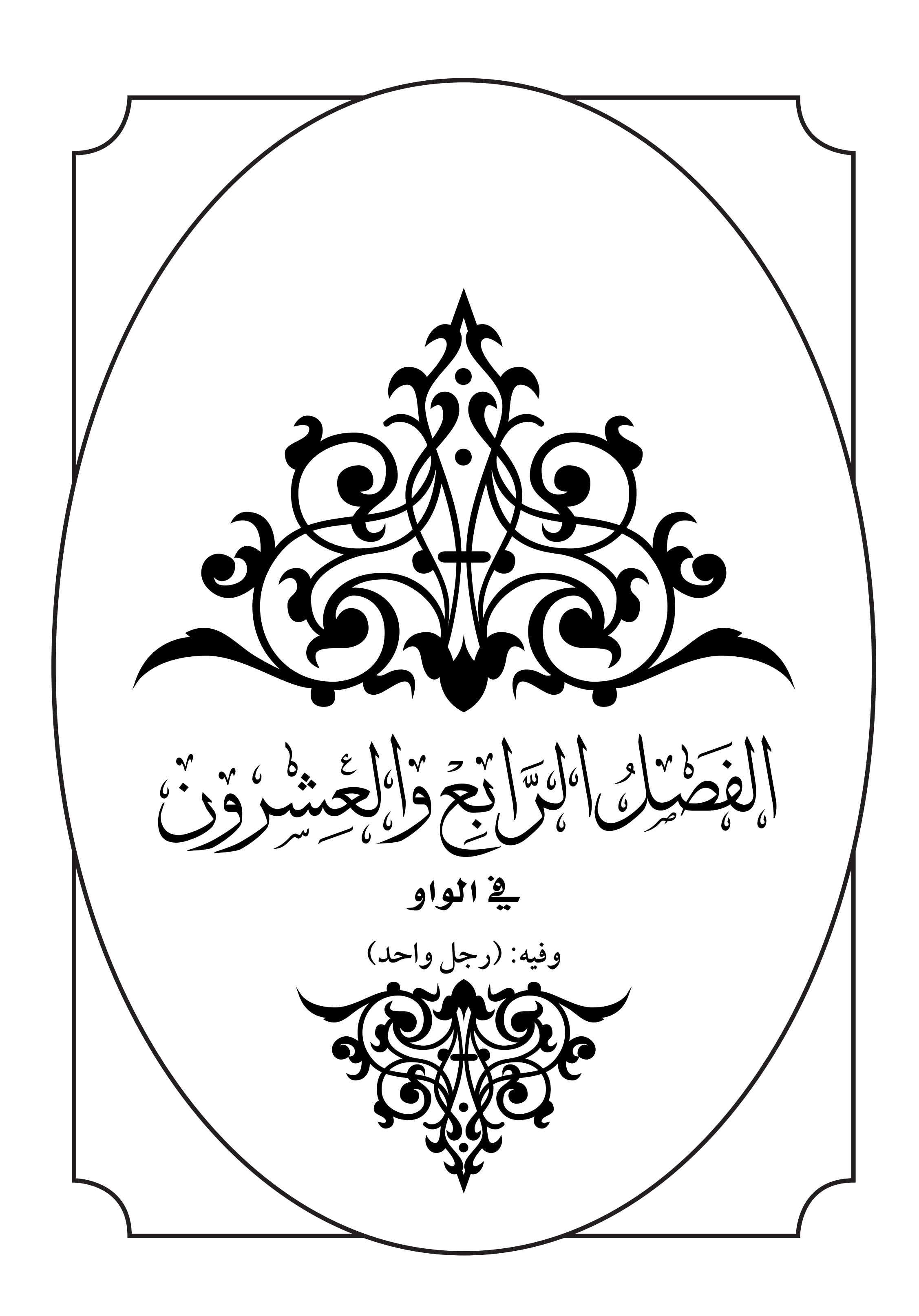
(٦) (ش): «السبعيّ». وما في المتن موافق للمصدر.

(٧) كلّ ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ١١٦، الرقم: ١٨٠.

(٨) الخراسانيّ رحمه الله: «النوا اسم القرية بارهستاق [؟] واسم قبيلة».

(٩) قال المحقّق التستريّ: «الظاهر كونه محرّف (كثير النوى) المتقدّم، والظاهر أنّ نسخة العلّامة=

=من كتاب العقيقيّ كانت غير مصحّحة، وأنّ ابن داوود قال ما قال تبعًا له، فلم نقف على من عنون في خبر ولا وُجد له أثر، والفرق بين (النضر) و(كثير) في الخطّ غير كثير، وتقدّم نظيره في (نجم بن أعين) الذي عنونه العلّامة أيضًا عن العقيقيّ بكونه محرّف (حمران بن أعين). وممّا يشهد لما قلنا من كونه محرّف (كثير النوى) ما مرّ ثمّة في خبر: أنّه مات تائهًا». قاموس الرِّجال: ٣٦٧/١٠.


الفصل الرابع والعشرون
في الواو
وفيه: (رجل واحد)

[١٦٩٨/ ١] وهب بن وهب بن عبد الله بن زمعة بن الأسود بن المطّلب بن عبد العزّى[١]

أبو البَخْتَرِيّ- بالباء المنقّطة تحتها نقطة، والخاء المعجمة، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان، والراء- روى عن أبي عبد الله عليه السلام[٢]و[٣]، وكان كذّابًا قاضيًا عامّيًّا، إلّا أنّ له أحاديث عن جعفر بن محمّد عليه السلام كلّها لا يوثق بها[٤]، وله أحاديث مع الرشيد في الكذب، قال سعد: تزوّج أبو عبد الله عليه السلام بأمّه[٥]و[٦].

---

(١) وقع في كثير من الأسانيد بعنوان: (أبي البختري). وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ٣٢، ح٢، ٢/ ١٤١، ح٥، ٢/ ٢٣٤، ح١٤، ٣/ ٥٤٢، ح٤، ٥/ ٨، ح٨، ٥/ ٧٣، ح٨، ٥/ ٣٠٨، ح١٩، ٦/ ١٤٤، ح٨.

(٢) لاحظ: الكافي: ١/ ٣٢، ح٢، ٢/ ١٤١، ح٥، ٣/ ٥٤٢، ح٤، ٥/ ٨، ح٨، ٥/ ٣٠٨، ح١٩، ٦/ ١٤٤، ح٨، ٦/ ١٩٦، ح١١، ٦/ ٤٦٦، ح٥، ٦/ ٥١٤، ح٢، ٧/ ٢٦١، ح٦، وغيرها.

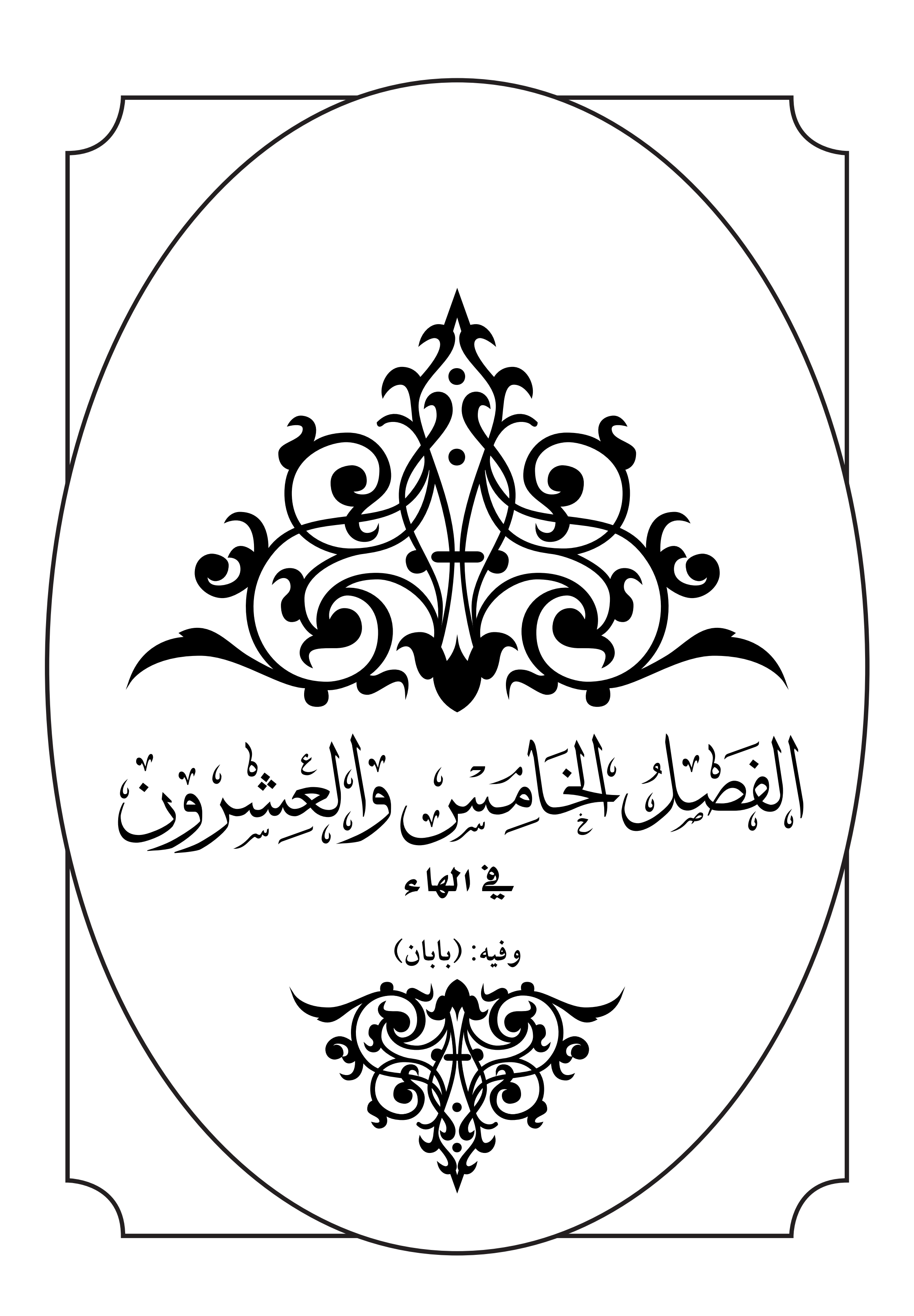
(٣) إلى هنا مأخوذ من رجال النّجاشيّ، الرقم: ١١٥٥.

(٤) هذا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ١٠٠، وفيه: «كذّاب عامّيّ إلّا أنّ له.. إلخ».

(٥) من قوله: «وله أحاديث» إلى آخره منقول من رجال النّجاشيّ، الرقم: ١١٥٥.

(٦) وقال الشيخ رحمه الله في فهرسته: «هو عامّيّ المذهب». الفهرست، الرقم: ٧٧٩. وقال في ذيل خبر في التهذيبَين: «وهب بن وهب وهو عامّيّ متروك العمل بما يختصّ بروايته». تهذيب الأحكام: ١/ ٣٢، ذيل ح٢٣، الاستبصار: ١/ ٤٨، ذيل ح٢. وقال في موضع آخر: «وهب بن وهب وهو ضعيف جدًّا عند أصحاب الحديث». تهذيب الأحكام: ٩/ ٧٧، ذيل ح٦٠، الاستبصار: ٤/ ٨٩، ذيل ح٣.

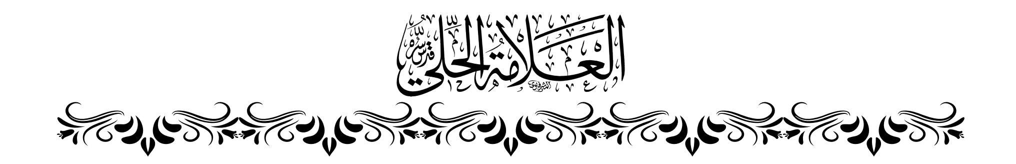
ونقل الكشّيّ عن الفضل بن شاذان أنّه قال: «كان أبو البختريّ مِن أكذب البريّة»؟ رجال الكشّيّ: ٣٠٩، وانظر: ميزان الاعتدال: ٤/ ٣٥٣-٣٥٤، الرقم: ٩٤٣٤، لسان الميزان: ٦/ ٢٣١-٢٣٤.



الفصل الخامس والعشرون

في الهاء

وفيه: (بابان)



الباب الأوّل: هارون

وفيه: (رجلان)

[١٦٩٩/ ١] هارون الجبليّ(١)

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول(٢).

[١٧٠٠/ ٢] هارون بن سعد(٣)

زيديّ(٤).

---

(١) (ح): «الحلبيّ». (عة): «البجليّ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر. ومثله في رجال ابن داوود: ٣٦٤، الرقم: ١٦٢٨، رجال البرقيّ: ١٦.

(٢) ما نقله العلّامة رحمه الله مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٤٧.

(٣) الخراسانيّ رحمه الله: «اختلف في ضبطه بين سعد وسعيد وكذلك في لقبه بين العِجْليّ والبَجَليّ».

(٤) هذا مستفاد ممّا نقله الكشّيّ في رواية. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٢٣١، الرقم: ٤١٨. وفيه: «هارون بن سعد العجليّ».

ثمّ إنّ الشيخ الطوسيّ رحمه الله قال في أصحاب الصادق عليه السلام: «هارون بن سعد العجليّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٧٣٣.

الباب الثاني: في الآحاد

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٧٠١/ ١] هاشم بن أبي هاشم

مجهول، قاله الشيخ[1]. وروى الكشّيّ عن محمّد بن قولويه والحسين بن الحسن ابن بندار، قالا: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثني إبراهيم بن مهزيار ومحمّد بن عيسى ابن عبيد، عن عليّ بن مهزيار، عن أبي جعفر عليه السلام: أنّ هاشم بن أبي هاشم ملعون[2].

وهذا طريق واضح يدلّ على ضعف المشار إليه.

[١٧٠٢/ ٢] هبة الله بن أحمد بن محمّد الكاتب

أبو نصر، المعروف بابن برنيّة- بالباء المنقّطة تحتها نقطة، والراء، والنون المكسورة بعدها، والياء المنقّطة تحتها نقطتان المشدّدة- وكان يتعاطى الكلام[3]، ويحضر مجلس أبي الحسين بن الشبيه العلويّ، الزيديّ المذهب، فعمل له كتابًا، وذكر أنّ الأئمّة ثلاثة عشر مع زيد بن عليّ بن الحسين عليهما السلام، احتجّ بحديث في كتاب سليم بن قيس الهلاليّ أنّ الأئمّة اثنا عشر من ولد أمير المؤمنين عليه السلام[4] و[5].

---

(١) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٤٦.

(٢) رجال الكشّيّ: ٥٢٨، الرقم: ١٠١٢.

(٣) البهائيّ: «المتعاطي الأخذ والإعطاء، أي يفيد علم الكلام ويستفيد».

(٤) لاحظ: ترجمة سليم بن قيس في القسم الأوّل من هذا الكتاب.

(٥) ما في المتن منقول عن رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٨٥.

[١٧٠٣/ ٣] **هشام بن إبراهيم العبّاسيّ**، بالسين[١] المهملة.

روى الكشّيّ عن محمّد بن الحسن، عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن الريّان بن الصلت، عن أبي الحسن عليه السلام ما يدلّ على الطعن فيه[٢]. وعن علّي عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أبي طالب، عن معمر بن خلّاد، عن الرضا عليه السلام: أنّه زنديق[٣].

قال ابن الغضائريّ: هشام بن إبراهيم العبّاسيّ[٤] صاحب يونس، طعن عليه، والطعن عندي في مذهبه لا في نفسه[٥].

---

(١) (عة): «بالشين». وهذا غلط مطبعيّ.

(٢) رجال الكشّيّ: ٥٠٠، الرقم: ٩٥٨. وروى الحميريّ قريبًا منه عن الريّان بن الصلت. قرب الإسناد: ٣٤٢، ح١٢٥٠.

ورواه الكلينيّ رحمه الله عن عدّة من أصحابنا، عن سهل بن زياد، عن عليّ بن الريّان، عن يونس. الكافي: ٦/ ٤٣٥، ح٢٥. ورواه الصدوق رحمه الله عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ، عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن الريّان بن الصلت. عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ١٤، ح٣٢.

(٣) رجال الكشّيّ: ٥٠١، الرقم: ٩٦٠.

(٤) (عة): «العيّاشيّ». ولعلّه غلط مطبعيّ.

(٥) رجال ابن الغضائريّ: ١١٦، الرقم: ١٨١. ولاحظ أيضًا: رجال ابن داوود: ٢٨٣، الرقم: ٥٤٤، وفيه: «الطعن عندي في مذهبه لا في ثقته».

تنبيه:

اعلم أنّ هنا عناوين:

قال النَّجاشيّ: «هاشم بن إبراهيم العبّاسيّ الذي يقال له: المشرقيّ». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٦٨.

قال الصدوق قدس سره في المشيخة: «هشام بن إبراهيم صاحب الرِّضا عليه السلام». من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٦.

وقال ابن الغضائريّ رحمه الله: «هشام بن إبراهيم العبّاسيّ صاحب يونس». رجال ابن الغضائريّ: ١١٦، الرقم: ١٨١.

وقال الشيخ رحمه الله في رجاله في أصحاب الرِّضا عليه السلام: «هشام بن إبراهيم الأحمر». رجال الطوسيّ،=

=الرقم: ٥٤٧٦. ومثله في رجال البرقيّ: ٥١.

قال السّيّد الخوئيّ: «يحتمل أنّه المشرقيّ، ويؤيّد ذلك أنّ هشام بن إبراهيم المشرقيّ- على جلالته- لم يتعرّض الشيخ له في الرِّجال، واقتصر على ذكر هشام بن إبراهيم الأحمر، فلا يبعد اتّحاده معه». معجم رجال الحديث: ٢٠/ ٢٨٦، الرقم: ١٣٣٤٧.

وأمّا الكشّيّ رحمه الله فقد تعرّض لهشام بن إبراهيم المشرقيّ، ونقل في ذيل هذا العنوان: «حمدويه وإبراهيم، قالا: حدّثنا أبو جعفر محمّد بن عيسى العبيديّ، قال: سمعت هشام بن إبراهيم الجبليّ وهو المشرقيّ، ثمّ قال: قال حمدويه: هشام المشرقيّ هو ابن إبراهيم البغداديّ، فسألته عنه وقلت: ثقة هو؟ فقال: ثقة ثقة، قال: ورأيت ابنه ببغداد». رجال الكشّيّ: ٥٠٠، ذيل الرقم: ٩٥٦.

وقال أيضًا: «هشام بن إبراهيم العبّاسيّ، ونقل فيه طعنه وأنّه زنديق». رجال الكشّيّ: ٥٠٠- ٥٠٢، الرقم: ٩٥٧-٩٦١.

قال السّيّد الخوئيّ: «مقتضى كلام النَّجاشيّ أنّ من يُقال له المشرقيّ اسمه هاشم بن إبراهيم، وأنّه العبّاسيّ، ولكن عن الكشّيّ أنّ اسمه هشام، وأنّ العبّاسيّ غير المشرقيّ، والأوّل مذموم، والثاني ممدوح. والظاهر أنّ ما في الكشّيّ من أنّ اسمه هشام هو الصحيح، فإنّ الموجود في الروايات وفي مشيخة الفقيه: هشام بن إبراهيم، وأمّا هاشم بن إبراهيم العبّاسيّ، أو المشرقيّ، فلم نجد له ولا رواية واحدة». معجم رجال الحديث: ٢٠/ ٢٦٢-٢٦٣، الرقم: ١٣٢٨٥.

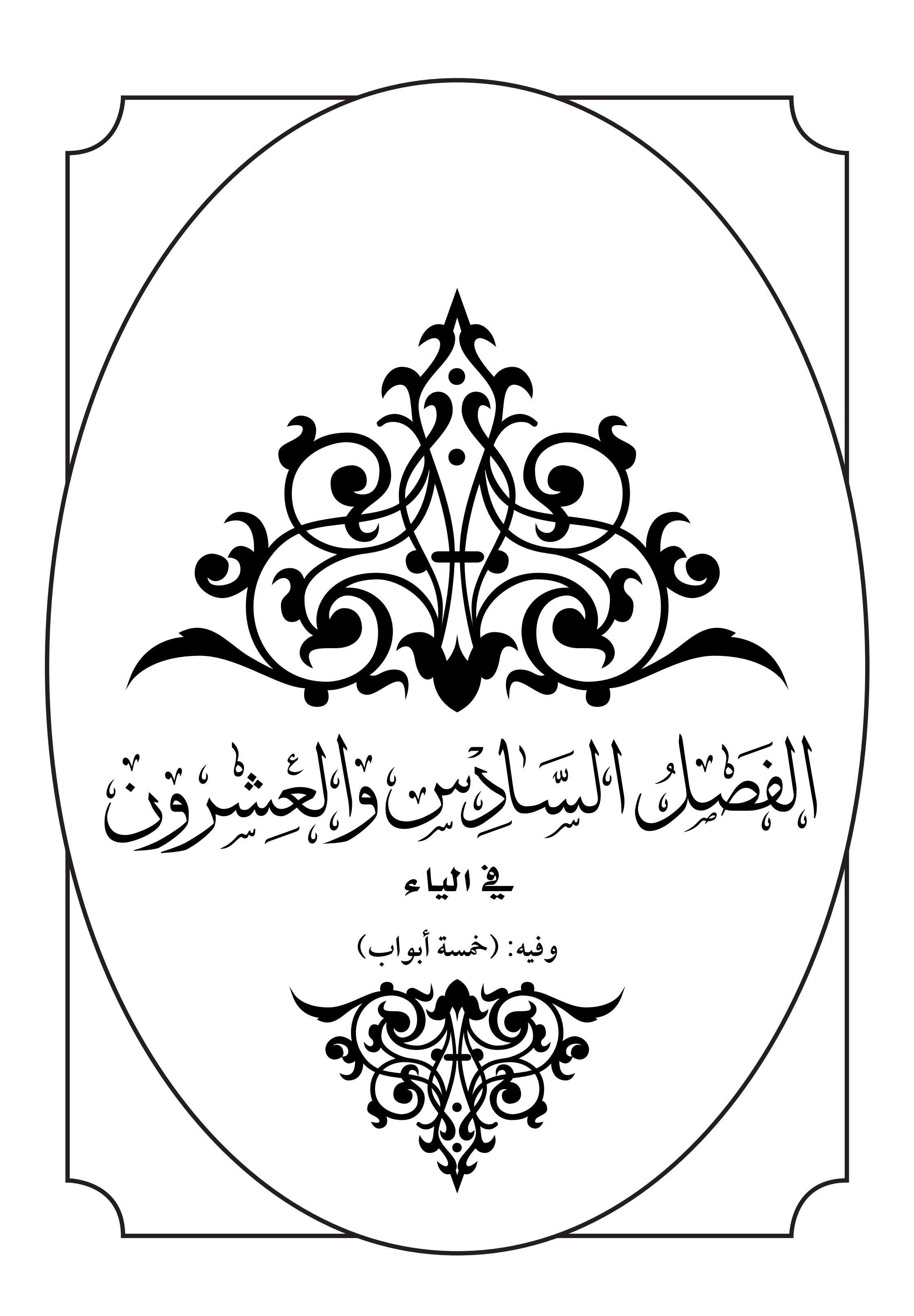
ثمّ إنّه وقع البحث في اتّحاد هشام بن إبراهيم المشرقيّ وهشام بن إبراهيم العبّاسيّ.

قال السّيّد الخوئيّ: التغاير بين المشرقيّ وبين هشام بن إبراهيم العبّاسيّ ظاهر، وإن كانا يشتركان في أنّ كلًّا منهما من أصحاب الرِّضا عليه السلام، وهذا ثقة ثقة، وذاك زنديق كذّاب؛ ولأجل ذلك عنون الكشّيّ كلًّا منهما مستقلًّا، وذكر في كلّ منهما ما ورد في شأنه من الرواية، إلّا أنّه مع ذلك قد اشتبه الأمر على بعضهم فزعموا الاتّحاد، والأصل في ذلك ما ذكر النَّجاشيّ من أنّ العبّاسيّ هو المشرقيّ وهو سهو منه جزمًا، كما أنّ تسميتهما بهاشم دون هشام سهو آخر، والله العالم». معجم رجال الحديث: ٢٠/ ٢٩٢-٢٩٣، الرقم: ١٣٣٤٨.

قال المحقّق التستريّ: «التحقيق إنّه وإن عَنوَنّا ستة مسمّين بهشام بن إبراهيم: (الأحمر) و(الختليّ) و(الراشديّ) و(صاحب الرِّضا عليه السلام) و(العبّاسيّ) و(المشرقيّ)، إلّا أنّ الأصل فيهم اثنان: العبّاسيّ والمشرقيّ. وأمّا الراشديّ فهو العبّاسيّ كما صرّح به فيه، كما أنّ الختليّ هو المشرقيّ كما صرّح به أيضًا فيه. كما أنّ الأحمر وصاحب الرِّضا عليه السلام أيضًا هما المشرقيّ؛ لعدم ورود قدح في الأحمر كالمشرقيّ، وكون صاحب الرِّضا عليه السلام مدحًا والمشرقيّ ممدوح مع عدم تضادّ، وأمّا القول=

=باتّحاد الجميع كالقول بكونهم أكثر من اثنين عليل». قاموس الرِّجال: ١٠/ ٥١٩-٥٢٠، الرقم: ٨٢١١.

أقول: إنّ الاتّحاد غريب جدًّا، فإنّ العبّاسيّ مذموم جدًّا كما في كثير من الروايات فكيف يمكن توثيق هذا الزنديق الكذّاب بأنّه ثقة ثقة كما في الكشّيّ؟! إلّا أنّه لا يمكن نسبة الاتّحاد إلى كلام النَّجاشيّ، فإنّ النَّجاشيّ عَنونَ العباسيّ ثمّ حكى عن قائل، ولم يسمّه أنّه المشرقيّ، وكأنّه بصدد بيان أنّ بعض أصحابنا قائلون باتّحادهما، فالحكاية بهذا النحو أي يقال له المشرقيّ تشعر بعدم ارتضاء النَّجاشيّ بذلك، كما أنّ تسميته بـ(هاشم) إمّا من اختلاف النسخ في التمسية أو من سهو النُسّاخ، والتحريف بهذا النحو كثير جدًّا، ثمّ إنّ السّيّد الخوئيّ نسب توثيق المشرقيّ إلى النَّجاشيّ». موسوعة الإمام الخوئيّ ﰏ: ٢١/ ٣٣٦. وهذا سهو منه، فإنّ الذي وثّق المشرقيّ هو الكشّيّ، كما عرفت.



الفصل السادس والعشرون

في الياء

وفيه: (خمسة أبواب)

الباب الأوّل: يحيى

وفيه: (سبعة رجال)

[١٧٠٤/ ١] يحيى بن سعيد بن قيص[1] الأنصاريّ المدنيّ

تابعيّ، أسند عنه، يكنّى أبا سعيد، توفّي بالهاشميّة سنة ثلاث وأربعين ومائة، وكان قاضيًا بها لأبي جعفر المنصور[2] و[3].

[١٧٠٥/ ٢] يحيى بن الحسين بن زيد بن عليّ بن الحسين عليهم السلام

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[4].

[١٧٠٦/ ٣] يحيى بن القاسم[5] الحذّاء، بالحاء المهملة.

من أصحاب الكاظم عليه السلام، وكان يكنّى أبا بصير- بالباء المنقّطة تحتها نقطة، والياء

---

(١) (ح، م): «فيض»، وكذا في هامش (ت) نقلًا عن خطّ الشهيد، وكذا في هامش (هـ)، (عش، ل): «عيص»، (عة): «قيس». وهو موافق لما في المصدر، إلّا أنّ جميع النُسخ التي بأيدينا خلاف ذلك.

(٢) (س، ش): لم ترد: «المنصور»، والمعنى واحد

(٣) ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٧٨٧، وانظر: تهذيب التهذيب: ١١/ ١٩٤، الرقم: ٣٦١.

(٤) ما في المتن مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٧٠.

(٥) البهائيّ: «في كتاب ابن داوود يحيى بن أبي القاسم». لاحظ: رجال ابن داوود: ٣٧١، الرقم: ١٦٦١، ٥٢٦، الرقم: ٥٣٧.

بعد الصاد- وقيل: إنّه أبو محمّد، اختلف قول علمائنا فيه؛ فالشيخ[1] الطوسيّ قدس سره قال[2]: إنّه واقفيّ[3].

وروى الكشّيّ ما يتضمّن ذلك، قال: وأبو بصير[4] يحيى بن القاسم الحذّاء الأزديّ هذا يكنّى أبا محمّد.

قال محمّد بن مسعود: سألت عليّ بن الحسن بن فضال عن أبي بصير هذا هل كان متّهمًا بالغلوّ؟ فقال: أمّا بالغلوّ فلا ولكن كان مخلِّطًا[5] و[6].

وقال النجاشيّ: يحيى بن القاسم أبو بصير الأسديّ، وقيل: أبو محمّد، ثقةٌ، وجيهٌ، روى عن أبي جعفر وأبي عبد الله عليهما السلام.

وقيل: يحيى بن أبي القاسم، واسم أبي القاسم إسحاق، وروى عن أبي الحسن موسى عليه السلام، ومات أبو بصير سنة خمسين ومائة[7].

وقال عليّ بن أحمد العقيقيّ: يحيى بن القاسم الأسديّ، مولاهم، ولد مكفوفًا، رأى الدنيا مرّتين، مسح أبو عبد الله عليه السلام على عينيه، وقال: انظر ما ترى، قال: أرى كوّةً في البيت وقد أرانيها أبوك من قبلك.

---

(١) (هـ، ح، عة): «قال الشيخ».

(٢) (هـ، ح، عة) لم ترد: «قال».

(٣) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٧٢.

(٤) (ش) لم ترد: «و».

(٥) (هـ، ح، م، عة): «مختلطًا». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٦) رجال الكشّيّ: ٤٧٦، ذيل الرقم: ٩٠٣. ورواه في موضع آخر، ولكن فيه: «سألت عليّ بن الحسن بن فضّال عن أبي بصير، فقال: اسمه يحيى بن أبي القاسم». رجال الكشّيّ: ١٧٣، الرقم: ٢٩٦.

(٧) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٨٧.

والذي أراه العمل بروايته، وإن كان مذهبه فاسدًا[1].

(١) الشهيد: «الأقوى العمل بروايته، لتوثيق النَّجاشيّ له، وقول الكشّيّ: إنّه أحد مَن اجتمعت العصابة على تصديقه والإقرار له بالفقه، و قول الشيخ معارض بما ذكره النَّجاشيّ من أنّه مات سنة خمسين ومائة، فإنّ ذلك يقتضي تقدّم وفاته على وفاة الكاظم بثلاث وعشرين سنة، فتأمّل». لاحظ: رجال الكشّيّ: ٢٣٨.

تنبيه:

قال الكشّيّ: «في يحيى بن أبي القاسم أبي بصير ويحيى بن القاسم الحذّاء». رجال الكشّيّ: ٤٧٤.

وقال النَّجاشيّ: «يحيى بن القاسم أبو بصير الأسديّ، وقيل: أبو محمّد». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٨٧.

قال الشيخ في الفهرست: «يحيى بن القاسم، يكنّى أبا بصير». الفهرست، الرقم: ٧٩٨.

وقال الشيخ في رجاله في أصحاب الباقر: «يحيى بن أبي القاسم، يكنّى أبا بصير، مكفوف، واسم أبي القاسم إسحاق». رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٥٠.

وقال في أصحاب الصادق: « يحيى بن القاسم، أبو محمّد، يعرف بأبي بصير الأسديّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٧٩٢.

وقال في أصحاب الكاظم: «يحيى بن أبي القاسم، يكنّى أبا بصير». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٧٤.

وقال البرقيّ: «في أصحاب الباقر: أبو بصير يحيى بن أبي القاسم الأسديّ، واسم أبي القاسم يحيى بن القاسم». رجال البرقيّ: ١١.

وقال في أصحاب الصادق ممّن أدرك الباقر: «أبو بصير الأسديّ يحيى بن أبي القاسم، وكان أبو عبد الله يكنّى بأبي بصير أبو محمّد». رجال البرقيّ: ١٧.

ثمّ إنّ الشيخ قال في رجاله: «في أصحاب الباقر: يحيى بن القاسم الحذّاء». رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٥١.

وقال في أصحاب الكاظم: «يحيى بن القاسم الحذّاء واقفيّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٧٢.

قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ أبا بصير الأسديّ مغاير ليحيى بن القاسم الحذّاء؛ لأنّ الثاني واقفيّ وقد بقي إلى زمان الرِّضا، وأبو بصير مات سنة مائة وخمسين. نعم، روت الواقفة عن أبي بصير ما استدلّوا به على صحّة مذهبهم، وهذا أجنبيّ عن كونه واقفيًّا وباقيًا إلى زمان الرِّضا». معجم رجال الحديث: ٢١/ ٨١، الرقم: ١٣٥٩٩.=

=وكيف كان، قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ أبا بصير يحيى قد اختلفت الكلمات في أبيه، فمنهم من ذكر: أنّه أبو القاسم، كما تقدّم عن البرقيّ، وابن فضال والمفيد والشيخ، وقد صرّح المفيد والشيخ بأنّ اسم أبي القاسم إسحاق، ومنهم من ذكر: أنّ اسمه القاسم كما ذكره النَّجاشيّ والشيخ، وعليّ بن أحمد العقيقيّ، والظاهر أنّ اسم والده: أبو القاسم، وقد صرّح به في روايتين ذكرهما الصدوق، وقد تقدّمت الروايتان في يحيى بن أبي القاسم، ثمّ على تقدير أن يكون اسم والد يحيى القاسم دون أبي القاسم، فهو غير يحيى بن القاسم الحذّاء». معجم رجال الحديث: ٢١/ ٨٠، الرقم: ١٣٥٩٩.

ثمّ إنّ هناك كلامًا في المراد من أبي بصير بقولٍ مطلق.

قال المحقّق التستريّ: «إنّ أبا بصير لا يطلق إلّا على يحيى وأمّا ليث، فإمّا يعبّر عنه بالاسم وهو الغالب، وإمّا بالكنية مع التقييد بالمراديّ، بخلاف يحيى فلم نقف في الكتب الأربعة وغيرها على التعبير عنه بالاسم إلّا في سبعة مواضع بلفظ يحيى بن أبي القاسم، ويحيى بن القاسم ويحيى ابن إسحاق أربعة بالأوّل واثنان بالثاني وواحد بالثالث. وتقييد كنيته بالأسديّ أو المكفوف أو المكنّى بأبي محمّد بناء على كون الأخيرين أيضًا من مختصّات يسير أيضًا، فبكلّ منها خبر. والتعبير عنه بالكنية المجرّدة كثير، وهو دليل الانصراف.

ويدلّ على ما قلنا **أمور**:

الأوّل: قول الصدوق في المشيخة: وما كان فيه عن أبي بصير فقد رويته، إلى أن قال: عن عليّ أبي حمزة عن أبي بصير. وقوله أيضًا: وما كان فيه عن عبد الكريم بن عتبة، إلى أن قال: عن ليث المراديّ عن عبد الكريم، فتراه لم يعبّر عن يحيى بغير كنية مجرّدة، ولم يعبّر عن ليث بغير اسمه.

الثاني: قول الكشّيّ في عنوانيه الأوّلين له تارة بلفظ: في علباء وأبي بصير محقّقًا، وأخرى: في أبي بصير وعلباء الأسديّ تحقيقًا، بقوله: في أبي بصير عبد الله بن محمّد الأسديّ.

الثالث: قول العيّاشيّ في عنوانه الأوّل من الكشّيّ وإن خلط في النسخة بعنوان ليث وجعل خبره الثاني عشر : سألت عليّ بن فضّال عن أبي بصير؟ فقال: كان اسمه يحيى بن أبي القاسم، فقال: أبو بصير كان يكنّى أبا محمّد، وكان مولى لبني أسد وكان مكفوفًا، فإنّه لولا ما قلنا من الانصراف لقال العيّاشيّ: سألته عن أبي بصير الأسديّ، ولأجابه عليّ بن فضال مع السؤال عن المطلق هو نفران: يحيى وليث. وكذا قول الثاني: أبو بصير كان يكنّى أبا محمّد، إلخ.

الرابع: قول نصر بن الصباح كما نقل الكشّيّ في أبي عبد الله البرقيّ : لم يلقَ البرقيّ أبا بصير، بينهما القاسم بن حمزة وإسحاق بن عمارة، وينبغي أن يكون صفوان قد لقيه.=

=**الخامس**: قول البرقيّ بعد عدّه عليّ بن أبي حمزة في أصحاب الصادقعليه السلام : وكان قائد أبي بصير.
السادس: قول فهرست الشيخ: جعفر بن عثمان صاحب أبي بصير، له كتاب. ويدلّ على إرادته أنّ الكشّي روى في أبي الخطّاب، عن جعفر بن عثمان، عن أبي بصير قال لي أبو عبد اللهعليه السلام: يا أبا محمّد.
السابع: قول رجال الشيخ: خليفة بن الصباح روى عن أبيه، عن أبان بن عثمان الأحمر، عن أبي بصير وقد مرّ في عنوان كنيته قول ابن ماكولا: روى أبان عن يحيى.
الثامن: قول استبصار الشيخ بعد نقل رواية عن أبي بصير الأسديّ ثمّ رواية أخرى عن ابن مسكان، عن أبي بصير : راويهما واحد.
التاسع: قول عدّة الشيخ: فإذا كان أحد الراويَين أعلم وأفقه وأضبط من الآخر فينبغي أن يقدّم خبره على خبر الآخر ويرجّح عليه، ولأجل ذلك قدّمت الطائفة ما يرويه زرارة ومحمّد بن مسلم، وبريد وأبو بصير، والفضيل بن يسار، ونظراؤهم من الحفّاظ الضابطين على رواية من ليس له تلك الحال. ويشهد لإرادته مضافًا إلى موافقة كتبه الأخرى وكلام الآخرين أنّ كون يحيى من أصحاب الإجماع هو الذي ذهب إليه الأكثر واختاره الكشّيّ.
العاشر: إنّ النَّجاشيّ لم يذكر التكنية بأبي بصير لغير يحيى، وأمّا ليث فلم يكنّه بنفسه أصلًا، وإنّما قال: وقيل: أبو بصير الأصغر فلو كان هو المنصرف إليه لكان مشتهرًا به، فكيف يمكن حصول التردّد لمثله من أئمّة الفنّ فيستكشف عدم الانصراف إلّا إلى يحيى.
الحادي عشر: قول النَّجاشيّ في عنوان مشمعلّ وروى عن أبي بصير ومعلوم إرادته يحيى. وأيضًا في الكافي باب الرجل لا يترك إلّا امرأته: (محمّد بن سكين وعليّ بن أبي حمزة ومشمعل كلّهم عن أبي بصير)، فاقترن مشمعلّ بالبطائنيّ الذي كونه راوي يحيى من المسلّمات.
الثاني عشر: قول النَّجاشيّ أيضًا في ثابت بن شريح: وأكثر عن أبي بصير وعن الحسين بن أبي العلاء ومورد رواية ثابت عن أبي بصير في الكافي في باب الصلاة عليهمعليهم السلام، وفي التهذيب في ميراث ابن ملاعنته.
الثالث عشر: قول ابن الغضائريّ: عبد الرحمن بن سالم الأشلّ كوفيّ مولى روى عن أبي بصير، ويشهد لإرادته أنّه روى هو مع البطائنيّ عن أبي بصير في زيادات تلقين التهذيب.
الرابع عشر: قوله أيضًا: عبد الله بن بحر، كوفيّ، روى عن أبي بصير والرِّجال لكنّ الذي وقفنا عليه رواية عبد الله بن بحر، عن ابن مسكان، عن أبي بصير كما في باب البئر تقع فيها العذرة من الاستبصار.=

=الخامس عشر: قول النَّجاشيّ في عليّ بن أبي حمزة في تعداد كتبه: كتاب التفسير، وأكثره عن أبي بصير.

السادس عشر: قول الفضل بن شاذان في الكشّيّ بعد مدحه ليونس بن عبد الرحمن: وروى عن أبي بصير كما مرّ في أوّل الكتاب في دفع توهّم فهم أبي بصير حمّاد بن عبيد الله من خبر الكشّيّ في يونس.

السابع عشر: أخبار كثيرة إرادته منها قطعيّة، لتضمّنها خطاب الصادق عليه السلام له في طيّها بأبي محمّد كما في باب أنّ الأئمّة عليهم السلام هم الهداة من الكافي وباب أنّ الأئمّة عليهم السلام ورثوا علم النبيّ صلى الله عليه وآله منه وباب فيه ذكر الصحيفة، وباب من يحلّ له أن يأخذ من الزكاة وباب ميراث ذوي أرحامه، وبعد الخطبة الطالوتيّة من الروضة، إلى غير ذلك، واستعمال المشترك بدون قرينة معيّنة غلط؛ لعدم حصول إفهام، فلابدّ من وجود انصراف وليس إلّا إلى يحيى بما دللنا.

بل نقول: قول ابن مسعود: سألت عليّ بن فضال عن أبي بصير، فقال: اسمه يحيى دالّ على أنّ يحيى كان في الاشتهار بالكنية بمثابة حتّى كان الكنية اسمه، ولا يعلم اسمه كلّ أحد، بل أوحديّ مثل ابن فضّال حسب باقي المشتهرين بالكنية، ففي السير: لـمّا مُنع عثمان من الصلاة بعد حصره قيل لأمير المؤمنين عليه السلام: من يصلّي بالناس؟ فقال: ادعوا خالد بن زيد، ومراده عليه السلام أبو أيّوب الأنصاريّ، فعرف الناس ذاك اليوم أنّ اسم أبي أيّوب خالد. وليس للانصراف إلى ليث وجه أصلًا، فإن توهّم متوهّم ذلك بنقل الكشّيّ في ترجمته روايات مطلقة كخبره الخامس، وخبره الثامن وخبره الحادي عشر وخبره الثالث عشر، فيدفع بأنّ بعد نقل الكشّيّ في ترجمة ليث في خبره الثاني عشر سؤال العيّاشيّ من عليّ بن فضال عن أبي بصير، وجوابه أنّ اسمه يحيى بن أبي القاسم، إلخ، ونقله أيضًا فيها في خبره السابع إرجاع الصادق عليه السلام شعيب العقرقوفيّ إلى أبي بصير الأسديّ أيّ اعتبار يبقى في نقله، ومن أين؟ إنّها لم تكن في يحيى مثلهما وخلطت بأخبار ليث، بل خبره الخامس في قصّة علباء وخبره الأخير في إبصاره أيضًا كانا في يحيى كما مرّ، وخُلِطا بأخبار ليث. ثمّ من أين أن تلك الأخبار الأربعة لم تكن مقيّدة بالمراديّ وسقطت الكلمة من النسخة؟ وسقوطها يسير في جنب تلك التحريفات الجليلة في نسخته. وبعد ما عرفت يظهر أن قول القهبائيّ: ينصرف أبو بصير إلى المراديّ غلط وشطط، كقوله: بأنّ المراد من أبي بصير الأسديّ عبد الله بن محمّد، وأنّ وصف يحيى بالأسديّ من أغلاط الشيخ والنَّجاشيّ». قاموس الرِّجال: ١٢/ ٤٩٣-٤٨٩٩. وأيضًا لاحظ: رسالة عديمة النظير في أحوال أبي بصير للسيّد مهديّ الخوانساريّ.

[١٧٠٧/ ٤] **يحيى بن عبّاس**[١] **الورّاق**[٢]

من أصحاب الرضا عليه السلام، مجهول[٣].

[١٧٠٨/ ٥] **يحيى بن زكريّا الترماشيريّ**[٤]- بالتاء المنقّطة فوقها نقطتان، والراء، والشين المعجمة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان، والراء- أبو الحسين[٥] كان مضطربًا، في مذهبه ارتفاع[٦].

[١٧٠٩/ ٦] **يحيى بن سعيد القطّان**

أبو زكريّا، عامّيّ، ثقة[٧].

[١٧١٠/ ٧] **يحيى بن سالم الفرّاء**

كوفيّ، زيديّ، ثقة[٨].

---

(١) (س): «عياش». وكذا نقله في هامش: «ت» عن خطّ الشهيد. إلّا أنّ ما في المتن موافق لما في المصدر.

الشهيد رحمه الله: «قال ابن داوود: إنّه يحيى بن عبّاس، ونسب ميّاس إلى التصحيف». رجال ابن داوود: ٣٧٤، الرقم: ١٦٧٤.

(٢) (عة): «الوارق». ولعلّه غلط مطبعيّ.

(٣) ما في المتن منقول عن رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٩٤.

(٤) في رجال النَّجاشيّ: «النرماشيريّ». ومثله في رجال ابن الغضائريّ: ١٠٣. وما في المتن موافق لما في إيضاح الاشتباه، الرقم: ٧٥٨.

(٥) (ح، ش): «الحسن». وما أثبتناه في المتن موافق لما في الصدر.

(٦) الظاهر أنّ مصدر العلاّمة رحمه الله في المقام رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٩٣، إلاّ أنّه ليس فيه: «في مذهبه ارتفاع».

(٧) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٩٦، وانظر: تهذيب التهذيب: ١١/ ١٩٠-١٩٣، الرقم: ٣٥٩.

(٨) ما نقله العلاّمة رحمه الله مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٠١.

الباب الثاني: يزيد

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٧١١/ ١] يزيد بن خليفة الحارثيّ

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[١].

وروى[٢] الكشّيّ عن محمّد بن عيسى، عن النضر بن سويد، رفعه إلى أبي عبد الله عليه السلام: أنّه نجيب[٣] بالحارث[٤] بن كعب[٥]. وهذا الطريق غير متّصل، ومع ذلك؛ فلا[٦] يوجب التعديل.

[١٧١٢/ ٢] يزيد بن سليط الزيديّ

---

(١) هذا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٧١. كما أنّ الشيخ رحمه الله ذكره في رجاله في أصحاب الصادق عليه السلام وقال: «يزيد بن خليفة الحارثيّ الحلوانيّ، عربيّ، وليس من بني الحارث لكنّه من بني يامِن، إخوة الحارث، وعدادهم فيه». رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٨٥٩.
وقال البرقيّ رحمه الله في أصحاب الصادق عليه السلام: «يزيد بن خليفة الحارثيّ الحلوانيّ، عربيّ، وليس من بني الحارث، ولكنّه من بني يامن، إخوة بني الحارث وعداده فيهم». رجال البرقيّ: ٣١.

(٢) (ت، ح، عة) لم ترد: «و».

(٣) (ح، عش، س، ش): «يحبّ»، (عة): «يحسب»، ولا معنى له. وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٤) (ح): «أبا الحرب». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٥) رجال الكشّيّ: ٣٣٤.

(٦) (ح، عش): «لا». (ش) لم ترد: «فلا».

من أصحاب الكاظم عليه السلام، له حديثٌ طويلٌ[1].

[١٧١٣/ ٣] يزيد الصائغ، بالغين المعجمة.

قال الكشّيّ: ذكر الفضل في بعض كتبه: الكذّابون المشهورون: أبو الخطّاب، ويونس بن ظبيان، ويزيد الصائغ، ومحمّد بن سنان، وأبو سمينة أشهرهم[2].

---

(١) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ٤٥٢، الرقم: ٨٥٤.

قال المحقّق التستريّ: «الظاهر أنّ في الكشّيّ سقطًا، وأنّ الأصل: روى النصّ على الرِّضا عليه السلام في حديث طويل». قاموس الرِّجال: ١١/ ١٠٥. وكيفما كان، لعلّ الحديث الطويل ما رواه الكلينيّ رحمه الله عن أحمد بن مهران، عن محمّد بن عليّ، عن أبي الحكم الأرمنيّ، عن عبد الله بن إبراهيم ابن عليّ بن عبد الله بن جعفر بن أبي طالب، عن يزيد بن سليط الزيديّ.

قال أبو الحكم: «وأخبرني عبد الله بن محمّد بن عمارة الجرميّ، عن يزيد بن سليط عن أبي إبراهيم عليه السلام». الكافي: ١/ ٣١٣-٣١٦، ح١٤.

أو ما رواه عن: «أحمد بن مهران، عن محمّد بن عليّ، عن أبي الحكم، عن عبد الله بن إبراهيم الجعفريّ وعبد الله بن محمّد بن عمارة، عن يزيد بن سليط». الكافي: ١/ ٣١٦-٣١٩، ح١٥.

(٢) رجال الكشّيّ: ٥٤٦، ذيل الرقم: ١٠٣٣.

الباب الثالث: يوسف

وفيه: (خمسة رجال)

[١٧١٤/ ١] يوسف بن الحارث

من أصحاب الباقر عليه السلام، يكنّى[١] أبا بصير - بالياء بعد الصاد - بتريّ[٢].

[١٧١٥/ ٢] يوسف بن يعقوب

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[٣].

وقال أبو جعفر بن بابويه: يوسف بن يعقوب، أخو يونس، فطحيّ[٤].

---

(١) (عة): «ويكنّى».

(٢) وهذا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٦٥. ثمّ إنّه جاء في رجال الكشّيّ هكذا: «أبو نصر ابن يوسف بن الحارث، بتريّ». رجال الكشّيّ: ٣٩٠، الرقم: ٧٩٩. فلعلّ بملاحظة ما في رجال الشيخ رحمه الله الصواب فيه هكذا: «أبو نصر يوسف بن الحارث بتريّ».

(٣) هذا مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٧٣.

(٤) من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٣. قد وقع الكلام في اتّحاده مع لاحقه.

قال السيّد الخوئيّ: «الظاهر أنّ الذي ذكره المشيخة مغاير مع من في يوسف بن يعقوب الجعفيّ، فإنّ هذا بجليّ، وذاك جعفيّ، فهما متغايران». معجم رجال الحديث: ٢١/ ١٨٧، الرقم: ١٣٨٤١. إلّا أنّ ذلك خلاف صريح ظاهر. لاحظ: نقد الرِّجال: ٥/ ١٠٥، الرقم: ٥٨٩٠، روضة المتّقين: ١٤/ ٣٠١.

وقال المحقّق التستريّ: «الظاهر أنّ قول الشيخ: (واقفيّ) وهم، والأصحّ كونه فطحيًّا، كما قاله المشيخة، مع أنّه يمكن أن يكون ما في نسخنا من رجال الشيخ (واقفيّ) محرّف (جعفيّ)؛ لعدم=

[١٧١٦/ ٣] **يوسف بن يعقوب الجُعْفيّ**

كوفيّ، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[١]، وعن جابر، وهو ضعيف، مرتفع القول[٢].

[١٧١٧/ ٤] **يوسف بن حمّاد قيراط**

كوفيّ، ضعيف[٣].

[١٧١٨/ ٥] **يوسف بن السخت**- بالسين المهملة، والخاء المعجمة، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان- بصريّ ضعيف، مرتفع القول، استثناه القمّيّون من نوادر الحكمة[٤].

=ذكر ابن داوود الذي نسخته من رجال الشيخ بخطِّ مصنّفه له وقفًا لا هنا ولا في فصل واقفته». قاموس الرِّجال: ١١/ ١٦٠، الرقم: ٨٥٤٠.

(١) لاحظ: المحاسن: ٢/ ٤٠٨، ح١٣١، تهذيب الأحكام: ٩/ ٩٢، ح١٢٨.

(٢) هذا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ١٠٢. وقريب منه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢١٩. ولاحظ: أيضًا العنوان السابق.

(٣) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٢٠.

(٤) ما ذكره العلّامة رحمه الله منقول عن رجال ابن الغضائريّ: ١٠٣، الرقم: ١٥٧. وإنّ الشيخ والنَّجاشيّ ذكراه في ترجمة محمّد بن أحمد بن يحيى الأشعريّ من مستثنيات نوادر الحكمة. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩، الفهرست، الرقم: ٦٢٣.

الباب الرابع: يونس

وفيه: (ثلاثة رجال)

[١٧١٩/ ١] **يونس بن خبّاب**[١]

من أصحاب الباقر عليه السلام، مجهول[٢].

[١٧٢٠/ ٢] **يونس بن ظبيان**- بالظاء المعجمة المفتوحة، والباء المنقّطة تحتها نقطة قبل الياء، والنون أخيرًا- قال أبو عمرو الكشّيّ: قال الفضل بن شاذان في بعض كتبه: الكذّابون المشهورون: أبو الخطّاب، ويونس بن ظبيان، ويزيد الصائغ، ومحمّد بن سنان، وأبو سمينة أشهرهم[٣].

وقال النجاشيّ: إنّه مولًى، ضعيف جدًّا، لا يُلتفَت إلى ما رواه، كلّ كتبه تخليط[٤].

قال ابن الغضائريّ: يونس بن ظبيان، كوفيّ، غالٍ كذّاب[٥]، وضّاع للحديث،

(١) (ش): «جناب»، (عة): «حنان». إلّا أنّ ما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٢) ما نقله العلّامة رحمه الله في المتن مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ١٦٦٦. كما ذكره أيضًا في أصحاب الصادق عليه السلام. رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٨٢٨. كما أنّ البرقيّ قدس سره ذكره أيضًا في أصحاب الباقر عليه السلام. رجال البرقيّ: ١٣.

(٣) رجال الكشّيّ: ٥٤٦، ذيل الرقم: ١٠٣٣.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢١٠.

(٥) (س، ش): «كذّاب غالٍ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

روى عن أبي عبد الله عليه السلام[1]، لا يُلتفَت إلى حديثه[2].

فأنا لا أعتمد على روايته، لقول هؤلاء المشايخ العظماء فيه[3].

[۱۷۲۱/ ۳] **يونس بن بهمن**- بالباء المنقّطة تحتها نقطة قبل الهاء، والنون بعد الميم- غالٍ، خطّابيّ، كوفيّ، يضع الحديث[4]، روى عن أبي عبد الله عليه السلام[5] و[6].

(١) على سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ٦٨، ح٨، ١/ ٣٣٦، ح١٢، ١/ ٣٧٤، ح١، ١/ ٤٣٣، ح٨، ١/ ٤٣٦، ح٢، ١/ ٤٣٧، ح٧، ١/ ٤٣٨، ح٢، ١/ ٤٣٨، ح٣، ١/ ٤٣٩، ح٥. كما قد ورد في بعض الأسانيد روايته عن أبي جعفر عليه السلام. لاحظ: تفسير العيّاشيّ: ١/ ٢١١، ح١٧٥.

(٢) رجال ابن الغضائريّ: ١٠١.

(٣) هذا ولكن روى الكشّيّ: «عن محمّد بن قولويه، عن سعد بن عبد الله بن أبي خلف القمّيّ، عن الحسن بن عليّ الزيتونيّ، عن أبي محمّد القاسم بن الهرويّ، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن ابن أبي عمير، عن هشام بن سالم، قال: سألت أبا عبد الله عليه السلام عن يونس بن ظبيان، فقال: رحمه الله وبنى له بيتًا في الجنّة كان- والله- مأمونًا على الحديث. ثمّ قال الكشّيّ: ابن الهرويّ مجهول، وهذا حديث غير صحيح مع ما قد روي في يونس بن ظبيان». رجال الكشّيّ: ٣٦٤- ٣٦٥، الرقم: ٦٧٥. ورواه ابن إدريس رحمه الله في مستطرفاته نقلًا عن جامع البزنطيّ عن هشام بن سالم. السرائر: ٣/ ٥٧٨.

(٤) (ح، عش، س، ش، ت) لم ترد: «الحديث». وما أثبتناه موافق للمصدر، وأنسب بالمعنى. ومثله في رجال ابن داوود: ٥٢٧/ ٥٤٦.

(٥) لم نعثر على روايته عن الصادق عليه السلام، ولكن وجدنا روايته عن أبي الحسن عليه السلام. لاحظ: تهذيب الأحكام: ٩/ ٦٩، ح٣١، الاستبصار: ٤/ ٨٦، ح٣٠. وكذا وجدنا روايته عن الرِّضا عليه السلام. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٢٦٧-٢٦٨، الرقم: ٤٨٢.

(٦) هذا مأخوذ من رجال ابن الغضائريّ: ١٠١، الرقم: ١٥٣.

الباب الخامس: في الآحاد

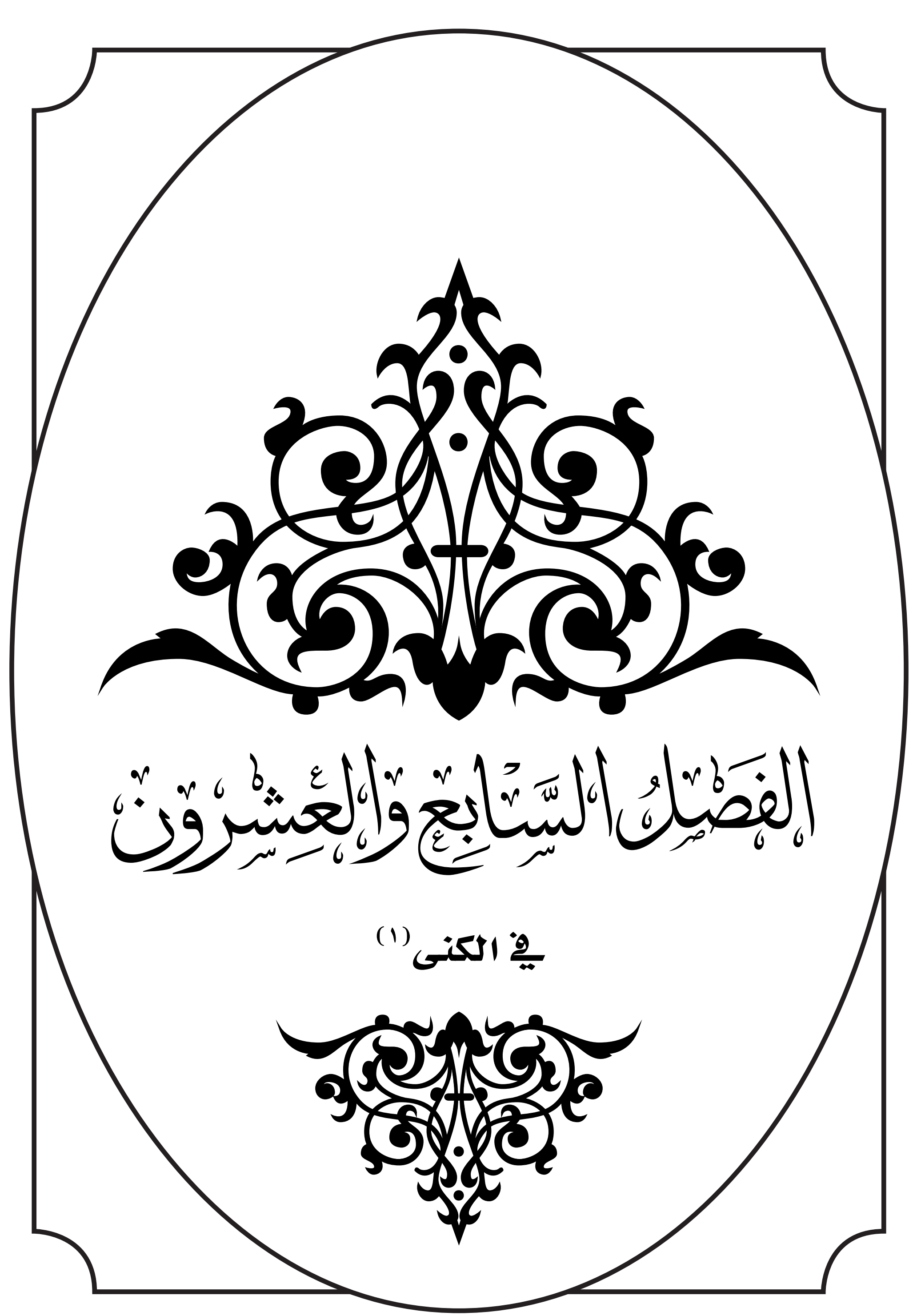
وفيه: (رجل واحد)

[١٧٢٢/ ١] **يعقوب بن شبيه**[١]- بالشين المعجمة، والباء المنقّطة تحتها نقطة واحدة، والياء المنقّطة تحتها نقطتان- عامّيّ المذهب[٢].

---

(١) هكذا في النسخ. ومثله في رجال ابن داوود: ٥٢٧، الرقم: ٥٤١. إلّا أنّ الصواب: (يعقوب بن شيبة). لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢١٨، الفهرست، الرقم: ٨١٠، وانظر: سير أعلام النبلاء: ١٢/ ٤٧٦-٤٧٩، الرقم: ١٧٤.

(٢) ما نقله العلّامة مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٨١٠. وقريب منه في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢١٨.



الفصل السابع والعشرون

في الكنى[1]

(١) الخراسانيّ رحمه الله: «ومجموع ما ذكره من الكنى بالآباء والأبناء والألقاب ستّة وثلاثون رجلًا».

[١٧٢٣/ ١] أبو مخلّد بالخاء المعجمة الخيّاط[(١)]

من أصحاب الباقر عليه السلام. مجهول[(٢)].

[١٧٢٤/ ٢] أبو خالد الذيّال، بالذال المعجمة والياء المنقّطة تحتها نقطتان.

مجهول[(٣)].

[١٧٢٥/ ٣] أبو جُنادة- بضمّ الجيم، والنون بعده، والدال المهملة بعد الألف- **الأعمى**

واقفيّ[(٤)].

[١٧٢٦/ ٤] أبو جعدة

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[(٥)].

[١٧٢٧/ ٥] أبو جبل[(٦)]

من أصحاب الكاظم عليه السلام، واقفيّ[(٧)].

(١) (م، هـ، ت، حج، ش): «الحنّاط». وما أثبتناه موافق لما في المصدر وهكذا في رجال ابن داوود: ٥٦٩، الرقم: ٣٠.

(٢) رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢٤٧. وقال البرقيّ: «سالم أبو مخلّد الخيّاط». رجال البرقيّ: ١٢.

(٣) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٩٠.

(٤) هذا من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٩١.

(٥) هذا منقول من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٩٢.

(٦) هذا العنوان لم يرد في نسخة: «ش».

(٧) ما في المتن مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥١٩٣. وفيه: «أبو جبل (حبل). وأمّا ابن داوود رحمه الله فأثبته: أبو حبل». رجال ابن داوود: ٥٦٦، الرقم: ٣.

[١٧٢٨/ ٦] **أبو الصلت**- بالصاد المهملة، والتاء المنقّطة فوقها نقطتان- **الخراسانيّ الهرويّ**[١]

عاميّ. من أصحاب الرضاعليه السلام. روى عنه بكر بن صالح[٢].

[١٧٢٩/ ٧] **أبو محمّد التفليسيّ**

من أصحاب الرضاعليه السلام. مجهول[٣]و[٤].

[١٧٣٠/ ٨] **أبو سعيد الخراسانيّ**

مجهول. من أصحاب الرضاعليه السلام[٥].

[١٧٣١/ ٩] **أبو زيد المكّيّ**

من أصحاب الرضاعليه السلام. مجهول[٦].

[١٧٣٢/ ١٠] **أبو الفرج الأصفهانيّ**

زيديّ المذهب[٧].

---

(١) البهائيّ: «اسمه عبد السلام، وقد وثّقه فيما تقدّم». الخراسانيّ رحمه الله: «قد تقدّم في عبد السلام بن صالح تصحيحه وتوثيقه، وقد تقدّم منّا الكلام في حاشيته، فراجع».

(٢) ما نقله العلّامة رحمه الله مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٤٩٩. ثمّ إنّ أبا الصلت هذا متّحد مع عبد السلام بن صالح، فلاحظ: ترجمة عبد السلام في القسم الأوّل من خلاصة الأقوال.

(٣) (عة) لم ترد: «مجهول» وما أثبتناه موافقٌ لما في المصدر، ومثله في رجال ابن داوود: ٥٦٩، الرقم: ٢٨.

(٤) ما نقله العلّامة رحمه الله مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٥١١.

(٥) ما في المتن مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٥١٢.

(٦) ما في المتن مأخوذ من رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٥١٣.

(٧) هذا مأخوذ من الفهرست، الرقم: ٨٩٩.

[١٧٣٣/ ١١] أبو الحسن المدايني

عامّيّ المذهب، كثير التصانيف[١].

[١٧٣٤/ ١٢] أبو مسلم[٢]

كان فاجرًا، وكان صاحب معاوية، قاله الفضل بن شاذان[٣].

[١٧٣٥/ ١٣] أبو هارون المكفوف

روى[٤] الكشّيّ فيه طعنًا عظيمًا، لكن ابن أبي عمير يقول: حدّثني بعض أصحابنا، قال: قلت لأبي عبد الله عليه السلام[٥].

[١٧٣٦/ ١٤] ابن السرّاج، وابن أبي سعيد المكاريّ، وعليّ بن أبي حمزة البطائنيّ

كانوا من أهل الضلال[٦].

[١٧٣٧/ ١٥] أبو محمّد الأنصاريّ

قال الكشّيّ: قال نصر بن الصباح: أبو محمّد الأنصاريّ الذي يروي[٧] عنه محمّد بن عيسى العبيديّ، وعبد الله بن إبراهيم[٨] مجهول

(١) ما في المتن منقول عن الفهرست، الرقم: ٩٠٠.

(٢) جاء في هامش: «ب»: «هذا هو أبو مسلم الخولانيّ».

(٣) رجال الكشّيّ: ٩٧، الرقم: ١٥٤، وانظر: تهذيب التهذيب: ١٣/ ٢١١-٢١٢، الرقم: ٨٧١٠.

(٤) (ش): «وروى».

(٥) رجال الكشّيّ: ٢٢٢، الرقم: ٣٩٨.

(٦) هذا مستفاد ممّا قاله الرِّجاليّون في ترجمة هولاء، فقوله: «كانوا من أهل الضلال» ليس من كلامهم.

(٧) (عة): «روى». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٨) ذهب المحقّق التستريّ إلى اتّحاده مع عبد الله بن إبراهيم الأنصاريّ، ثمّ قال: قوله هنا:=

لا يعرف[١]، وقول نصر ليس عندي حجّة[٢].

[١٧٣٨/ ١٦] **أبو الضبار**، بالضاد المعجمة، والباء المنقّطة تحتها نقطة، والراء بعد الألف.

من أصحاب زيد رضي الله عنه[٣].

[١٧٣٩/ ١٧] **أبو عون الأبرش**- بالباء المنقّطة تحتها نقطة قبل الراء، والشين المعجمة أخيرًا- روى الكشّيّ من طرق ضعيفة أنّه مذموم[٤].

[١٧٤٠/ ١٨] **أبو المقدام، والحكم بن عتيبة**[٥]- بالتاء المنقّطة فوقها نقطتان بعد العين- **ومسلمة**- بالميم قبل السين الساكنة- **وكثير التمّار**

روى الكشّيّ عن عليّ بن الحسن، عن العبّاس بن عامر وجعفر بن محمّد، عن أبان

=«وعبد الله بن إبراهيم» محرّف: «هو عبد الله بن إبراهيم». قاموس الرِّجال: ١١/ ٤٩٤. ولاحظ: رجال النَّجاشيّ بتحقيقنا، الرقم: ٥٩٠.

(١) رجال الكشّيّ: ٦١٢، الرقم: ١١٤٠.

(٢) (هـ، م، عة): «بحجّة».

(٣) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ٢٣٢، الرقم: ٤٢١.

(٤) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ٥٧٢، الرقم: ١٠٨٤. وروى ابن شهرآشوب قريبًا منه مرسلًا. مناقب آل أبي طالب عليهم السلام: ٤/ ٤٣٥. ورواه الأربليّ أيضًا نقلًا من كتاب الدلائل لعبد الله بن جعفر الحميريّ عن أبي هاشم الجعفريّ. كشف الغمّة: ٢/ ٤١٨.

(٥) (عة): «عتبة». وما أثبتناه هو الصواب؛ لأنّه ورد هكذا في المصادر الرِّجاليّة. لاحظ: رجال البرقيّ: ٩، رجال الطوسيّ: ١١٢، الرقم: ١٠٩٩، ١٣١، الرقم: ١٣٣٢، ١٨٤، الرقم: ٢٢٤٥، التعديل والتجريح: ١/ ٥٣٠، تهذيب الكمال: ٧/ ١١٤، الرقم: ١٤٣٨، سير أعلام النبلاء: ٥/ ٢٠٨، الرقم: ٨٣، تقريب التهذيب: ١/ ٢٣٢، الرقم: ١٤٥٨. وهكذا ورد في كثير من الأسانيد. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ٩-١٠، ح٢-٤، الكافي: ١/ ٢٧٠، ح١-٢، ١/ ٣٩٨-٤٠٠، ح٢-٥، ٢/ ٤٤٤، ح٢، ٣/ ٥٥٧، ح١، ٥/ ٤٧٨، ح٣.

ابن عثمان، عن أبي بصير، عن أبي جعفر عليه السلام أنّهم أضلّوا كثيرًا ممّن ضلّ من هؤلاء[1].

[١٧٤١/ ١٩] **أبو نجران**

قال الكشّيّ: وجدت في كتاب أبي عبد الله محمّد بن نعيم الشاذانيّ وبخطّه: حدّثني جعفر بن محمّد المدائنيّ عن موسى بن القاسم البَجَليّ، عن حنان بن سدير أنّه كان يشرب النبيذ[2].

[١٧٤٢/ ٢٠] **السري**، بالراء بعد السين المهملة.

ملعون[3].

[١٧٤٣/ ٢١] **الفهريّ**، بالفاء، والراء، وبينها الهاء.

لعنه عليّ بن محمّد عليهما السلام، قاله[4] نصر[5].

[١٧٤٤/ ٢٢] **ابن بابا القمّيّ**

من الكذّابين المشهورين، قاله الفضل بن شاذان[6].

[١٧٤٥/ ٢٣] **أبو العبّاس الطبرنانيّ**[7]، بالطاء المهملة، والباء المنقّطة تحتها نقطة، والراء، والنون قبل الألف.

---

(١) رجال الكشّيّ: ٢٤٠، الرقم: ٤٣٩. ورواه العيّاشيّ مع زيادة: «عن أبي جعفر عليه السلام». تفسير العيّاشيّ: ١/ ٣٢٦، ح١٣٤.

(٢) رجال الكشّيّ: ٣٢٠، الرقم: ٥٨٠.

(٣) نقله ابن داوود رحمه الله عن الكشّيّ. رجال ابن داوود: ٥٦٧، الرقم: ١٢. إلّا أنّنا لم نعثر عليه.

(٤) (ت، ش، ح): «قال».

(٥) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ٥٢٠، الرقم: ٩٩٩.

(٦) هذا مأخوذ من رجال الكشّيّ: ٥٢٠، الرقم: ٩٩٩.

(٧) في المصدر: (الطرنانيّ).

[١٧٤٦/ ٢٤] وأبو عبد الرحمن الكنديّ[١]

قال الفضل بن شاذان في بعض كتبه: إنّ من الكذّابين المشهورين عليّ بن حسكة والعبّاس بن صدقة وأبا[٢] العبّاس الطبرنانّي وأبا[٣] عبد الرحمن الكنديّ المعروف بشاه رئيس منهم أيضًا[٤].

وقال نصر بن الصباح: العبّاس بن صدقة وأبو العبّاس الطبرنانيّ وأبو عبد الله[٥] الكنديّ المعروف بشاه رئيس[٦] كانوا[٧] من الغُلاة الكبار الملعونين[٨].

[١٧٤٧/ ٢٥] أبو الغمر، بالغين المعجمة.

روى الكشّيّ عن محمّد بن قولويه والحسين بن الحسن[٩] بن بندار، قالا: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثني إبراهيم بن مهزيار ومحمّد بن عيسى بن عبيد، عن عليّ

---

(١) (ح، س) لم ترد: «و».

(٢) (ح، عة): « أبو».

(٣) (م، عة): «أبو».

(٤) **أقول**: ورد في المصدر هكذا: «وذكر الفضل بن شاذان في بعض كتبه: أنّ من الكذّابين المشهورين عليّ بن حسكة». ثمّ ورد فيه: «في العبّاس بن صدقة وأبي العبّاس الطرنانيّ وأبي عبد الرّحمن الكنديّ المعروف بشاه رئيس، منهم أيضًا، وقال نصر بن الصباح: العبّاس بن صدقة) إلخ. والظاهر أنّ نسخة العلّامة الحلّيّ‏ محرّفة وفيها بدل (في العبّاس بن صدقة» : «والعبّاس ابن صدقة».

(٥) (ت، ح، عة): «عبد الرحمن». وما أثبتناه موافق لما في المصدر. ولاحظ: قاموس الرِّجال: ٥/ ٣٨٦.

(٦) (هـ، عش، ش، س): لم ترد: «رئيس». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٧) لم ترد في: (عة)، وما أثبتناه موافقٌ لما في المصدر.

(٨) رجال الكشّيّ: ٥٢٢، الرقم: ١٠٠٢.

(٩) (عة): «الحسين». وما في المتن موافق لما في المصدر.

ابن مهزيار، قال: سمعت أبا جعفر عليه السلام يلعن أبا الغمر[1].

[١٧٤٨/ ٢٦] أبو السمهريّ

قال سعد: وحدثني محمّد بن عيسى بن عبيد، قال: حدّثني إسحاق الأنباريّ، قال: قال لي أبو جعفر الثاني[2] عليه السلام: ما فعل أبو السمهريّ لعنهُ الله، يكذب علينا ويزعم أنّه وابن أبي الزرقاء دعاة إلينا، أُشهِدكم أني[3] أبرأ إلى الله جلّ جلاله منهما، إنهّما فتّانان ملعونان[4].

[١٧٤٩/ ٢٧] أبو يعقوب المقري

روى الكشّيّ عن أبي عبد الله[5] الشاذانيّ، عن الفضل، عن أبيه: أنّه من كبار الزيديّة[6].

[١٧٥٠/ ٢٨] أبو عبد الله[7] الرازيّ الجامورانيّ[8]- بالجيم، والميم المضمومة، والواو الساكنة، والراء، والنون بعد الألف- ضعيف[9].

---

(١) رجال الكشّيّ: ٥٢٨، الرقم: ١٠١٢.

(٢) لم ترد في: (عة). وما في المتن موافق لما في المصدر.

(٣) (عة): «أنّ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٤) رجال الكشّيّ: ٥٢٩، الرقم: ١٠١٣.

(٥) وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٦) رجال الكشّيّ: ٢٣١، الرقم: ٤١٩.

(٧) التستريّ: «قال ابن بابويه في أماليه: اسمه عبد الله بن أحمد، و الظاهر أنّه غيره؛ لأنّ المصنّف قال: اسمه محمّد بن أحمد». لاحظ: الأمالي: ٢٤٤، ح١.

(٨) هو محمّد بن أحمد، الجامورانيّ. فلاحظ: ترجمته في هذا القسم من خلاصة الأقوال.

(٩) هو ممّن استثنوا من كتاب نوادر الحكمة. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩، الفهرست، الرقم: ٦٢٣.

[١٧٥١/ ٢٩] أبو عبد الله السيّاريّ[١]

ضعيف[٢].

[١٧٥٢/ ٣٠] أبو عليّ النيسابوريّ

ضعيف[٣].

[١٧٥٣/ ٣١] أبو طالب الأزديّ البصريّ الشعرانيّ

له كتاب يرويه محمّد بن طاهر الرقّيّ[٤].

قال أصحابنا: لا نعرف هذا الرجل إلّا من جهته[٥].

[١٧٥٤/ ٣٢] أبو الحسن الميمونيّ[٦]

مضطرب جدًّا[٧].

[١٧٥٥/ ٣٣] أبو عيسى

مطعون فيه، وقال السيّد المرتضى قدس سره في كتاب الشافي: إنّه رماه المعتزلة مثل ما رَمَوا

---

(١) هو أحمد بن محمّد بن سيّار. فلاحظ: ترجمته في هذا القسم من خلاصة الأقوال.

(٢) هو من مستثنيات كتاب نوادر الحكمة. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩.

(٣) هو من مستثنيات كتاب نوادر الحكمة. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩، الفهرست، الرقم: ٤١٠.

(٤) (عة): «خالد البرقيّ». وهو الصواب، إلاّ أنّ ما أثبتناه موافق لجميع النسخ التي بأيدينا. ولاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٥٥، رجال ابن الغضائريّ: ١٠٤، الفهرست، الرقم: ٨٥٥.

(٥) هذا مأخوذ من رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٥٥، رجال ابن الغضائريّ: ١٠٤.

(٦) هو عليّ بن عبد الله بن عمران. فلاحظ: ترجمته في هذا القسم من خلاصة الأقوال.

(٧) هذا منقول عن رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٦٢.

ابن الرواندي[1].

[١٧٥٦/ ٣٤] القاضي[2] أبو محمّد بن خلّاد الكرخيّ

عاميّ[3].

[١٧٥٧/ ٣٥[4]] أبو رُوَيم - بتقديم الراء - **الأنصاريّ**

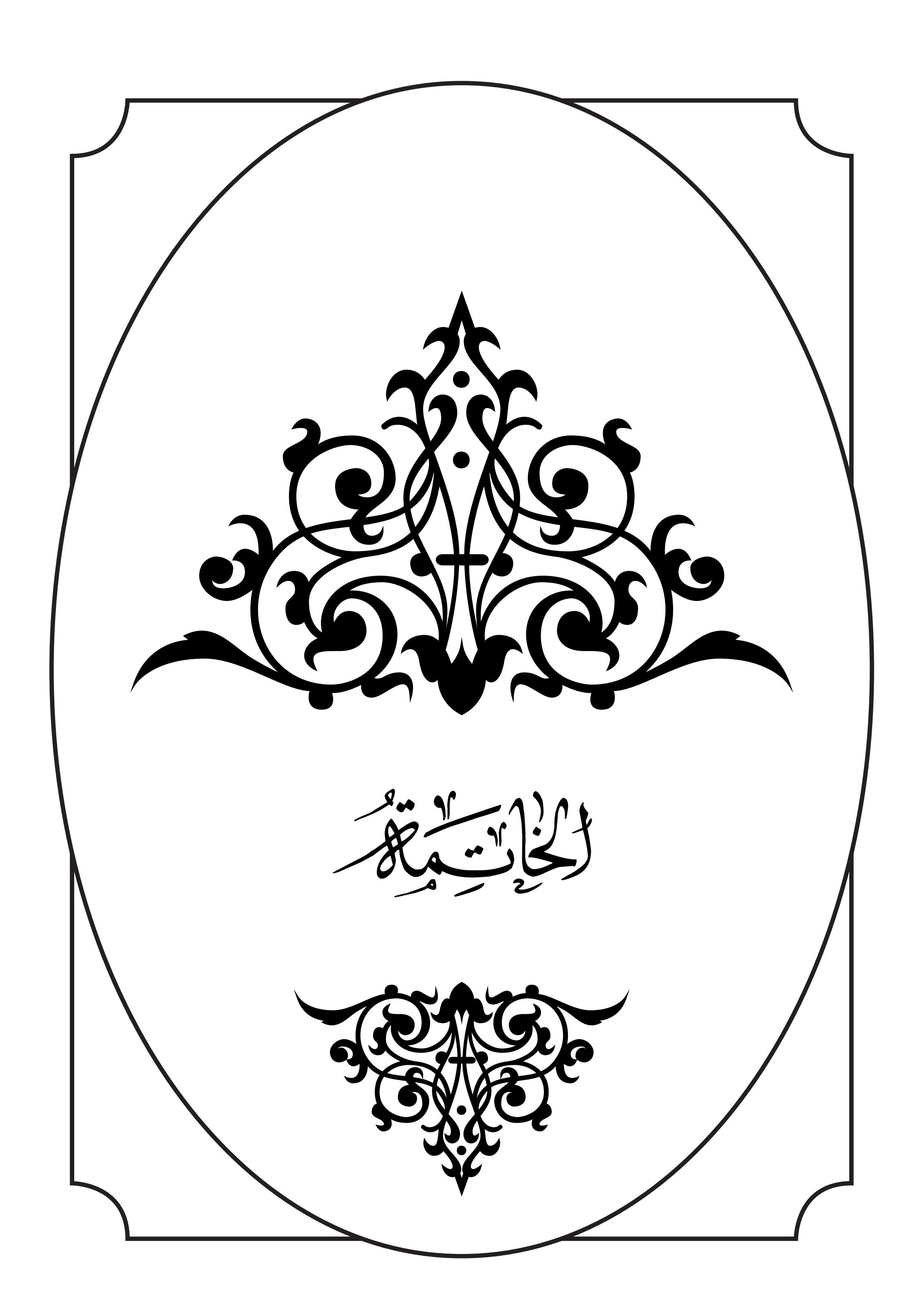
قال عليّ بن أحمد العقيقيّ العلويّ: إنّه ضعيف الأمر.

(١) الشافي: ١/ ٨٩. ونصه: (فأمّا أبو عيسى الورّاق فإنّ التثنية ممّا رماه بها المعتزلة، وتقدّمهم في قذفه بها ابن الراونديّ لعداوة كانت بينهما).

(٢) ظاهر نسخة: (س، ت، عش، ح) أنّ: (القاضي) تتمّة: (ابن الراونديّ)، إلّا أنّ ابن الراونديّ ليس بقاضٍ. والظاهر كما قال المحقّق التستريّ أنّ الأصل فيما نقل العلّامة في المقام معالم ابن شهر آشوب، وما أثبتناه موافق لما أثبتناه. لاحظ: قاموس الرِّجال: ١١/ ٤٩٥.

(٣) معالم العلماء: ١٦٩، الرقم: ٩١٨.

(٤) ذكرَ في بداية الفصل (هامش الخراسانيّ) ستّة وثلاثين رجلًا، وهنا ذَكرَ خمسة وثلاثين رجلًا، فلاحِظ. مركز تراث الحِلّة.



الخاتمة

الخاتمة

وأمّا [1] الخاتمة فتشتمل[2] على **فوائد مهمّة** في هذا الفنّ ينبغي معرفتها.

الفائدة الأولى

قد يذكر[3] أصحابنا في كتب الأخبار رواياتٍ برجالٍ يذكرون كُناهم دون أسمائهم، ويعسر تحصيلُ أسمائهم ومعرفةُ حالهم إلّا بعد تعبٍ شديد، وقد ذكرتُ أكثر ذلك في هذه الفائدة.

[١] أبو أيّوب الخرّاز، بالراء قبل الألف، والزاي بعدها.

اسمه إبراهيم[4].

[٢] أبو عليّ الأشعريّ

اسمه أحمد بن إدريس[5]، ويجيء لغيره.

[٣] أبو المغراء

(١) لم ترد في (عة): «وأمّا»، وفي: (ت، س، ش): «أمّا».

(٢) (هـ): «فيشتمل». (عة): «تشتمل».

(٣) (عة): «ذكر».

(٤) لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٥، الفهرست، الرقم: ١٣.

(٥) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٢٨، الفهرست، الرقم: ٨١

اسمه حميد[1].

[٤] أبو ولّاد الحنّاط[2]

اسمه حَفْص[3].

[٥] أبو خالد[4] القمّاط

اسمه يزيد[5].

[٦] أبو سعيد القمّاط

هو خالد بن سعيد[6].

(١) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٤٠، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٣٨٨

(٢) (هـ، ت، ش، ح، عش) لم ترد: «الحنّاط».

(٣) لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٤٧، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٤٧٦، الفهرست، الرقم: ٢٤٥.

(٤) (عة): «سعيد». (هـ): «خلاد».

(٥) لاحظ: رجال البرقيّ: ٣١، رجال الكشّيّ: ٤١١، الرقم: ٧٧٤، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٢٣.

(٦) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٨٧، رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٠٣٩. واعلم أنّ النَّجاشيّ ذكر أنّ كنية أخيه صالح أيضًا (أبو سعيد القمّاط) أيضًا. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٢٩. فوقع الكلام في المراد بأبي سعيد القمّاط عند الإطلاق، فذهب العلّامة رحمه الله في المقام أنّه هو خالد بن سعيد، وإليه ذهب جماعة. لاحظ: مجمع الفائدة والبرهان: ٥/ ٣٧، روضة المتّقين: ١٤/ ٤٨٣، الحدائق الناضرة: ١٣/ ١١٩، شعب المقال: ١٤٨، الرقم: ٨١٩.

قال السّيّد الخوئيّ: «إنّ أبا سعيد القمّاط وإن كان كنية لصالح بن سعيد أيضًا، إلّا أنّه إذا أُطلِق ينصرف إلى أخيه خالد بن سعيد. ويدلّ عليه ما في الكافي ففيه: عدّة من أصحابنا، عن أحمد بن محمّد بن خالد، عن إسماعيل بن مهران، عن أبي سعيد القمّاط، وصالح بن سعيد، عن أبان بن تغلب. [لاحظ: الكافي: ١/ ٧٠، ح٨] فإنّ ذِكر صالح بن سعيد مع أبي سعيد القمّاط، يدلّ على أنّ المعروف بهذه الكنية غيره، وإن لم يكن لهذا النزاع أثر، فإنّ كلًّا منهما ثقة، على ما عرفت من=

[٧] **أبو داوود المسترقّ**، بتشديد القاف.

اسمه سليمان بن سفيان(١).

[٨] **البقباق**

=وقوع صالح بن سعيد في أسناد تفسير عليّ بن إبراهيم». معجم رجال الحديث: ١٠/ ٧٣-٧٤، الرقم: ٥٨١٩.

وقريب منه في كلام المحقّق التستريّ. قاموس الرِّجال: ١١/ ٣٤٨-٣٤٩، الرقم: ٤٠٦.

أقول: ويشهد لذلك رواية ابن سنان، عن أبي سعيد القمّاط. لاحظ: الكافي: ٢/ ٣٤٥، ح٥، ٤/ ١٨٤، ح٣، كامل الزيارات: ٦٧، ح١، ٧٠، ح٦، ١٧٣، ح١٢، ٢٦٦، ح٢، ٢٦٧، ح٣، التوحيد: ٣٣٩، ح٨، ثواب الأعمال: ١٩، الخصال: ٢/ ٤٢١، ح١٩، معاني الأخبار: ١٥٤، ح١، علل الشرائع: ٢/ ٤٢٩، ح١، ٢/ ٦٠٤، ح٧٥، تهذيب الأحكام: ٢/ ٣٥٥، ح٥٦، ٧/ ٢٥٤، ح٢١.

وابن سنان هو راوي كتاب خالد لا صالح، ولم نجد رواية عبيس بن هشام عن أبي سعيد القمّاط. بل ما ورد من رواية عبيس فهي عن صالح بن سعيد. لاحظ: الكافي: ٢/ ٦٠٤، ح٦، تهذيب الأحكام: ٦/ ٣٥، ح١٨.

فضلًا عن ذلك أنّا لم نجد رواية عن خالد بن سعيد بعنوان: (خالد بن سعيد) بخلاف صالح ابن سعيد، فالظاهر أنّ خالدًا مذكور بكنيته وأمّا صالح فمذكور باسمه، إلّا أنّ السيّد الأستاذ الزنجانيّ مُدّ ظلّه ذهب إلى أنّه صالح بن سعيد، بل إنّه لا وجود لخالد بن سعيد أصلًا، واستدلّ على ذلك بأنّ أبي سعيد ليس من الكنى الرائجة كأبي جعفر وأبي الحسن، وهكذا التسمية باسم سعيد ليس بمثابة عليّ ومحمّد والحسن والحسين في الشيوع، فوجود راويين من الكوفة بكنية واحدة وشغل واحد في عصر واحد ولكلّ منهما كتاب غريب جدًّا، فإذا كان الأمر كذلك فلابدّ من القول بتحريف أحدهما، والظاهر أنّ العنوان المحرّف خالد بن سعيد؛ لأنّه لم يرد بهذا العنوان لا في رجال الشيخ ولا في سند الروايات، بخلاف صالح بن سعيد، فذكره الشيخ رحمه الله في رجاله وورد بهذا العنوان في الأسانيد، فمن المحتمل جدًّا وقوع التحريف في مصدر الذي ينقل عنه النَّجاشيّ، فبُدِّل صالح بخالد، فذكر النَّجاشيّ رحمه الله خالد بن سعيد كما وجده في هذا المصدر. كتاب النكاح: ١١/ ٤٠٣٣-٤٠٣٤.

(١) رجال الكشّيّ: ٣١٩، الرقم: ٥٧٧، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٨٥.

اسمه الفضل[1].

[٩] أبو عبيدة الحذّاء

اسمه زياد[2].

[١٠] ابن حمدون الكاتب

اسمه أحمد بن إبراهيم[3].

[١١] الصفوانيّ

اسمه محمّد بن أحمد بن أبي[4] عبد الله[5] بن قضاعة[6].

[١٢] الحجّال

اسمه عبد الله بن محمّد[7].

[١٣] الوشّاء

اسمه الحسن بن عليّ[8].

(١) رجال البرقيّ: ٣٤، رجال الكشّيّ: ٣٣٦، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٤٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٨٥٨.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٤٩، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٧٦٢.

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٣٠، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٨٢٠، الفهرست، الرقم: ٨٣.

(٤) لم ترد في (عة): «أبي»، وهو الصواب. إلّا أنّ ما أثبتناه موافقٌ لجميع النُسخ التي بين أيدينا.

(٥) (ح): «عبيد الله». والصواب ما في المتن.

(٦) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٥٠، الفهرست، الرقم: ٦٠٠.

(٧) رجال البرقيّ: ٥٥، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٩٥، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٣٣٢، الفهرست، الرقم: ٤٣٩.

(٨) رجال البرقيّ: ٥١، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٠، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٢٤٤، ٥٦٦٥، الفهرست، الرقم: ٢٠٢.

[١٤] أبو عليّ الأشعريّ

اسمه محمّد بن عيسى بن عبد الله بن سعد بن مالك، شيخ القمّيّين[١].

[١٥] النَّوْفَليّ

الذي يروي عنه السَّكونيّ، اسمه الحسين بن يزيد[٢].

[١٦] البَزَوْفَريّ

اسمه الحسين بن سفيان، أبو عبد الله[٣]و[٤].

[١٧] العمركيّ

يروي عن عليّ بن جعفر، اسمه عليّ البوفكيّ[٥]و[٦].

[١٨] محمّد بن أبي الصهبان

هو محمّد بن عبد الجبّار[٧].

[١٩] السَّكونيّ

---

(١) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٠٥.

أقول: محمّد بن عيسى بن عبد الله الأشعريّ، وإن كانت كنيته أبا عليّ إلّا أنّ المراد من أبي عليّ الأشعريّ في أسانيد الروايات هو أحمد بن إدريس، كما لا يخفى.

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٧، الفهرست، الرقم: ٣٨، ٢٣٤.

(٣) (عة): «أبو محمّد». كما أنّه جاء هذه الكنية في النسخة المطبوعة للعنوان اللاحق، ففيه: «أبو محمّد العمركيّ».

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٦٢، رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٠٩٢، وفيهما: «الحسين بن عليّ بن سفيان».

(٥) (هـ، ح، ش، س، عش، ب، م): «البرمكيّ». إلّا أنّ ما أثبتناه موافق لما في المصادر.

(٦) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٢٨، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٨٦٤.

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٦٥، ٦٣٦٦، الفهرست، الرقم: ٦٣١.

اسمه إسماعيل بن أبي[1] زياد[2].

[٢٠] أبو الربيع الشاميّ

اسمه خليد[3] بن أوفى[4].

[٢١] أبو الجيش

اسمه مظفّر[5].

[٢٢] أبو همام

اسمه إسماعيل بن همام[6].

[٢٣] أبو الصباح الكنانيّ

اسمه إبراهيم بن نعيم[7].

[٢٤] أبو الفضل الحنّاط

(١) (س): لم ترد: «أبي». وما أثبتناه هو الصواب الموافق لما في المصادر.

(٢) رجال البرقيّ: ٢٨، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٧، رجال الطوسيّ، الرقم: ١٧٨٨، الفهرست، الرقم: ٣٨.

(٣) (ش، م، ت، س، عش ل): «خليل»، (ح): «الخليل». وما أثبتناه هو الصواب الموافق لما في المصادر.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٠٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ١٣٨٨، وفيه: «خالد بن أوفى أبو الربيع العنزيّ الشاميّ، ولكن نقل ابن داوود عنه كما في المتن». رجال ابن داوود: ١٤١، الرقم: ٥٦٣.

(٥) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٣٠، وفيه: «مظفّر بن محمّد بن أحمد أبو الجيش البلخيّ».

(٦) رجال البرقيّ: ٥١، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٢، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٢٠٩.

(٧) رجال الكشّيّ: ٣٥٠، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٤، رجال الطوسيّ، الرقم: ١٢٣٠، الفهرست، الرقم: ٨٤٠.

اسمه سالم[1]و[2].

[٢٥] أبو حنيفة سائق الحاجّ

اسمه سعيد بن بيان[3]و[4].

[٢٦] أبو خديجة

هو سالم بن مكرم[5].

[٢٧] الكاهليّ

هو عبد الله بن يحيى[6].

[٢٨] الساباطيّ

اسمه عمرو بن سعيد[7].

---

(١) الشهيد رحمه الله: «تقدّم في الممدوحين أنّ اسمه «سلم» بغير ألف».

(٢) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٠٨، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٩٠٠، وفيه: «سلم، أبو الفضيل، الكوفيّ، الحنّاط».

(٣) (ح): «سنان». (ش، س ل): «بنان». والصواب ما في المتن؛ لأنّه الموافق لما في المصادر.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤٧٦، وفيه: «سعيد بن بيان أبو حنيفة سابق الحاجّ». رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٨٠٧.

(٥) رجال الكشّيّ: ٣٥٢، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٠١، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٨٧٨، الفهرست، الرقم: ٣٣٧.

(٦) رجال البرقيّ: ٢٢، رجال الكشّيّ: ٤٠١، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥٨٠، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٩٠، الفهرست، الرقم: ٤٤٢.

(٧) إنّ الذي عثرنا عليه عمرو بن سعيد المدائنيّ. لاحظ: رجال الكشّيّ: ٦١٢، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٦٧، الفهرست، الرقم: ٤٨٨.

وأمّا الساباطيّ فهو عمّار بن موسى، ولعلّ الأمر اشتبه على العلّامة رحمه الله؛ وذلك لكثرة وجود=

[٢٩] عمرو[١] بن ثابت

هو عمرو[٢] بن أبي المقدام[٣].

[٣٠] أبو أيّوب الأنصاريّ

اسمه خالد بن زيد[٤][٥].

[٣١] النخعيّ

اسمه أيّوب بن نوح[٦]، ويجيء لغيره[٧].

[٣٢] سعدان بن مسلم

هو عبد الرحمن بن مسلم[٨].

[٣٣] حمدان النهديّ[٩] والقلانسّي

=عمرو بن سعيد المدائنيّ في أساني عمّار بن موسى الساباطيّ. وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ٢٥٧، ح٤، ٣/ ٩، ح٥، ٣/ ١٧، ح٤، ٣/ ١٨، ١١، ٣/ ٣٨، ح١٧، ٣/ ٥٩، ح٥، ٣/ ٨٢، ح٥، ٣/ ١٠٠، ح٣، ٣/ ١٠٤، ح١، ٣/ ١٤٩، ح١٠، ٣/ ١٥٤، ح٢، ٣/ ١٥٩، ح١٢.

(١) (م، عش، ح، ش): «عمر». والصواب ما في المتن لموافقته مع ما في المصادر الرِّجالية.

(٢) (م، ح، ت، عة): «عمر». لاحظ: الهامش السابق.

(٣) رجال البرقيّ: ١٦، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٧٧، رجال الطوسيّ، الرقم: ٣٤٧٠، ٣٧٩٧.

(٤) (ش): «يزيد». وما في المتن هو الصواب الموافق لما في المصادر.

(٥) رجال البرقيّ: ٢، رجال الكشّيّ: ٣٨، الرقم: ٧٧، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٢٣، ٥٤٧.

(٦) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢٥٤.

(٧) قال الأردبيليّ: «ويحتمل أن يطلق على خضر بن مسلم، وسليمان بن عمرو بن عبد الله، وسيف ابن عميرة، وعليّ بن الحكم». جامع الرواة: ٨/ ١٥٤.

(٨) رجال البرقيّ: ٢٤، وفيه: «عبد الرحيم»، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥١٥، الفهرست، الرقم: ٣٣٦.

(٩) الخراسانيّ رحمه الله: «النهنيّ».

كلاهما عبارة عن محمّد بن أحمد[1]، ويقال القلانسيّ للحسين بن المختار أيضًا[2]، ولغيره[3].

[٣٤] الشاذانيّ

هو محمّد بن أحمد بن نعيم[4]، وهو أيضًا شاذان بن نعيم[5].

[٣٥] أبو الخطّاب

ملعون، يقال له: مقلاص، ومحمّد بن أبي زينب[6].

[٣٦] الرواسيّ

اسمه محمّد بن الحسن بن أبي سارة[7].

[٣٧] أبو سمينة

اسمه محمّد بن عليّ بن إبراهيم القرشيّ، ضعيف[8].

[٣٨] أبو الجوزاء

---

(١) رجال الكشّيّ: ٥٣٠، رجال ابن الغضائريّ: ٩٦، الرقم: ١٤٣.

(٢) رجال البرقيّ: ٢٦، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٢١١، ٤٩٧٢، الفهرست، الرقم: ٢٠٥.

(٣) مثل خالد بن مادّ القلانسيّ. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٨٨، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٥٥٨، رجال البرقيّ: ٣١، رجال الطوسيّ، الرقم: ٢٥٥٥، وفيهما: «خالد بن زياد القلانسيّ».

(٤) رجال الكشّيّ: ٥٣٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٨٩٧

(٥) لاحظ: رجال الكشّيّ: ٨٧، الرقم: ١٤١، ٤٨٥، الرقم: ٩١٧.

(٦) رجال البرقيّ: ٢٠، رجال الكشّيّ: ٢٩٠، رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٣٢١.

(٧) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٣، رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٠٣٨.

(٨) رجال ابن الغضائريّ: ٩٤، الرقم: ١٣٤، رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٩٤.

هو منبّه بن عبد الله، ثقة[1].

[٣٩] أبو بكر الحَضْرَميّ

اسمه عبد الله بن محمّد، أخذت ذلك من كتاب من لا يحضره الفقيه[2].

[٤٠] الطاطريّ

اسمه عليّ بن الحسن[3][4]، ويقال[5] الطاطريّ عن[6] يوسف بن إبراهيم[7].

[٤١] أبو جميلة

هو المفضّل[8] بن صالح[9].

[٤٢] حَفْص بن أبي ولّاد

هو حَفْص بن سالم[10].

---

(١) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٢٩.

(٢) من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٦، المشيخة.

(٣) (هـ، ش): «الحسين». والصواب ما أثبتناه لموافقته مع ما في المصادر.

(٤) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٦٦٧، رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٠٨٥، الفهرست، الرقم: ٣٩١.

(٥) (ش): «يقول».

(٦) كذا في النسخ التي بأيدينا ولعلّ الصواب: (على)، كما ذكره الأردبيليّ نقلًا عن الخلاصة. لاحظ: جامع الرواة: ٨/ ١٢٨.

(٧) رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٨٤٢.

(٨) (س): «الفضل». (ح): «فضل». والصواب ما أثبتناه؛ لموافقته مع ما في المصادر.

(٩) رجال البرقيّ: ٣٤، وفيه: «أبو جميل»، رجال الكشّيّ: ١٩٤، الرقم: ٣٤٣، رجال ابن الغضائريّ: ٨٨، الرقم: ١١٨، رجال الطوسيّ، الرقم: ٤٥٤١، الفهرست، الرقم: ٧٦٥.

(١٠) الخراسانيّ رحمه الله: «الظاهر أنّه مكرّر، والعبارة مغلوطة، وقد تقدّم أبو ولاد الحنّاط، اسمه حَفْص. ولعلّه أخذ ذلك عن الصدوق رحمه الله في أسانيد الفقيه، فإنّه رحمه الله ذكر أوّلًا طريقه إلى حَفْص بن أبي ولاد ابن سالم، ثمّ إلى ابن أبي ولّاد الحنّاط حَفْص بن سالم مولى بني مخزوم. وفي المنهج:=

الفائدة الثانية

ذكر الشيخ، وغيره في كثير من الأخبار سعد بن عبد الله عن أبي جعفر[١]، والمراد بأبي جعفر هنا هو أحمد بن محمّد بن عيسى[٢].

ويرد أيضًا في بعض الأخبار الحسن بن محبوب عن أبي القاسم[٣]، والمراد به معاوية ابن عمّار[٤].

=يقال أبو ولّاد الحناط حَفْص بن سالم. وقيل: ابن يونس. وقال المامقانيّ: أبو ولّاد الحنّاط هو حَفْص بن سالم ثقة، وأبو ولّاد الحنّاط الآجرّيّ حَفْص بن يونس مجهول». منهج المقال: ٤/ ٣١٨-٣٢٠، تنقيح المقال (ط ق): ١/ ٣٥٣.

(١) وعلى سبيل المثال لاحظ: تهذيب الأحكام: ١/ ١٧١، ح٦١، ١/ ٢٥٦، ح٢٩، ١/ ٣٠٢، ح٤٧، ٢/ ٩١، ح١٠٧، ٢/ ١٤٥، ح٢٥، ٢/ ١٥٦، ح٦٨، ٢/ ١٩١، ح٥٣، ٢/ ١٩٦، ٢/ ٢٢٤، ح٩٣، ٢/ ٢٢٩، ح١١٠.

(٢) قال حفيد الشهيد: «إنّ قول العلّامة: (ذكره الشيخ وغيره) قد يشكّل بأنّ محمّد بن يعقوب في الكافي في باب تاريخ مولد الصادق عليه السلام قال: سعد بن عبد الله، عن أبي جعفر محمّد بن عمر بن سعيد، عن يونس بن يعقوب. والظاهر أنّ أبا جعفر هذا هو الزيّات، إلّا أنّهم لم يذكروا كنيته بأبي جعفر. ولولا اتّفاق نُسخ الكافي التي رأيناها لاحتمل كونه بن عثمان وعمر تصحيف، فيكون محمّد بن عثمان بن سعيد العمريّ، فإنّه يكنّى بأبي جعفر وسعد يروي عنه، فقد يحتمل أنّ يكون مراد العلّامة أنّ أبا جعفر مع الإطلاق ما ذكره، والتقييد حكم آخر، فتأمّل». استقصاء الاعتبار: ١/ ١٧١.

(٣) وعلى سبيل المثال لاحظ: رجال الكشّيّ: ٤٦، الرقم: ٩٦.

(٤) وهكذا أفاد ابن داوود رحمه الله أيضًا. لاحظ: رجال ابن داوود: ٥٥٧. هذا ولكن قال الصدوق رحمه الله في المشيخة في بيان الطريق إلى معاوية بن وهب: «و ما كان فيه عن معاوية بن وهب، فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن ابن محبوب، عن أبي القاسم معاوية بن وهب البَجَليّ الكوفيّ». من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٠. ولاحظ: أيضًا قاموس الرِّجال: ١٠/ ١٤٧.

الفائدة الثالثة[1]

---

(١) اعلم أنّ الكلينيّ قد أكثر الرِّواية عن جماعة بواسطة عدّة من أصحابنا فوقع الكلام في المراد من: «عدّة من أصحابنا». وهي تارةً في أوّل السند وهو الأكثر وأخرى في وسطه. لاحظ: تفصيل ذلك في كتاب الشيخ الكلينيّ البغداديّ وكتابه الكافي تأليف ثامر هاشم حبيب: ٣٤٨-٣٥٧، الكلينيّ والكافي تأليف الشيخ عبد الرسول الغفّاريّ: ٤٦٩-٥٥٠.

ولكن أهمّها **ثلاثة**:

أ. عدّة من أصحابنا عن أحمد بن عيسى الأشعريّ.

ب. عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد البرقيّ.

ج. عدّة من أصحابنا عن سهل بن زياد الآدميّ.

فقال النَّجاشيّ قدّس سرّه في رجاله في ترجمة الكلينيّ: قال أبو جعفر الكلينيّ: «كلّ ما كان في كتابي (عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن عيسى) فهم محمّد بن يحيى، وعليّ بن موسى الكميذانيّ، وداوود ابن كورة، وأحمد بن إدريس، وعليّ بن إبراهيم بن هاشم». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٢٦.

وقال العلّامة الحلّيّ: قال الشيخ الصدوق محمّد بن يعقوب الكلينيّ في كتابه الكافي في أخبار كثيرة: (عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن عيسى)، إلى آخر ما قال في هذه الفائدة.

قال المحقّق الطهرانيّ قدّس سرّه في ذيل التعريف بكتاب الاستبصار فيما اختلف من الأخبار للشيخ الطوسيّ، وأنّه توجد في خزانة كتب الشيخ هادي آل كاشف الغطاء نسخة مقابلة بخطّ الشيخ الطوسيّ وهذه النسخة بخطّ الشيخ جعفر بن عليّ بن جعفر المشهديّ والد الشيخ محمّد بن جعفر المشهديّ مؤلّف المزار: كتب على ظهر النسخة فائدة منقولة عن خطّ الشيخ الطوسيّ حكاية عن أستاذيه الشيخ المفيد وابن الغضائريّ في تعيين رجال العدّة الذين يعبّر عنهم ثقة الإسلام الكلينيّ في كتابه الكافي بقوله: «عدّة من أصحابنا».

ثمّ قال قدّس سرّه في الهامش: وإليك نصّ لفظه: «وجدت بخطّ الشيخ السعيد أبي جعفر الطوسيّ سألت الشيخ السعيد أبا عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان الحارثيّ رحمه الله وأبا عبد الله الحسين بن عبيد الله الغضائريّ رحمه الله عن قول الكلينيّ: (عدّة من أصحابنا) في كتاب الكافي ورواياته فقالا: كلّما كان عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن عيسى فإنّما هم محمّد بن يحيى وعليّ بن موسى الكميذانيّ يعني القمّيّ؛ لأنّه اسم قم بالفارسية وداوود بن كورة، وأحمد بن إدريس، وعليّ بن إبراهيم. وكلّ ما كان عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ فهم عليّ بن إبراهيم وعليّ بن محمّد=

قال الشيخ الصدوق محمّد بن يعقوب الكلينيّ في كتابه الكافي في أخبار كثيرة: عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن عيسى، قال: والمراد بقولي عدّة من أصحابنا: محمّد ابن يحيى وعليّ بن موسى الكمندانيّ وداوود بن كورة[1] وأحمد بن إدريس وعليّ بن

=ماجيلويه ومحمّد بن عبد الله الحميريّ، ومحمّد بن جعفر وعليّ بن الحسين». الذريعة: ٢/ ١٤ـ١٥ وهامشه. ثمّ إنّه ذكره السّيّد البروجرديّ‍ﷺ وقريب منه في كلام المحقق التستريّ‍ﷺ أنّ عليّ بن محمّد بن عبد الله في عدّة أحمد بن محمّد بن خالد هو عليّ بن محمّد بن ماجيلويه بن أبي القاسم عبد الله بن بندار بن عمران الجنانيّ، أبو الحسن القمّيّ البرقيّ، وابن بنت أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ، وأنّ ابن أُذينة في العبارة المحكيّة مصحّف، وصوابه: ابن ابنته. كما أنّه ذكر أنّ أحمد بن عبد الله فيها أيضًا هو نافلة أحمد البرقيّ، فقوله: ابن أميّة أو ابن أبيه وهمٌ، وصوابه: ابن ابنه، بالموحّدة ثمّ النون». تجريد أسانيد الكافي: ١/ ٥٩، قاموس الرِّجال: ١٢/ ٣٥٤.

ويشهد لذلك ما ورد في بعض **الأسانيد**:

أ. ما ورد في أمالي المفيد: «أحمد بن عبد الله قال: حدّثنا جدّي أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ عن أبيه». الأمالي: ٣١٧، ح١. ومثله في الأمالي للطوسيّ: ٨٨، ح٤٤.

ب. ورد في مواضع كثيرة من أمالي الصدوق: «عليّ بن أحمد بن عبد الله بن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ قال حدّثنا أبي عن جدّه أحمد بن أبي عبد الله». الأمالي: ١٤، ح٥، ٣٥، ح١٠، ٥٦، ح٧، ١٨١، ح٥، ٢٠٢، ح١٥، ٢٠٦، ح٦، ٢٥٤، ح٥، ٢٦٩، ح١٨، ٢٨٥، ح١، ٣٢٣، ح١٠، ٣٧٩، ح٧، ٤٦١، ح٨، ٤٨٣، ح٨، ٤٩٤، ح١٣، ٥١١، ح٦، ٥٤٦، ح١٥، ٦١١، ح٩، ٦٥٨، ح١٠، ٦٧٢، ح٣. وهكذا الحال في كتبه الأخرى. وعلى سبيل المثال لاحظ: التوحيد: ٩٩، ح٦، ١٠٣، ح١٨، ٤٠١، ح٥، فضائل الأشهر الثلاثة: ٥٤، ح٣٢، ١١٧، ح١١٢، معاني الأخبار: ١٠٧، ح١، ٣٠٢، ح١.

ج. ذكر النَّجاشيّ في ترجمة محمّد بن خالد البرقيّ: «أخبرنا أحمد بن عليّ بن نوح قال: حدّثنا الحسن بن حمزة الطبريّ قال: حدّثنا أحمد بن عبد الله بن أحمد بن أبي عبد الله محمّد بن خالد البرقيّ قال: حدّثنا أحمد بن أبي عبد الله، عن أبيه بجميع كتبه». رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٩٨.

(١) (ح، هـ، عش، ت، س): «كوزة». والصواب ما أثبتناه، فإنّه المعنوَن في المصادر الرِّجالية. لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٤١٦، رجال الطوسيّ، الرقم: ٦١٢٨، الفهرست، الرقم: ٢٨٢. كما أنّ النَّجاشيّ‍ﷺ نقل هذا الأمر عن الكلينيّ‍ﷺ وفيه ما أثبتناه في المتن. لاحظ: رجال=

إبراهيم بن هاشم، وقال: كلّما ذكرته في كتابي المشار إليه (عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ)، فهم: (عليّ بن إبراهيم وعليّ بن محمّد بن عبد الله بن أُذَينة وأحمد ابن عبد الله بن أُبيّة[1] وعليّ بن الحسن). قال: وكلُّ ما ذكرته في كتابي المشار إليه (عدّة من أصحابنا عن سهل بن زياد)، فهم: (عليّ بن محمّد بن علّان، ومحمّد بن أبي عبد الله، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد بن عقيل الكلينيّ).

الفائدة الرابعة

استثنى محمّد بن الحسن بن الوليد‌ قدس سره من رواية محمّد بن أحمد بن يحيى‌ قدس سره ما رواه عن محمّد بن موسى الهَمْدانيّ، أو ما رواه عن رجل، أو يقول:[2] بعض أصحابنا، أو: عن محمّد بن يحيى المعاذيّ[3]، أو: عن أبي عبد الله الرازيّ الجاموراني، أو: عن أبي عبد الله السيّاريّ، أو: عن يوسف بن السخت، أو: عن وهب بن منبّه، أو: عن أبي عليّ النيسابوريّ، أو: عن أبي يحيى الواسطيّ، أو: عن محمّد بن عليّ بن أبي سمينة، أو: يقول في حديث، أو: كتاب ولم أروِه، أو: عن سهل بن زياد الآدميّ، أو: عن محمّد بن عيسى ابن عبيد بإسناد منقطع، أو: عن أحمد بن هلال، أو:[4] محمّد بن علّي الهمدانيّ، أو: عبد الله بن محمّد الشاميّ، أو: عبد الله بن أحمد الرازيّ، أو: أحمد بن الحسين بن سعيد، أو: أحمد بن بشير البرقيّ، أو: عن محمّد بن هارون، أو: عن ممويه بن معروف، أو: عن محمّد

=النَّجاشيّ، الرقم: ١٠٢٦.

(١) (م، عة): «أميّة». (ح): «أذينة». وكلّ ذلك وكذا ما أثبتناه وفقًا لأكثر النُسخ التي بأيدينا محرّف. لاحظ: ما حرّرنا في هامش صدر الفائدة.

(٢) (عة) زيادة: «عن».

(٣) (ح، ش، س): «المعاديّ»، وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٤) (م، عة) زيادة: «عن».

ابن عبد الله بن مهران، أو: ما ينفرد به الحسن[١] بن الحسين اللؤلؤيّ، وما يرويه عن جعفر بن محمّد بن مالك، أو يوسف بن الحارث، أو: عبد الله بن محمّد الدمشقيّ.

قال أبو العبّاس بن نوح: وقد أصاب شيخنا أبو جعفر محمّد بن الحسن بن الوليد في ذلك كلّه، وتبعه أبو جعفر بن بابويه على ذلك إلّا في محمّد بن عيسى بن عبيد، فما أدري ما رابَهُ[٢] فيه؛ لأنّه كان على ظاهر العدالة والثقة[٣].

(١) (ش): «الحسين». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٢) (ح): «رأيته». (م، ش): «رأيه». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٣) رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٩٣٩. وقريب منه في الفهرست، الرقم: ٦٢٣، إلاّ أنّ الشيخ رحمه الله نقل الاستثناء عن محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه دون ابن الوليد، والوجه في ذلك اختلاف الشيخ رحمه الله والنَّجاشيّ قدس سره في مستندهما، فالظاهر أنّ مستند الشيخ رحمه الله هو فهرست الصدوق، ولكن مستند النَّجاشيّ قدس سره هو فهرست ابن الوليد. لاحظ: مقدّمة رجال النَّجاشيّ بتحقيقنا. وكيفما كان، المهمّ في المقام البحث حول مفهوم الاستثناء.

واعلم أنّ البحث هنا عن جهتين:

الأولى: دلالة الاستثناء بمفهوم الموافقة على ضعف المستثنين:

أمّا دلالة الاستثناء على التضعيف فعن الحاوي: أنّ استثناء أولئك الجمع لا يقتضي الطعن فيهم؛ لأنّ ردّ الرِّواية أعمّ من الطعن، لاسيّما محمّد بن عيسى حيث قيّد روايته بإسناد منقطع. لاحظ: تنقيح المقال (ط ق): ٢/ ٧٦.

ولكن المحقّق التستريّ قال: «هل الطعن أخضر أو أحمر؟! وليس الاستثناء إلّا لضعفهم. كيف! وقد صرّح ابن بابويه بأنّ مرويّاتهم تخليط، وتعجّب ابن نوح من استثناء محمّد بن عيسى معهم مع كونه ظاهر العدالة والوثاقة وصرّح الشيخ في رجاله في مَن لم يرو عن الأئمّة بأنّ محمّد بن يحيى المعاذيّ، ومحمّد بن عليّ الهَمْداني ومحمّد بن هارون ومحمّد بن عبد الله بن مهران الذين روى عنهم محمّد بن أحمد بن يحيى ضعفاء. وأمّا وجه تقييد رواية محمّد بن عيسى فلأنّ أكثر ما رواه هو رواه غيره، فعدم العمل بما روى عنه مختصّ بما لم يكن له فيها شريك. يوضح ذلك: أنّ ابن الوليد قال في كتب يونس أيضًا: (إنّ ما لم يتفرّد محمّد بن عيسى برواياتها عنه صحيحة)، ولم يتفرّد محمّد ابن عيسى بتقييد رواياته بعدم الإنفراد، فقيّدوا روايات الحسن اللؤلؤيّ أيضًا بذلك، ويأتي في محمّد بن أورمة أنّ كلّما كان في كتبه ممّا يوجد في كتب الحسين بن سعيد وغيره فإنّه يعتمد عليه،=

=وكلّ ما تفرّد به لم يجز العمل به». قاموس الرِّجال: ٩/ ٨٨-٨٩، الرقم: ٦٤٢٠. فنقول زيادة على ذلك: اعلم أنّ الاستثناء على قسمين مطلق ومقيّد. فظاهر الشيخ رحمه الله أنّه فهم من الاستثناء التضعيف سواء كان الاستثناء بقول مطلق أو كان الاستثناء مقيّدًا. فمن ضعّفهم الشيخ مستندًا إلى ذلك الاستثناء الاستثناء فيهم بقول مطلق هم:

أ. أحمد بن الحسين بن سعيد. رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٧٣.

ب. أحمد بن بشير البرقيّ. رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٩٧٤.

ج. محمّد بن يحيى المعاذيّ. رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٣.

د. محمّد بن عليّ الهَمْدانيّ. رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٤.

هـ. محمّد بن هارون. رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٥.

و. ممويه. رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٦.

ز. محمّد بن عبد الله بن مهران. رجال الطوسيّ، الرقم: ٦٢٦٣.

ومن الذين ضعّفهم مع أنّ الاستثناء فيهم كان مقيّدًا:

أ. الحسن بن الحسين اللؤلؤي. رجال الطوسيّ، الرقم: ٦١١٠.

ب. محمّد بن عيسى بن عبيد. رجال الطوسيّ، الرقم: ٥٧٥٨.

إلّا أنّ ظاهر النَّجاشيّ في ترجمة الحسن بن الحسين اللؤلؤيّ أنّ الاستثناء المطلق ملازم للتضعيف دون الاستثناء المقيّد، فإنّ النَّجاشيّ قال فيه: «ثقة كثير الرواية». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٣. مع أنّ من مستثنيات نوادر الحكمة ما ينفرد به الحسن بن الحسين اللؤلؤيّ. ويمكن استظهار عدم الملازمة مطلقًا من النَّجاشيّ أيضًا في ترجمة أبي يحيى سهيل بن زياد الواسطيّ، فإنّ النَّجاشيّ رحمه الله قال فيه: «شيخنا المتكلّم»، ثمّ قال: «وقال بعض أصحابنا: لم يكن سهيل بكلّ الثبت في الحديث». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٥١٣. فالظاهر أنّ هذا التضعيف من جهة استثنائه من نوادر الحكمة والاستثناء فيه، وإن كان بقول مطلق ولكن النَّجاشيّ رحمه الله لم يفهم منه التضعيف وقال: «شيخنا المتكلّم رحمه الله»، فتأمّل.

ولكن نقول الحقّ هنا مع الشيخ، وبيان ذلك:

كون الاستثناء المذكور فهرستيًّا، ومعنى ذلك أنّ نظر الأصحاب في العمل بالروايات إلى مصدر الرواية، فلا بدّ في ذلك إمّا أن يكون المصدر مشهورًا بين الطائفة أو كان راويه ثقة، فإذا لم يكن المصدر مشهورًا أو لم يكن راويه ثقة فلا يمكن التعويل والاعتماد على رواياته. فنظر ابن الوليد=

=في روايات محمّد بن عيسى عن يونس إلى أنّ محمّد بن عيسى متفرّد بها، فليست في الاشتهار على حدّ سائر روايات يونس، فبناءً عليه كان ابن الوليد استثنى من روايات كتاب نوادر الحكمة ما تفرّد محمّد بن عيسى بها، ولكن أورد عليه ابن نوح بأنّ محمّد بن عيسى ثقة فليس تفرّده كتفرّد الضعفاء غير مقبول، فهذا الاستثناء وإن كان مقيّدًا إلّا أنّه يستظهر منه ضعف محمّد بن عيسى، ومنه يظهر الحال في الاستثناء بقولٍ مطلق.

الثانية: دلالة الاستثناء بمفهوم المخالفة على وثاقة غير المستثنين:

إنّه ذهب بعضهم إلى اعتبار كلّ مَن يروي عنه محمّد بن أحمد بن يحيى، ولم يكن ممّن استثناه ابن الوليد من روايات محمّد بن أحمد بن يحيى عنه؛ لأنّ اقتصار ابن الوليد على ما ذكره من موارد الاستثناء يكشف عن اعتماده على جميع روايات محمّد بن أحمد بن يحيى غير الموارد المذكورة. أوّل من تمسّك بهذا لإثبات وثاقة الرواة هو السيّد الداماد‌ حيث قال في تعليقته على الاستبصار: «موسى بن جعفر البغداديّ يروي عنه محمّد بن أحمد بن يحيى كما هو طريق الشيخ إليه في الفهرست، وعدم إدخال محمّد بن الحسن بن الوليد إيّاه في المستثنين من رجال نوادر الحكمة يدلّ على كونه صحيح الحديث». التعليقة على الاستبصار: ١٧.

وقال الكاظميّ: «إنّ أقصى ما استثني عليه روايته عن أولئك الثمانية عشر أو العشرين، فعلم أنّ من عداهم مرضيٌّ عنه، فكان أقلّ مراتبه المدح، بل ربّما جُعِل طريقًا إلى التوثيق، وبالجملة فاتّخاذ هذا الوجه دليلًا على الاعتماد طريقة جماعة من المحقّقين كصاحب الذخيرة وغيره». عدّة الرِّجال: ٢٦. وقريب منه في كلامات الآخرين. لاحظ: مناهج الأخيار في شرح الاستبصار: ١/ ٨٥، ١/ ٣٤٢، ذخيرة المعاد: ٢/ ١٩١، ٢/ ٢٣٣.

وقال الوحيد البهبهانيّ‌ تبعًا لغيره : «إنّه أمارة الاعتماد عليه، بل ربّما يكون أمارة لوثاقته، على مايشير إليه التأمّل في ما يذكر في تلك الترجمة. ثمّ قال: على كونه أمارة الاعتماد غير واحد من المحقّقين؛ مثل الفاضل الخراسانيّ وغيره». منهج المقال: ١/ ١٥٧ ثمّ إنّ البهبهانيّ وإن لم يكن هو أوّل من تمسّك بهذه القاعدة، إلّا أنّه أوّل من تمسّك بهذه القاعدة في توثيق كثير من الرواة، كما هو الحال في:

أ. إبراهيم بن حمويه. لاحظ: منتهى المقال: ١/ ١٥٨، الرقم: ٣٦.

ب. إبراهيم بن مهزيار. لاحظ: منتهى المقال: ١/ ٢٠٧، الرقم: ٨٦.

ج. إبراهيم بن هاشم. لاحظ: منتهى المقال: ١/ ٢١٥، الرقم: ٩٢.

د. الحسن بن خرزاذ. لاحظ: منتهى المقال: ٢/ ٣٧٦، الرقم: ٧٢٠.=

الفائدة الخامسة

ولد المهديّ محمّد[1] بن الحسن- عليه وعلى آبائه أفضل الصلاة

هـ. محمّد بن أحمد بن محمّد العلويّ. لاحظ: منتهى المقال: ٥/ ٣٣٦، الرقم: ٢٤٦٨.

و. محمّد بن ناجية الصيرفيّ. لاحظ: منتهى المقال: ٦/ ٢١٥، الرقم: ٢٩٠٨.

ز. معاوية بن حكيم بن معاوية. لاحظ: منتهى المقال: ٦/ ٢٧٧، الرقم: ٢٩٩٨.

ح. موسى بن عمر البغداديّ. لاحظ: منتهى المقال: ٦/ ٣٥٤، الرقم: ٣٠٧٦. وغيرهم.

ولكن السّيّد الخوئيّ ﰱ لم يرتضِ ذلك، وقال: إنّ اعتماد ابن الوليد على رواية شخص لا يكشف عن حسنه فضلًا عن وثاقته، إذ لعلّه كان يبني على أصالة العدالة ويعمل برواية كلّ شيعيّ لم يظهر منه فسق، فاعتماده على رواية شخص لم يعلم أنّه توثيق له. لاحظ: معجم رجال الحديث: ١٦/ ٥١.

أقول: إشكال السّيّد الخوئيّ خصوصًا نسبة أصالة العدالة إلى القدماء وإن كان فيه ما لا يخفى كما بينّا وجهه في ما حرّرنا حول مباني العلّامة الحليّ ﰲ الرِّجاليّة إلّا أنّ الاستدلال لوثاقة الراوي بهذا محلّ تأمّل. وبيان ذلك: إنّا قلنا في البحث عن الجهة الأولى: إنّ المدار في العمل بالروايات على مصدر الرواية، فلا بدّ في ذلك إمّا أن يكون المصدر مشهورًا بين الطائفة أو كان راويه ثقة، فاستفادة الوثاقة من عدم الاستثناء مبتنية على كون المصدر غير مشهور حتى يمكن القول بأنّ عدم الاستثناء لأجل وثاقة الراوي، ولكن من المحتمل عدم الاستثناء لأجل شهرة المصدر، وحيث إنّ الأمر في المقام دائر بين الوجهين، ولا يمكننا استناد عدم الاستثناء إلى أيّ وجه من الوجهين على سبيل البتّ، والجزم فلا يمكن القول بأنّ عدم الاستثناء يدلّ على الوثاقة. ولاحظ أيضًا: ما حرّرناه حول مسلك القدماء في العمل بالأخبار ودور الفهارس فيه. لاحظ: مقدّمة رجال النَّجاشيّ: ١/ ١١-١٩، بتحقيقنا.

(١) قال المحقّق المجلسيّ ﰱ في حاشية نقد الرِّجال: التسمية منهيّ عنها في أخبار كثيرة، والأحوط تركها، ولم يطلع المؤلّف على الأخبار. نقد الرِّجال: ٥/ ٣٢٤. ولاحظ أيضًا: كتاب الغيبة: ٣٥٩. واعلم أنّه قد اختلف الآراء حول حكم تسمية المهديّ ﰸ، فذهب جمعٌ إلى حرمته مطلقًا، وفي مقابلهم بعضهم أجازوا ذلك مطلقًا، أو عند عدم الخوف والتقيّة. والمشهور بين جمع من المحدّثين حُرمة تسميته (أرواح العالمين لتراب مقدمه الفداء) باسمه الخاصّ، دون ألقابه المعروفة كالحجّة والقائم. فهل هذا حكم يختصّ بزمان غيبته الصغرى دون الكبرى كما احتمله العلّامة المجلسيّ ﰲ ونقله في بحارالأنوار عن بعض؟ لاحظ: مرآة العقول: ٤/ ٧، بحار الأنوار:=

والسلام[1]- يوم الجمعة لثمانٍ خَلَون من شعبان، سنة ستّ وخمسين ومائتين[2]، وأمّه ريحانة، ويقال لها: نرجس، ويقال لها: صقيل، ويقال لها: سوسن[3].

ووكيله عثمان بن سعيد العمريّ أبو عمرو، وهو أوّل من نصّبه العسكريّ عليه السلام، ثمّ نصّ أبو عمرو قدس سره على ابنه أبي جعفر محمّد بن عثمان، ونصّ أيضًا الإمام العسكريّ عليه السلام عليه، فلمّا حضرت أبا جعفر محمّد بن عثمان الوفاة واشتدّت حاله حضر عنده جماعة من وجوه الشيعة منهم: أبو عليّ بن همام، وأبو عبد الله بن[4] محمّد الكاتب، وأبو عبد الله الباقطانيّ[5]، وأبو سهل إسماعيل بن علّي النوبختيّ، وأبو عبد الله بن الوجناء وغيرهم من الوجوه الأكابر. فقالوا له: إنْ حدث أمرٌ فمن يكون مكانك؟ فقال لهم: هذا أبو القاسم الحسين بن روح بن أبي بحر النوبختيّ، القائم مقامي، والسفير بيني[6] وبين صاحب الأمر، والوكيل والثقة[7] الأمين، فارجعوا في أموركم إليه، وعوّلوا عليه في

=٥١/ ٣٢. أو أنّه عامّ لكلِّ زمانٍ ومكانٍ إلى أن يظهر، أو أنّ حرمتها دائرة مدار التقيّة والخوف، فعند عدم الخوف جائز وعند وجوده حرام ولا يختصّ ذلك به (أرواحنا فداه) ويجري في غيره من الأئمّة. وهو مختار الشيخ الحرّ العامليّ. لاحظ: وسائل الشيعة: ١٦/ ٢٣٧-٢٤٤، باب تحريم تسمية المهديّ عليه السلام وسائر الأئمّة عليهم السلام وذكرهم وقت التقيّة وجواز ذلك مع عدم الخوف.

(١) (عة): «عليه أفضل الصلاة والسلام»، (س): «عليهما السلام والصلاة».

(٢) الشهيد رحمه الله: «وقال الشهيد في الدروس: إنه وُلِدَ يوم الجمعة ليلاً، وقيل: ضحى خامسَ عَشَرَ شعبان سنة خمسٍ وخمسين ومائتين». لاحظ: الدروس الشرعيّة: ٢/ ١٦. ولاحظ: أيضًا الهداية الكبرى: ٣٢٧، كمال الدِّين و تمام النعمة: ٢/ ٤٣٢، الغيبة: ٣٩٣، روضة الواعظين: ٢/ ٢٦٦.

(٣) لاحظ: الهداية الكبرى: ٣٢٨، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٤١، كمال الدِّين وتمام النعمة: ٢/ ٤٣٢، الغيبة: ٣٩٣، روضة الواعظين: ٢/ ٢٦٦، كشف الغمة: ٢/ ٤٧٥، مجموعة نفيسة: ٢١.

(٤) (م، عة) لم ترد: «بن». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٥) (س): «الياقطانيّ»، (عش، م، ت، حج): «الناقطانيّ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٦) (عة): «بينكم». وهو موافق لما في المصدر. إلّا أنّ ما أثبتناه موافق لجميع النسخ التي بأيدينا.

(٧) (ت، هـ، م، حج) زيادة: « و»، وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

مهمّاتكم[1]؛ فبذلك أُمِرت، وقد بلّغت[2]. ثمّ أوصى أبو القاسم بن روح إلى أبي الحسن عليّ بن محمّد السمّريّ، فلمّا حضرته الوفاة سُئِل أن يوصي فقال: لله أمرٌ هو بالغه[3]. ومات قدّس سرّه[4] سنة تسع وعشرين وثلاثمائة[5].

الفائدة السادسة

روى الشيخ الطوسيّ قدّس سرّه أنّ من المذمومين جماعة:

أوّلهم: المعروف بالسريعيّ[6]. وكان من أصحاب أبي الحسن عليّ بن محمّد عليهما السلام، قال هارون: وأظنّ اسمه الحسن.

ومنهم: محمّد بن نصير النميريّ، وكان من أصحاب أبي محمّد العسكريّ عليه السلام، فلمّا مات ادّعى مقام أبي جعفر محمّد بن عثمان أنّه صاحب الزمان[7]، وادّعى النيابة[8]؛ ففضحه الله تعالى.

قال سعد بن عبد الله: كان محمّد بن نصير النميريّ يدّعي أنّه رسول نبيّ، وأنّ عليّ بن محمّد عليهما السلام أرسله، وكان يقول بالتناسخ، ويغلو في أبي الحسن عليه السلام، ويقول فيه بالربوبيّة.

---

(١) (عة): «في مهمّـاتكم عليه». (م، هـ، حج): «عليه في مهامّكم». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٢) الغيبة: ٣٧١-٣٧٢.

(٣) كمال الدِّين و تمام النعمة: ٢/ ٤٣٢-٤٣٣، ح١٢، الغيبة: ٣٩٣.

(٤) البهائيّ: «في كشف الغمّة أنّ وفاته في ثمان وعشرين وثلاثمائة». لاحظ: كشف الغمة: ٢/ ٥٣٠.

(٥) لاحظ: الغيبة: ٣٩٤، ٣٩٦، مجموعة نفيسة: ١١٣.

(٦) في المصدر: «الشريعيّ». وكذا نقلًا عنه في: بحار الأنوار: ٥١/ ٣٦٧.

(٧) (ب): «إمام».

(٨) في المصدر: (البابيّة). وكذا نقلًا عنه في: بحار الأنوار: ٥١/ ٣٦٧.

ومنهم: أحمد بن هلال الكرخيّ.

قال أبو عليّ محمّد بن همام: كان أحمد بن هلال من أصحاب أبي محمّد عليه السلام، فاجتمعت[1] الشيعة على وكالة أبي جعفر محمّد بن عثمان العَمريّ بنصّ الحسن[2] عليه السلام في حياته عليه، فلمّا مضى الحسن عليه السلام قالت الشيعة الجماعة له: ألا تقبل أمرَ أبي جعفر محمّد ابن عثمان وترجع إليه، وقد نصّ عليه الإمام المفترض الطاعة؟ فقال: لم أسمعه ينصّ عليه بالوكالة[3]، وليس أنكر أباه يعني عثمان بن سعيد فأمّا[4] أن أقطع أنّ أبا جعفر وكيل صاحب الزمان[5] عليه السلام فلا أجسر عليه، فقالوا له: قد سمعه غيرُك، فقال: أنتم وما سمعتم، ووقف على أبي جعفر فلعنوه وتبرّأوا منه، ثمّ ظهر التوقيع على يدِ أبي القاسم الحسين بن روح بلعنه والبراءة منه في جملة من لعن.

ومنهم: أبو طاهر محمّد بن عليّ بن بلال، وقصّته معروفة[6] فيما جرى بينه وبين أبي جعفر محمّد بن عثمان العمريّ (رضي الله[7] عنه)، وتمسّكه بالأموال التي كانت عنده للإمام وامتناعه من تسليمها، وادّعائه أنّه الوكيل، حتى تبرأت الجماعة منه ولعنوه، وخرج من[8] الصاحب عليه السلام[9] فيه ما هو معروف.

---

(١) (ش): «فأجمعت».

(٢) (ح، هـ، عة) زيادة: «العسكريّ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٣) (ش): «الوكالة».

(٤) (عة): «فلمّـا». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٥) (عة): «الأمر». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٦) (ش): «قضيّته معروفة وقصّته». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٧) (عة) زيادة: « تعالى».

(٨) (ح، ت): «عن».

(٩) (عة): «صاحب الأمر».

ومنهم: الحسين بن منصور الحلّاج[١]، وقد ذكر الشيخ له أقاصيص.

ومنهم: ابن أبي[٢] العَزاقِر[٣]، وقد ذُمّ ولُعن، وذكر الشيخ له أقاصيص.

ومنهم: أبو دُلَف المجنون، روى الشيخ[٤]الطوسيّ قدّس سرّه عن المفيد محمّد بن محمّد بن النعمان[٥]، عن أبي الحسن علّي بن بلال المهلّبيّ، قال: سمعت أبا القاسم جعفر بن محمّد ابن قولويه يقول: أمّا أبو دُلَف الكاتب: (لا حاطه الله) فكنّا[٦] نعرفه ملحدًا ثمّ أظهر الغلوّ، ثمّ جُنّ وسُلسِل، ثمّ صار مفوّضًا، وما عرفناه قطّ إذا حضر في مشهد إلا[٧] استخفّ[٨] به، ولا عرفته الشيعة إلّا مدّةً يسيرة، والجماعة[٩] تبرّأوا منه وممّن ينمّس[١٠] به، وقد كنّا وجّهنا إلى أبي بكر البغداديّ لـمّا ادّعى له هذا ما ادّعاه فأنكر ذلك وحلف عليه، فقبلنا ذلك منه، فلمّا دخل إلى[١١] بغداد مال إليه، وعدل عن الطائفة وأوصى إليه، لم نشكّ أنّه على مذهبه، فلعنّاه وتبرّأنا منه؛ لأنّ عندنا أنّ كلّ من ادّعى هذا الأمر

(١) التستريّ: «قتل الحسين بحكم المقتدر في يوم الثلاثاء لسبعٍ بَقِينَ من ذي الحجّة الحرام سنة تسع وثلاثمائة ببغداد».
(٢) (ش) لم ترد: «أبي». وما أثبتناه موافق لما في المصدر، وهو الصواب.
(٣) (س): «العراقيّ». وما أثبتناه هو الصواب الموافق لما في المصدر.
(٤) (ت، ح) زيادة: «أبو جعفر».
(٥) (ح): «نعمان».
(٦) (حج): «وكنّا».
(٧) (ش) زيادة: « إذا».
(٨) (هـ): «استحقّ».
(٩) (عة): «الشيعة». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.
(١٠) (ح، م): «ينتمس». (حج، عش): «ينتمي». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.
(١١) (عة): لم ترد: «إلى».

بعد السمّريّ[1] رحمه الله[2] فهو كافرٌ منمّسٌ ضالٌّ مضلٌّ[3].

الفائدة السابعة

قال الشيخ الطوسيّ قدس سره: وقد كان في زمان السفراء المحمودين أقوام ثقات، تردّ عليهم التوقيعات من قبل المنصوبين للسفارة من الأصل عليه السلام.

منهم: أبو الحسين محمّد بن جعفر الأسديّ: قال بعد قصص ومات الأسديّ على ظاهر العدالة، لم يتغيّر ولم يطعن عليه في شهر ربيع الآخر[4] سنة اثنتي[5] عشرة وثلاثمائة.

ومنهم: أحمد بن إسحاق وجماعة: وقد خرج التوقيع في مدحهم، وروى أحمد بن إدريس، عن محمّد بن أحمد، عن محمّد بن عيسى، عن أبي محمّد الرازيّ قال: كنت أنا وأحمد بن أبي عبد الله بالعسكر، فورد علينا من قِبَل الرجل عليه السلام، فقال: أحمد بن إسحاق[6] الأشعريّ، وإبراهيم بن محمّد الهمدانيّ[7] وأحمد بن حمزة بن اليسع ثقات[8].

---

(١) (عة): «السيمريّ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٢) (ح) لم ترد: «رحمه الله». (عة): «رضي الله تعالى عنه».

(٣) الغيبة: ٣٩٧-٤١٢.

(٤) (عة): «الأوّل». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٥) (ح، ت، ش، عش، م): «أثنى».

(٦) (ش) زيادة: « الأسديّ»، وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٧) (هـ): «الهمذانيّ». ولعلّه الصواب، إلّا أنّ ما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٨) الغيبة: ٤١٥-٤١٧.

الفائدة الثامنة [مشيخة الشيخ والصدوق][1]

---

(١) هنا مباحث حول مشيخة الصدوق وبعضها يرتبط بمشيخة الشيخ رحمه الله أيضًا فنذكرها في ضمن أمور:

الأمر الأوّل: المشيخة لغة واصطلاحًا

قال المدنيّ الشيرازيّ: «مَشْيَخَةٌ كمَرْتَبَةٍ ومِلْعَقَةٍ، وجمعها مَشايخُ». الطراز: ٥/ ١٤١. وقال الزبيديّ: «قيل: مَشَايخ جمع شَيْخ لا على القياس، والتحقيق أَنَّه جمْعُ مَشْيَخة كمَأْسَدة، وهي جمْع شَيْخ». تاج العروس: ٤/ ٢٨٥. وقال السّيّد الداماد: «السواد الأعظم من الناس يغلطون فلا يفرّقون بين المَشْيخة والمِشْيخة، ولا بين الشَّيخة والشِّيخة ولا بين شَيخان وشِيخان. فاعلم أنّ المشْيخة بإسكان الشين بين الميم والياء المفتوحتَين جمع الشَيخ كالشُيُوخ والأَشيَاخ والمشايِخ على الأشهر عن الأكثر. وقال المطرّزيّ في كتابيه المعرَب والمغرِب: إنّها اسم للجمع والمشايخ جمعها. وأمّا المِشِيخة بفتح الميم وكسر الشين فاسم المكان من الشيخ والشيخوخة، كما المِسيحة من السِياحة والسَّيح والسِيحان، والمتيَهَة من التِيه والتِيهان. ومعناها عند أصحاب هذا الفنّ المسنَدةُ أي محلّ ذكر الأشياخ والأسانيد، فالمشيَخة موضع ذكر المشيَخَة وكذلك الشِيخَة بكسر الشين وسكون الياء وفتحها لفظة جمع، معناها الهَرَمَى الضَعفَى الذين أسنّوا، وحطّمهم الكِبَر، كغِلمَة بكسر الغين المعجمة وسكون اللام وعِوَدة بكسر العين المهملة وفتح الواو في جمعَي غُلام وعُود». الرواشح السماوية: ١٢٥ـ١٢٦.

ثمّ إنّ هناك مشيَخَتَين: مشيَخَة للصدوق رحمه الله والشيخ رحمه الله، ومشيَخَتهما على نهجٍ واحدٍ ظاهرًا وقلنا: (ظاهرًا)؛ لما يأتي منّا الفرق بين مشيَختَي الشيخ والصدوق ومشيَخَة الحسن بن محبوب، ونهج هذه المشيَخَة متغاير مع ما سلكه الصدوق رحمه الله في مشيختِه. وقال المحقّق المجلسيّ: «المراد بكتاب المشيخة الكتاب الذي صنّفه الحسن بن محبوب وألّفه من أخبار الشيوخ من أصحاب أبي جعفر وأبي عبد الله وأبي الحسن صلوات الله عليهم فإنّه روى عن ستّين رجلًا من أصحاب أبي عبد الله عليه السلام كتبهم التي ألّفوها ما سمعوا منهم، وكان دأبهم أن يكتبوا كلَّ خبرٍ كانوا يسمعون في كتبهم كلِّ يومٍ، وكانت الأخبار في تلك الكتب منثورة؛ لأنّهم في كلِّ يومٍ كانوا يسمعون من أحكام الطهارة والصلاة، والحجّ، والتجارة، والنكاح، والطلاق، والديات وغيرها، ويكتبون أخبار كلِّ يومٍ في كتبهم. فرتّب الحسن بن محبوب أخبار الشيوخ على ترتيب أبواب الفقه، وكان منثورًا لم يكن مثل هذه الكتب التي لنا، ثمَّ جمع هذا الشيخ على ترتيب أسماء الشيوخ بأن جمع على ترتيب اسم زرارة مثلًا، وذكر أخباره مرتّبًا أوّلًا، ثمَّ ذكر أخبار محمّد بن مسلم مرتّبًا ثانيًا=

=وهكذا». روضة المتّقين: ١٤/ ٣٢٩.

ويشهد لذلك قول النَّجاشيّ في ترجمة داوود بن كورة: «هو الذي بوّب كتاب المشيخة للحسن ابن محبوب السرّاد على معاني الفقه». رجال النجاشيّ، الرقم: ٤١٦. فعليه نسبة تصنيف كتاب رجاليّ بعنوان: (المشيخة) إلى ابن محبوب قياسًا لمشيخة ابن محبوب على مشيَخَة الصدوق والشيخ في غير محلّه. لاحظ: كليّات في علم الرِّجال: ٤٥، آشنايى با كتب رجالى شيعه: ١٣. ثمّ إنّه فرّق بين مشيَخَة الصدوق ومشيخة الشيخ رحمه الله.

قال الشيخ البهائيّ: «وأمّا رئيس المحدّثين أبو جعفر محمّد بن بابويه القمّيّ عطّر الله مرقده فدأبه في كتاب من لا يحضره الفقيه ترك أكثر السّند، والاقتصار في الأغلب على ذكر الرّاوي الذي أخذ عن المعصوم عليه السلام فقط، ثمّ أنّه ذكر في آخر الكتاب طريقة المتّصل بذلك الرّاوي، ولم يخلُ بذلك إلّا نادرًا. وأمّا شيخ الطّائفة أبو جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ سقى الله ضريحه صَوب الرّضوان فقد يجري في كتاب التّهذيب والاستبصار على وتيرة الكلينيّ، فيذكر جميع السّند حقيقة أو حكمًا، وقد يقتصر على البعض، فيذكر أواخر السند ويترك أوائله، وكلُّ موضع سلك فيه هذا المسلك أعني: الاقتصار على ذكر البعض، فقد ابتدأ فيه بذكر صاحب الأصل الّذي أخذ الحديث من أصله، أو مؤلّف الكتاب الذي نقل الحديث من كتابه، وذكر في آخر الكتابَين بعضَ طرقه إلى أصحاب تلك الأصول ومؤلّفي تلك الكتب، وأحال البواقي على ما أورده في كتاب فهرس كتب الشّيعة». مشرق الشمسين: ٩٨-١٠٠.

فلا بدَّ من ملاحظة كلام الصدوق والشيخ أوّلًا حتّى يظهر الحال في مشيخة الشيخ والصدوق، فقال الشيخ رحمه الله في مقدّمة مشيخة التهذيب: «كنّا شرطنا في أوّل هذا الكتاب أن نقتصر على إيراد شرح ما تضمّنته الرسالة المقنِعَة وأن نذكر مسألة مسألة ونورد فيها الاحتجاج من الظواهر والأدلّة المفضية إلى العلم، ونذكر مع ذلك طرفًا من الأخبار التي رواها مخالفونا، ثمّ نذكر بعد ذلك ما يتعلّق بأحاديث أصحابنا رحمهم الله ونورد المختلف في كلّ مسألة منها والمتّفق عليها، ووفينا بهذا الشرط في أكثر ما يحتوى عليه كتاب الطهارة، ثمّ إنّا رأينا أنّه يخرج بهذا البسط عن الغرض ويكون- مع هذا- الكتاب مبتورًا غيرَ مستوفً، فعدلنا عن هذه الطريقة إلى إيراد أحاديث أصحابنا رحمهم الله المختلف فيه والمتّفق، ثمّ رأينا بعد ذلك أنّ استيفاء ما يتعلّق بهذا المنهاج أولى من الإطناب في غيره فرجعنا وأوردنا من الزيادات ما كنّا أخللنا به واقتصرنا من إيراد الخبر على الابتداء بذكر المصنّف الذي أخذنا الخبر من كتابه أو صاحب الأصل الذي أخذنا الحديث من أصله. والآن فحيث وفّق الله تعالى للفراغ من هذا الكتاب نحن نذكر الطرق=

اعلم أنّ الشيخ الطوسيّ ﷺ ذكر أحاديث كثيرة في كتابَي التهذيب والاستبصار عن

=التي يتوصّل بها إلى رواية هذه الأصول والمصنّفات ونذكرها على غاية ما يمكن من الاختصار؛ لتخرج الأخبار بذلك عن حدّ المراسيل، وتلحق بباب المسندات». تهذيب الأحكام (المشيخة): ١٠/ ٤. وقريب منه في الاستبصار. الاستبصار (المشيخة): ٤/ ٣٠٥.

فيظهر منه أنّه حيثما ابتدأ في سندٍ بذكر رجل في التهذيبَين أخذ هذا الحديث من كتابه. ثمّ إنّ السّيّد السيستانيّ دام ظله قال: «إنّه ربّما يتصوّر ولعلّه هو التصوّر السائد أنّ جميع مَن يكون للشيخ طرقٌ إليهم في المشيخة إنّما يروي الأحاديث المبدوءة بأسمائهم في التهذيبَين من كتبهم مباشرة، ولعلّ الأصل في هذا التصوّر هو عبارة الشيخ نفسه في مقدّمة المشيخة، ولكن هذا غير صحيح، بل التحقيق إنّ رجال المشيخة على **ثلاثة أقسام**: **الأوّل**: من أخذ الشيخ جميع ما ابتدأ فيه باسمه من كتابه مباشرة، وهم أكثر رجال المشيخة كمحمّد بن الحسن الصفّار، ومحمّد بن الحسن الوليد، وعليّ بن الحسن بن فضال وغيرهم. **الثاني**: من أخذ الشيخ جميع ما ابتدأ فيه باسمه من كتابه مع الواسطة، وهو بعض مشايخ الكلينيّ، ومشايخ مشايخه كالحسين بن محمّد الأشعريّ، وسهل ابن زياد، فهؤلاء إنّما ينقل الشيخ رواياتهم بواسطة الكافي. **الثالث**: من أخذ الشيخ بعض ما ابتدأ فيه باسمه من كتابه مباشرة وبعضه الآخر من كتابه مع الواسطة، وهم جماعة منهم خمسة ذكرهم الشيخ تارةً مستقلًا بصيغة: (وما ذكرته عن فلان)، وأخرى تبعًا في ذيل ذكر أسانيده إلى آخرين بصيغة: (ومن جملة ما ذكرته عن فلان). وهؤلاء هم: الحسن بن محبوب، والحسين بن سعيد، وأحمد بن محمّد بن عيسى، والفضل بن شاذان، وأحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ. فإنّ هؤلاء وإن نقل الشيخ من كتبهم بلا واسطةٍ ولكن نقل عنها أيضًا بتوسّط غيرهم ممّن ذكرهم بعد إيراد أسانيده إليهم، فالبرقيّ مثلًا قد ذكره الشيخ مرّتين: تارةً بعد ذكر أسانيده إلى الكلينيّ بقوله: (ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن خالد ما رويته بهذه الأسانيد، عن محمّد بن يعقوب، عن عدّة من أصحابنا، عن أحمد بن محمّد بن خالد)، وذكره مرّة أخرى مستقلًا بقوله: (وأمّا ما ذكرته عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ فقد أخبرني)، فهذا يقتضي أنّه ﷺ قد اعتمد في نقل روايات البرقيّ على كتابه تارةً، وإليه ينتهي سنده الأخير وعلى الكافي تارةً أخرى وإليه ينتهي سنده الأوّل. وعلى هذا فلا يمكن لنا بمجرّد ابتداء الشيخ باسم البرقيّ وأضرابه استكشاف أنّ الحديث مأخوذ من كتبهم مباشرة. ثمّ إنّ في القسم الثالث حيث ينقل الشيخ روايات الشخص من كتبه على نحوَين: مباشرة تارةً ومع الواسطة أخرى، هل يمكن تمييز أحد النحوين عن الآخر أم لا؟ إنّ ذلك ممكن في بعض هؤلاء ومنهم البرقيّ فإنّه متى ابتدأ به بعنوان: (أحمد بن محمّد بن خالد) فالحديث مأخوذ من الكافي، ومتى ابتدأ به بعنوان: (أحمد بن أبي عبد الله)،=

رجال لم يلقَ زمانَهم، وإنّما روى عنهم بوسائط، وحذفها في الكتابَين، ثمّ ذكر في آخرهما

=فالحديث مأخوذ من كتبه مباشرة، وهذا مضافًا إلى أنّه مقتضى ظاهر عبارة المشيخة حيث فرّق بين القسمَين في التعبير كما تقدّم فهو مقرون ببعض الشواهد الخارجيّة منها إنّ الملاحظ: أنّ كلَّ روايةٍ في التهذيبين ابتدأ فيها الشيخ بعنوان: (أحمد بن محمّد بن خالد) موجود في الكافي كما تحقّقته بالتتبّع». لاحظ: تهذيب الأحكام: ج ٣ ح ٩١٠ وج ٦ ح ٣٥٢، ٣٥٨، ٣٦٦، ٣٦٩، ٣٧٢، ٦٠٨، ٦٩٧، ٨٥٠، ٨٨٦، ١١٥٨. وج ٧ ح ٢٨، ٣٥، ٣٦، ٤٤، ٤٥، ٥٦، ٦٥١، ٧٠٩. وج ٩ ح ٣٨٣، ٤١٣، ٤١٥، ٤٦٥، ٤٦٧، ٤٧٠. وج ١٠ ح ٦٧، ١١٥، ٢٠٨، ٢٦٢، ٤٥٢، ٨٠٣، ٨٠٥، ٨٧٢، ٩٠١، ٩٠٣، ٩٣١، ٩٣٧، وليس كذلك ما ابتدأ فيه بعنوان: (أحمد بن أبي عبد الله) فإنّه قد يوجد في الكافي وقد لا يوجد فيه كما في ج ١ ح ١٠٥٦، ١١٤٤. وج ٢ ح ٤١٥. وج ٣ ح ٢٩٥، ٤٨٦، ٧١١. وج ٦ ح ٢٥٨، ٣٢٩، ٨٧٨، ١٠٦٠. وبهذا يتجلّى صحّة ما ذكرناه من أنّه كلّما ابتدأ الشيخ بعنوان: (أحمد بن محمّد بن خالد) فإنّه يكون قد أخذ الحديث من كتاب الكافي، فلا يمكن عدّه مصدرًا مستقلًّا في مقابله. لاحظ: قاعدة لا ضررَ ولا ضرارَ: ١٤، الهامش.

وقال الصدوق رحمه الله في مقدّمة الفقيه: «صنّفت له هذا الكتاب بحذف الأسانيد؛ لئلّا تكثر طرقه وإن كثرت فوائده... وجميع ما فيه مستخرج من كتب مشهورة عليها المعوّل، وإليها المرجع مثل كتاب حريز بن عبد الله السّجستانيّ، وكتاب عبيد الله بن عليّ الحلبيّ، وكتب عليّ بن مهزيار الأهوازيّ، وكتب الحسين بن سعيد، ونوادر أحمد بن محمّد بن عيسى، وكتاب نوادر الحكمة تصنيف محمّد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعريّ، وكتاب الرّحمة لسعد بن عبد الله، وجامع شيخنا محمّد بن الحسن بن الوليد رحمه الله، ونوادر محمّد بن أبي عمير، وكتب المحاسن لأحمد ابن أبي عبد الله البرقيّ، ورسالة أبي رحمه الله إليّ وغيرها من الأصول والمصنّفات التي طُرُقي إليها معروفة في فهرس الكتب الّتي روّيتها عن مشايخي، وأسلافي رضي الله عنهم». من لا يحضره الفقيه: ١/ ٢-٤.

وقال الحرّ العامليّ: «إنّه يظهر منه أنّه ابتدأ في كلِّ حديثٍ باسم صاحب الكتاب الذي نقله منه، وإلّا لم تنتظم تلك الأحاديث في سلك هذه الأسانيد، ولا أمكن رواية مرويّات الراوي كلّها بسند واحد. فإنّ الطرق إلى رواية الكتب والقرائن على ذلك أيضًا كثيرة: منها: أنّه صرّح في أوّل كتابه بأنّ جميع ما فيه مستخرج من كتب مشهورة عليها المعوّل وإليها المرجع وعدّ جملة من الكتب، إلى أن قال: وغيرها من الأصول والمصنّفات، التي طرقي إليها معروفة في فهرست الكتب التي رأيتها. وهو ظاهر في أنّ هذه الطرق إلى رواية الكتب». وسائل الشيعة: ٣٠/ ٢١-٢٢.=

=ولكن السّيّد السيستانيّ دام ظله قال: «ما قيل من أنّه يبتدئ باسم من أخذ الحديث من كتابه أمر لا قرينة عليه، بل القرائن الواضحة تدلّ على خلافه كما ذكرناها في شرح مشيخة الفقيه». قاعدة لا ضرر ولا ضرار: ١٦.

وقال في موضعٍ آخر: «إنّ سند الصدوق إلى شخص في المشيخة إنّما هو سنده إلى الروايات المبدوءة باسم ذلك الشخص في الفقيه، ولا يمكن تعميمه إلى كتبه إلّا بدليل يوجب ذلك كأن يصرّح الصدوق نفسه بذلك كما صرّح به عند ذكر طريقه إلى عليّ بن جعفر حيث قال: (وكذلك جميع كتاب عليّ بن جعفر فقد رويته بهذا الإسناد). وكذلك صرّح به عند ذكر طريقه إلى الكلينيّ فقال: وكذلك جميع كتاب الكافي فقد رويته عنهم عنه عن رجاله». قاعدة لا ضرر ولا ضرار: ٢٣. أقول: وأصرحُ من ذلك قوله في أبي الـمَغراء حميد بن المثنّى العِجْليّ: «له كتاب، فبناءً عليه الظاهر أنّ مصادر الصدوق رحمه الله كانت أجزاء في الحديث، كلّ جزء خاصّ بمن ابتدأ باسمه في المشيخة، فجزء لأحاديث أبان بن تغلب، وجزء لأحاديث أبان بن عثمان، وهكذا. وليس معنى ذلك أنّ أبان هو مؤلّف الجزء بل أنّ الجزء فيه رواياته كالمسند». دراية الحديث: ٢٠٦.

ويشهد لذلك أنّ كثيرًا من ذوي الطرق في المشيخة لم ينقل الصدوق رحمه الله عنهم إلّا خبرًا أو خبرين. لاحظ: تفصيل أسمائهم في روضة المتّقين: ١٤/ ٣٤٣-٣٤٥. فكيف يمكن القول بأنّ لهم كتب مشهورة عليها المعوّل وإليها المرجع.

كما أنّ كثيرًا من ذوي الطرق لم يرد ذكرهم في الكتب الرِّجاليَّة غير المشيخة، مثل: يعقوب بن عثيم، وعبيد الله الرافقيّ، وأبي النمير مولى الحارث بن الـمُغِيرة، ومصعب بن يزيد الأنصاريّ عامل أمير المؤمنين عليه السلام، أو ورد ذكرهم في غير المشيخة إلّا أنّهم لم ينقل عنهم خبر غير ما في الفقيه، مثل: عليّ بن بجيل، وجهيم بن أبي جهم، ومحمّد بن بجيل أخي عليّ بن بجيل. فكيف يمكن الاستظهار من كلام الصدوق رحمه الله بأنّ هولاء الذين لم يذكروا بمدح ولا ذمّ كتبهم معتمدة! لاحظ: روضة المتّقين: ١٤/ ٥٠، ٦٣، ٦٥، ٧٥، ٨٢.

فلعلّه لأجل هذا المحذور التجأ المحقّق المجلسيّ قدس سره إلى أن قال: الذي يخطر بالبال دائمًا أنّ قول المصنّف في أوّل الكتاب: «إنّ جميع ما فيه مستخرج من كتب مشهورة عليها المعوّل وإليها المرجع» إنّه كان في باله أوّلًا أن يذكر في هذا الكتاب الأخبار المستخرجة منها ثمّ آل القول إلى أن ذكر فيه من غير ذلك الأخبار أيضًا؛ لأنّه ذكر عن جماعة ليس بمشهور ولا كتبهم، أو يكون المراد بالجميع الأكثر، لكنّهما سوء ظنّ بالمصنف. بل الظاهر أنّ الجماعة الذين ليسوا بمشهورين عندنا كانوا مشهورين عنده وعند سائر القدماء. لكن ذكر بعض الأصحاب أنّ هذه العبارة تدلّ=

=على أنّ الكتب التي ينقل عنها كانت من الأصول الأربعمائة وهو خلاف الظاهر، فإنّ الشيخ ذكر كثيرًا منهم ليسوا بهذه الجماعة. نعم، يمكن أن يكون أكثرهم هؤلاء، والله تعالى يعلم». روضة المتّقين: ١٤/ ٣٥٠.

فيستنتج من جميع ذلك أنّ الاستدلال على وثاقة رجل أو حسنه بأنّ للصدوق طريقًا إليه كما استند الوحيد البهبهانيّ بذلك في ترجمة كثير من الرواة. لاحظ: مثلًا: منتهى المقال: ٢/ ٣٠٢، الرقم: ٦٣٠، ٣/ ٤٠، الرقم: ٨٧٦، ٣/ ١٥٤، الرقم: ١٠٣٧، ٤/ ٢٨٤، الرقم: ١٨٦٠، ٤/ ٣٥٣، الرقم: ١٩٦١، ٥/ ٧٢، الرقم: ٢١١٥، ٥/ ٢٢١، الرقم: ٢٣١٠. في غير محلّه.

الأمر الثاني: المشيخة مصدر رجاليّ

المشيخة مصدر للتعرّف على طبقات الرواة وتمييز المشتركات وتوحيد المختلفات، وبناءً عليه ففائدة المشيخة هي فائدة سائر الطرق والأسانيد، أضف إلى ذلك إنّك تجد في المشيخة أبحاثًا رجاليَّة شتّى، مثل:

١. التعرّف على كنى الرواة، مثل:

أ. زيد الشحّام أبو أسامة. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٥.

ب. الحسن بن زياد الصيقل كنيته أبو الوليد. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٥١.

ج. إبراهيم بن أبي البلاد ويكنّى: أبا إسماعيل. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٦٧.

٢. تعريف الرواة بولائهم، مثل:

أ. عبد الله بن مسكان من موالي عنزة، ويُقال: إنّه من موالي عجل. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٣٨.

ب. عبد الرّحيم القصير الأسديّ وقيل له: الأسديّ؛ لأنّه مولى بني أسد. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٤٠.

ج. الحسين بن أبي العلاء الخفّاف مولى بني أسد. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٤١.

٣. التعرّف على أوطان الرواة، مثل:

أ. عبد الله بن مسكان وهو كوفيّ. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٣٨.

ب. الحسن بن زياد الصيقل، وهو كوفيّ. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٥١.

ج. الفضيل بن يسار وهو كوفيّ. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٧٠.

٤. التعرّف على مكاسب الرواة، مثل:=

أ. هشام بن سالم الجواليقيّ. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٩.

ب. هشام بن الحكم بيّاع الكرابيس. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٥٥.

ج. الحسين بن أبي العلاء الخفّاف. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٤١.

٥. التعرّف على ألقاب الرواة، مثل:

أ. عبد الكريم بن عمرو الخثعميّ ولقبه كرّام. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٢٢٥.

ب. مسمع بن مالك البصريّ ولقبه كردين. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٠٣.

٦. بيان معروفيّة الرواة، مثل:

أ. الفضل بن عبد الملك المعروف بأبي العبّاس البقباق الكوفيّ. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٥٠.

ب. وهيب بن حَفْص الكوفيّ المعروف بالمنتوف. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٥٥.

٧. التعرّف على اتّحاد العناوين، مثل:

أ. بحر السقّاء وهو بحر بن كثير. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٧٣.

ب. زكريّا النقّاض، وهو زكريّا بن مالك الجُعْفيّ. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٧٦.

ج. محمّد بن عبد الجبّار وهو محمّد بن أبي الصهبان. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٩٨.

٨. ذكر ما يرتبط بوثاقة الرواة، مثل:

أ. أبو حمزة هو ثقة عدل. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٨١.

ب. أبو المغراء وهو عربيّ كوفيّ ثقة. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٦٠.

ج. عبد العظيم بن عبد الله الحسنيّ وكان مرضيًّا. لاحظ: المشيخة، الرقم: ١٦٤.

٩. التعرّف على طبقة الرواة، مثل:

أ. أبان بن تغلب: لقد لقي الباقر والصادق عليهما السلام وروى عنهما. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٤٩.

ب. أبو حمزة قد لقي أربعة من الأئمّة: عليّ بن الحسين ومحمّد بن عليّ، وجعفر بن محمّد، وموسى بن جعفر عليهم السلام. لاحظ: المشيخة، الرقم: ٨١.

الأمر الثالث: ترتيب المشيخة

إنّا إذا راجعنا فهارس الكتب وجدنا أنّ كثيرًا من علمائنا رتّبوا مشيخة كتاب من لا يحضره الفقيه، منهم: صاحب المعالم، والسّيّد محمّد حسين القاضي التبريزيّ، والشيخ فخر الدِّين الطريحيّ النجفيّ، والسّيّد علاء الدين گلستانه الأصفهانيّ، وغيرهم. لاحظ: الذريعة: ٤/ ٦٨-٦٩، الرقم: ٢٨٣-٢٨٥. فمعتقدهم أنّ الصدوق رحمه الله لم يراعِ الترتيب في تدوينه المشيخة!=

=فهنا نسأل: لماذا لم يراعِ الصدوق في مشيخته أيّ ترتيب: أي الترتيب على أساس الحروف الهجائية أو الترتيب على أساس الطبقات أو غير ذلك؟ قال السّيّد الأستاذ الزنجانيّ دام ظله: إنّ الصدوق ألّف مشيخته على ترتيب خاصّ يستكشف ذلك من المقارنة بين المشيخة وكتاب من لا يحضره الفقيه، فهو ألّف المشيخة بعد تأليفه كتاب من لا يحضره الفقيه، فحرّر المشيخة على غرار أبواب الفقيه، فأوّل من ذكر روايته في الفقيه ذكره في أوّل المشيخة فمثلًا عليّ بن جعفر مقدّم في المشيخة على إسحاق بن عمّار؛ لأنّ الصدوق بدأ بذكر روايته قبل إسحاق بن عمّار. نعم، إنّ الصدوق أخذ عناوين المشيخة من الحديث (٢٦) ولم ندرِ وجه ذلك، فإنّه إن أخذ العناوين من أوّل الكتاب كان شروع المشيخة من هشام بن سالم، ثمّ عليّ بن جعفر، ثمّ أبي بصير. كما أنّ هناك خللًا جزئيًّا آخر لعلّه إمّا من غفلة، أو من حذف وزيادات ثانوية من المؤلّف. ثمّ إنّه- مُدّ ظلّه- استنتج من ذلك عدم اختصاص المشيخة لراوٍ ذُكِر مستقلًّا أو منضمًّا إليه راوٍ آخر. فمثال ذلك الطريق إلى زيد الشحّام في المشيخة فإنّه أخذ من: وفي رواية زيد الشحّام والمفضّل ابن عمر. كما أنّ طريق إلى الفضيل بن يسار وكذا بكير بن أعين أخذ من: روى الفضيل بن يسار، وزرارة ابن أعين، وبكير بن أعين ومحمّد بن مسلم وبريد بن معاوية العِجْليّ عن أبي جعفر وأبي عبد الله». كتاب النكاح: ١١/ ٣٨٩٤-٣٩٠٦.

هذا ما أفاده السّيّد الأستاذ- مُدّ ظله- ثمّ رأينا بعد ذلك أنّ السّيّد السيستانيّ- مُدَّ ظلّه- ذهب إلى هذا أيضًا. لاحظ: القواعد الفقهيّة: ٣٦٩.

الأمر الرابع: الذين لم يذكر لهم طريق في المشيخة

إنّ الصدوق روى عن جماعة ولم يذكر طريقه إليهم. قال السّيّد الصدر: «إنّ أحاديثهم تبلغ ثلاثمائة حديث». نهاية الدراية: ٥٧٠. قال السّيّد الصدر: «الذي يصعب تحصيله على أهل العلم هو حصر أسماء أولئك الذين روى عنهم في الفقيه ولم يذكرهم في الفهرست، فإنّ في الوقوف عليهم فوائد لا تخفى على الخبير». نهاية الدراية: ٥٧٠.

فنحن نذكرهم تبعًا للمجلسيّ والنوريّ مع زيادات بعض العناوين منّا وهم: ابن أبي ليلى، وابن عبّاس، وأبو إسحاق السبيعيّ، وأبو سعيد المكاريّ، وأبو الصباح الكنانيّ، وأبو عبيدة الحذّاء، وأبو العلاء، وأبو مالك الحضرميّ، وأبو هشام البصريّ، وأحمد بن إسحاق بن سعد، وأحمد ابن النضر الخزّاز، وإسحاق بن جرير، وإسماعيل بن سعد، وأيّوب بن راشد، وبريد بن معاوية العِجْليّ، وجعفر بن رزق الله، وجميل بن صالح، وحديد بن حكيم، وحسّان الجمّال، والحسن التفليسيّ، والحسن بن عطيّة، والحسن بن موسى الخشّاب، والحسين بن عثمان الأحمسيّ،=

=والحسين بن بشّار، والحسين بن خالد، والحسين بن زيد، والحسين بن عبد الله الأرجانيّ، والحسين بن عُلْوان، والحسين بن كثير، والحسين بن مسلم، وحَفْص بن عمرو، والحكم بن مسكين، وحمّاد اللحّام، وحُمْران بن أعين، وحمزة بن محمّد، وخالد بن الحجّاج، وزكريا بن عبد الله المؤمن، وسعد بن إسماعيل، وسعد بن الحسن، وسعد بن سعد، وسعيد بن المسيب، وسليم بن قيس، وسهل بن زياد، وشريف بن سابق التفليسيّ، وشعيب بن يعقوب، وصالح بن ميثم، وصبّاح المزنيّ، وضريس الكناسيّ، وطريف بن سنان، وظريف بن ناصح، وعباد بن كثير البصري، والعبّاس بن بكّار، وعبد الرحمن بن أبي هاشم، وعبد الرحمن بن أعين، وعبد الرحمن ابن سيابة، وعبد الصمد بن محمّد، وعبد الله بن عجلان السَّكونيّ، وعبد الله بن محمّد الحجّال، وعبد الواحد بن المختار الأنصاريّ، وعثمان بن عيسى، وعقبة بن خالد، والعلاء بن الفضيل، وعليّ بن إبراهيم بن هاشم، وعليّ بن الحسن بن فضّال، وعليّ بن سعيد، وعمر بن إبراهيم، وعمرو بن عثمان، وعَنْبَسة بن مصعب، والقاسم بن محمّد الجوهريّ، وليث المراديّ، ومثنّى بن الوليد الحنّاط، ومحمّد بن أبي حمزة، ومحمّد بن إسحاق بن عمّار، ومحمّد بن بحر الشيبانيّ، ومحمّد الطيّار، ومحمّد بن سليمان الديلميّ، ومحمّد بن عبد الله بن هلال، ومحمّد بن عطيّة، ومحمّد بن عليّ الكوفيّ، ومحمّد بن عمرو بن سعيد، ومحمّد بن الفضل الهاشميّ، ومحمّد بن الفضيل، ومحمّد ابن مارد، ومحمّد بن مرازم، ومحمّد بن مروان، ومحمّد بن ميسر، ومحمّد بن الوليد الخزّاز، ومحمّد ابن يحيى الخزّاز، وموسى بن بكر الواسطيّ، وميسر، ونشيط بن صالح، ونصر الخادم، والنضر ابن شعيب، ووهب بن عبد ربّه، وهارون بن مسلم، وهلقام بن أبي هلقام، واليسع بن عبد الله القمّيّ، ويوسف الكناسيّ، ويوسف بن محمّد بن إبراهيم، ويونس بن ظبيان، ويونس بن عبد الرحمن. لاحظ: روضة المتّقين: ١٤/ ٣٥٠، وخاتمة مستدرك الوسائل: ٥/ ٤٩٠-٤٩٩.

ثمّ إنّه لا بدّ من التنبيه على نكتة. وهي أنّ الشيء العجيب في المقام أنّ الصدوق﵀ يذكر في المشيخة بعض العناوين ولكن لم يذكر لهم رواية في الفقيه.

قال المحقّق المجلسيّ﵁: الذين ذكرهم في الفهرست [أي في المشيخة] ولم يرو عنهم في هذا الكتاب فيقرب من عشرة. روضة المتّقين: ١٤/ ٣٤٨.

وهذا إن دلّ على شيء، دلّ على أنّ تدوين المشيخة كان قبل التحرير النهائيّ لـ(من لا يحضره الفقيه)، فتأمّل.

الأمر الخامس: تكرار العناوين في المشيخة

إنّا نجد في المشيخة بعض العناوين مكرّرًا، وهذا تارةً في العناوين المستقلّة مثل حريز، وأخرى=

طريقه إلى كلِّ رجلٍ رجل ممّا ذكره في الكتابَين، وكذلك فعل الشيخ أبو جعفر ابن بابويه.

=في العناوين غير المستقلّة مثل محمّد بن حُمْران، فإنّه تارة يذكر في طريق مع جميل بن دراج وأخرى يذكر منفردًا.

كما أنّ تكرار بعض العناوين لأجل التنبيه على مغايرة الطرق في ما روي عن الراوي الواحد، فمثلًا قال الصدوق رحمه الله في موضع: وما كان فيه عن حريز بن عبد الله فقد رويته، إلخ، ثمّ قال: وما كان فيه عن حريز بن عبد الله في الزّكاة فقد رويته، إلخ.

فهذا يعني الطريق فيما روي عن حريز في الزكاة مغاير لما روي عنه في الأبواب الأخرى.

ومثله في إسماعيل بن الفضل فإنّه تارة يذكر مطلقًا، وتارة يذكر في ذكر الحقوق عن عليّ بن الحسين سيّد العابدين عليهما السلام.

كما أنّ الصدوق قد يعبّر عن راو في الفقيه بتعبيرين، وهذا مثل زكريا بن مالك الجُعْفيّ، فإنّ الصدوق تارةً يروي عنه بعنوان: (زكريا بن مالك)، وأخرى بعنوان: (زكريا النقّاض). من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٤٢، ح١٦٥١، ١/ ٤٧٩، ح١٣٨٦.

كما أنّ تكرار حريز وحمّاد في المشيخة في ذيل الطريق إلى زرارة للاستطراد.

الأمر السادس: هل يشمل المشيخة ما بصورة «روي»؟

قال الكلباسيّ: مثلًا يقول: وروي عن إسحاق بن عمّار، وذكر الطريق إلى إسحاق بن عمّار، وهذا قد اتّفق في كثير ممّن ذكر الطريق إليه، ولعلّ الحال في الكلّ على هذا المنوال، فهل الحديث من باب المسند والطريق مطّرد فيه، أو الحديث من باب المرسل، والطريق غير مطّرد فيه؟، بل هو مختصّ بصورة الرِّواية عمّن ذكر الطريق إليه، على وجه الإسناد.

ظاهر المولى التقيّ المجلسيّ وكذا سلطاننا القول بالأوّل، قضيّة التعرّض من كلّ منهما لحال الطريق في موارد نقل الرِّواية عمّن ذكر الطريق إليه، وهو مقتضى ما صنعه صاحب المدارك حيث حكم بأنّ ما ذكر في الفقيه في باب أحكام السهو في الصلاة أنّه روي عن إسحاق بن عمّار قال: قال أبو الحسن الأوّل عليه السلام: إذا شككت فابن على اليقين. قلت: هذا أصل؟ قال: نعم من باب الموثّق.

وظاهر المحقّق الشيخ محمّد القول بالثاني، وظاهره مصير والده المحقّق أيضًا إليه.

وتوقّف الفاضل الأسترآباديّ على ما حكى تلميذه الشيخ المشار إليه عنه شفاهًا.

والأوسط أوسط، إذ الظاهر من قوله: «وما كان فيه عن فلان» إنّما هو ما روى بالإسناد نحو «روى فلان» كما هو الأكثر في الفقيه، ولا يشمل ما نقل روايته نحو «روي عن فلان».=

=اللّهم إلّا أن يقال: إنّ عبارات القدماء ليست متناسبة الحال، فلعلّ الغرض من قوله: «وما كان فيه عن فلان» هو مطلق ما كان مصدّرًا بذكر فلان، سواء كان الرِّواية عنه على وجه الإسناد إليه أو نقل الرِّواية عنه. الرسائل الرِّجالية: ٤/ ٣٠٨-٣٠٩.

وقال حفيد الشهيد: «سألت شيخنا المحقّق ميرزا محمّد أيّده الله عن دخول مثل هذه الرِّواية في طريق المشيخة للفقيه من حيث إنّ ظاهر الرِّواية الإرسال، وظاهر المشيخة أنّ كلّ ما رواه طريقه إليه كذا، والمتبادر من روايته أن يقول: روى إسحاق ونحو ذلك، فأجاب أيّده الله : بأنّه محلّ تأمّل. لكن لم أجد في كتب الوالد ما يقتضي التوقّف». استقصاء الاعتبار: ٦/ ١٢٧.

وقال في موضع آخر في ذيل رواية عبد الله بن أبي يعفور المرويّة في باب العدالة : «في الطريق نوع ارتياب. فإنْ قلت: ما وجه الارتياب في طريق الصدوق إلى عبد الله؟ قلت: من جهة أنّه قال: روي عن عبد الله، وقد قدّمنا أنّ في دخول هذا في المشيخة تأمّلًا؛ لأنّ الظاهر منها ما رواه عن الشخص، ولفظ «روي» يقتضي المغايرة، إلَّا أنّه قابل للتوجيه». استقصاء الاعتبار: ٧/ ١٤٥.

وقال السّيّد الخوئيّ: «الكلام في أنّ هذه الطرق التي يذكرها إلى هؤلاء الرِّجال هل تختصّ بمن يروي بنفسه عنه مثل أن يقول: روى محمّد بن إسماعيل بن بزيع، أو روى عبد الله بن سنان أو أنّها تعمّ مطلق الرِّواية عنهم ولو لم يسند بنفسه تلك الرِّواية إلى الراوي، بل أسندها إلى راوٍ مجهول عنه، مثل أن يقول: روى بعض أصحابنا عن عبد الله بن سنان، أو روي عن ابن سنان، ونحو ذلك ممّا لم يتضمّن إسناده بنفسه إلى ذلك الراوي، والمتيقّن إرادته من تلك الطرق هو الأوّل. وأمّا شموله للثاني بحيث يعمّ ما لو عثر على رواية في كتاب عن شخص مجهول فعبّر بقوله: روى بعض أصحابنا عن فلان، أو روي عن فلان فمشكل جدًّا، بل لا يبعد الجزم بالعدم، إذ لا يكاد يساعده التعبير في المشيخة بقوله: فقد رويته عن فلان كما لا يخفى. فهو ملحق بالمرسل». موسوعة الإمام الخوئيّ: ٢٢/ ٢٠٦.

ولكنّه عدل عن هذا في موضعٍ آخر وقال: «لا فرق بين التعبيرين، فانّ الصدوق ذكر في المشيخة أنّ كلّ ما كان في هذا الكتاب عن فلان فقد رويته عن فلان، وهذا يصدق على كلٍّ مِن التعبيرَين سواء قال روى فلان أو روي عن فلان». موسوعة الإمام الخوئيّ: ٢٩/ ٥٤.

أقول ومن الله استمدّ العناية: إنّ ما ذكره الصدوق في المشيخة من طريقه إلى الرواة يعمّ ما بصورة: «روي».

ويدلّ عليه أو يشهد له:=

=**أوّلًا**: إنّ الذين يقوّمون أسانيد من لا يحضره الفقيه كالعلّامة الحلّيّ في خلاصة الأقوال وابن داوود في رجاله والمحقق المجلسيّ في روضة المتّقين لم يفرّقوا بين التعبيرَين.

وأشار إلى هذا الوجه المحقّق الكلباسيّ في كلامه آنف الذكر.

وثانيًا: وهو العمدة في الباب: ذكر الصدوق طريقه إلى جماعة في المشيخة مع أنّ جميع ما روى عنهم في الفقيه بصيغة: «روي».

وإليك قائمة أسمائهم: أحمد بن هلال، وأسماء بنت عميس، وإسماعيل بن مهران، وأيّوب بن أعين، وبشّار بن يسار، وبكّار بن كردم، وجابر بن عبد الله الأنصاريّ، وجعفر بن عثمان، وجعفر ابن محمّد بن يونس، وجويرية بن مسهر، وحارثٍ بيّاع الأنماط، والحسن بن قارن، والحسن بن هارون، وروح بن عبد الرّحيم، وروميّ بن زرارة، والزهري، وزيد بن عليّ بن الحسين، وسلمة ابن تمام، وسليمان بن حَفْص المروزيّ، وشعيب بن واقد، والصّبّاح بن سيابة، وعائذ الأحمسيّ، وعبد الحميد بن عوّاض، وعبد الملك بن أعين، وعبيد الله الرّافقيّ، وعليّ بن بجيل، وعليّ بن سويد، وعليّ بن غراب، وعمّار بن مروان، وعمر بن أبي شعبة، وعمرو بن قيس الماصر، وعيسى ابن أبي منصور، وعيسى بن أعين، وعيسى بن عبد الله الهاشميّ، وعيسى بن يونس، والفضل بن أبي قرّة السّمنديّ، ومصادف، ومصعب بن يزيد الأنصاريّ، ومعمر بن يحيى، ومنهال القصّاب، وميمون بن مهران، وهاشم الحنّاط، وياسر الخادم، ويحيى بن عبّاد المكّيّ، ويحيى بن عبد الله، ويونس بن عمّار، وأبو ثمامة، وأبو الحسن النهديّ، وأبو زكريّا الأعور، وأبو سعيد الخدري، وأبو عبد الله الخراسانيّ، وأبو هاشم الجعفريّ.

الأمر السابع: المشيخة وفهرست الصدوق

إنّ للصدوق فهرستًا كما صرّح به نفسه في مقدّمة الفقيه حيث قال: «وجميع ما فيه مستخرج من كتب مشهورة عليها المعوّل واليها المرجع، مثل كتاب حريز بن عبد الله السجستانيّ و... وغيرها من الأصول والمصنّفات الّتي طرقي إليها معروفة في فهرس الكتب التي رويتها عن مشايخي وأسلافي». من لا يحضره الفقيه: ١/ ٤.

وأشار إليه الشيخ في ترجمة زيد النرسيّ، وزيد الزرّاد حيث قال: «لهما أصلان. لم يروهما محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه، وقال في فهرسته: لم يروهما محمّد بن الحسن بن الوليد، وكان يقول: هما موضوعان، وكذلك كتاب خالد بن عبد الله بن سدير وكان يقول: وضع هذه الأصول محمّد ابن موسى الهمدانيّ». الفهرست، الرقم: ٢٩٩-٣٠٠.

وقال في ذيل خبر في الاستبصار: «قال أبو جعفر بن بابويه في فهرسته حين ذكر كتاب النوادر=

=استثنى منه ما رواه السياريّ وقال: لا أعمل به ولا أفتي به لضعفه». الاستبصار: ١/ ٢٣٧، ذيل ح٧.

فاستظهر المحقّق المجلسيّ ﷺ أنّ المراد من الفهرست هو المشيخة حيث علّق على قول الصدوق ﷺ: «فهرس الكتب التي رويتها» بقوله: «ذكر الفهرست في آخر الكتاب». روضة المتّقين: ١/ ١٦، لوامع صاحب قراني: ١/ ١٩٤.

ولعلّ هذا يظهر من الحرّ العامليّ ﷺ حيث استدرك على المشيخة بذكر يونس الذي ذكره الشيخ في فهرسته نقلاً عن فهرست الصدوق ﷺ. فأخذه صاحب الوسائل ﷺ منه وأدرجه في المشيخة. وسائل الشيعة: ٣٠/ ١١٠.

وهذا يظهر من السّيّد الصدر ﷺ حيث قال: «الذي يصعب تحصيله على أهل العلم هو حصر أسماء أولئك الذين روى عنهم في الفقيه ولم يذكرهم في الفهرست، فإنّ في الوقوف عليهم فوائد لا تخفى على الخبير». نهاية الدراية: ٥٧٠.

ولكن الظاهر أنّ هذا الاستظهار في غير محلّه، فكم من رجل ذكره الشيخ أو النَّجاشيّ في فهرستيهما نقلاً عن فهرست الصدوق ﷺ مع أنّا لم نجد له ذكرًا في المشيخة وكذا العكس، بل أسلوب الفهارس يشهد بأنّ المشيخة غير الفهرست، كما لا يخفى.

ثمّ إنّ هناك جماعة ذكرهم الصدوق ﷺ في فهرسته ولم يذكرهم في مشيخته، وهم:

أحمد بن النضر الخزّاز، وبسطام الزيّات، وحجر بن زائدة، وحمدان بن سليمان، وخالد بن عبد الله، وخلف بن حمّاد، وزكّار بن يحيى، وزيد النرسيّ، وزيد الزرّاد، وطاهر بن حاتم، وعبد الرحمن بن محمّد العرزميّ، وعبد الله بن إبراهيم الغفاريّ، وعبد الله بن محمّد الحصينيّ، وعبد الله بن محمّد المزخرف، وعثمان بن عيسى، وعقبة بن خالد، وعليّ بن إبراهيم بن هاشم، وعليّ بن الحسن بن رباط، وعليّ بن الحسين بن موسى بن بابويه، وعليّ بن محمّد بن عليّ بن سعد الأشعريّ، وعليّ ابن معبد، وغالب بن عثمان، وغياث بن كلّوب، والفتح بن يزيد، والقاسم بن محمّد الجوهريّ، ومحمّد بن أبي القاسم الجنابيّ، ومحمّد بن الحسن بن جمهور، ومحمّد بن عليّ الشلمغانيّ، ومحمّد بن عليّ الصيرفيّ، ومحمّد بن عليّ بن عيسى، ومحمّد بن القاسم بن بشار، ومحمّد بن مصبح بن هلقام، ومسعدة بن الفرج، ومسعدة بن اليسع، ومعاذ بن ثابت، وموسى بن جعفر البغداديّ، وموسى ابن عامر، ووصية محمّد ابن الحنفيّة، ويحيى بن عبد الحميد الحمّانيّ، ويحيى بن عمران، ويونس ابن عبد الرحمن، وأبو خالد القمّاط، وابن أبي أويس. هذا خلاصة ما حرّرنا بعنوان: «دراسة حول مشيخة من لا يحضره الفقيه»، وهي لم تطبع بعد، لعلّ الله يحدث بعد ذلك أمرًا.

ونحن نذكر في هذه الفائدة على سبيل الإجمال صحّة طرقهما إلى كلّ واحد واحد ممّن يوثق به أو يحسن حاله، أو وُثّق وإن كان على مذهب فاسد أو لم يحضرني حاله، دون من تُرَدّ روايته ويترك[1] قوله، وإن كان الطريق فاسدًا ذكرناه، وإن كان في الطريق من لا يحضرنا معرفة حاله من جرح أو تعديل تركناه أيضًا، كلُّ ذلك على سبيل الإجمال، إذ التفصيل موكول إلى كتابنا الكبير، وإنّما قصدنا ذلك للاختصار ولبلوغ الغاية بمعرفة صحّة طرقهما وفسادها بذلك.

[مشيخة الشيخ رحمه الله في التهذيبَين]

فطريق الشيخ الطوسيّ قدس سره في التهذيب إلى محمّد بن يعقوب الكلينيّ صحيح[2]، وكذا إلى علّي بن إبراهيم بن هاشم[3]، وكذا إلى[4]

(١) (س، ش): «نترك».

(٢) فما ذكرناه في هذا الكتاب عن محمّد بن يعقوب الكلينيّ قدس سره فقد أخبرنا به الشيخ أبو عبد الله محمّد ابن محمّد بن النعمان قدس سره عن أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه قدس سره عن محمّد بن يعقوب قدس سره. وأخبرنا به أيضًا الحسين بن عبيد الله عن أبي غالب أحمد بن محمّد الزراريّ، وأبي محمّد هارون ابن موسى التلعكبريّ، وأبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه، وأبي عبد الله أحمد ابن أبي رافع الصيمريّ، وأبي المفضّل الشيبانيّ، وغيرهم كلّهم عن محمّد بن يعقوب الكلينيّ، وأخبرنا به أيضًا أحمد بن عبدون المعروف بـ: ابن الحاشر عن أحمد بن أبي رافع وأبي الحسين عبد الكريم بن عبد الله بن نصر البزّاز. [لاحظ: الفهرست، الرقم: ٦٠٣]، وبغداد عن أبي جعفر محمّد بن يعقوب الكلينيّ جميع مصنّفاته، وأحاديثه سماعًا وإجازة ببغداد بباب الكوفة بدرب السلسلة سنة سبع وعشرين وثلاثمائة». تهذيب الأحكام: ١٠/ ٥.

(٣) وما ذكرته عن علّي بن إبراهيم بن هاشم فقد رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عليّ بن إبراهيم. وأخبرني أيضًا برواياته الشيخ أبو عبد الله محمّد بن النعمان والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي محمّد الحسن بن حمزة العلويّ الطبريّ عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٢٩.

(٤) (ش): «عن».

محمّد بن يحيى العطّار[1]، وكذا إلى أحمد بن إدريس[2]، وكذا عن الحسين ابن محمّد[3]، وكذا عن محمّد بن إسماعيل[4]، وكذا عن حميد بن زياد[5]، وكذا عن أحمد بن محمّد بن عيسى[6]، وكذا عن أحمد بن محمّد بن

(١) وما ذكرته عن محمّد بن يحيى العطّار فقد رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن محمّد بن يحيى العطّار، وأخبرني به أيضًا الحسين بن عبيد الله أبو الحسين ابن أبي جيد القمّيّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه محمّد بن يحيى العطّار. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٣٢.

(٢) وما ذكرته عن أحمد ابن إدريس فقد رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد ابن يعقوب عن أحمد بن إدريس، وأخبرني به أيضًا الشيخ أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان، والحسين بن عبيد الله جميعًا عن أبي جعفر محمّد بن الحسين بن سفيان البزوفريّ عن أحمد بن إدريس. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٣٤.

قال القهبائيّ: «كأنّه رحمه الله كان يريد أن يرسم هكذا: عن أبي عليّ وهو أحمد بن سفيان البزوفريّ والحسين بن عليّ بن سفيان البزوفريّ فاشتبه عليه غيره، ثمّ استشهد على ذلك بما في الفهرست والنَّجاشيّ في ترجمة الحسين بن سعيد وأحمد بن إدريس». مجمع الرِّجال: ٦/ ٢٠٨.

(٣) وما ذكرته عن الحسين بن محمّد فقد رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن الحسين بن محمّد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٣٥.

(٤) وما ذكرته عن محمّد بن إسماعيل فقد رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن محمّد بن إسماعيل. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٣٧

(٥) وما ذكرته عن حميد بن زياد فقد رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد ابن يعقوب عن حميد بن زياد. وأخبرني به أيضًا أحمد بن عبدون عن أبي طالب الأنباريّ عن حميد ابن زياد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٣٨.

(٦) ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن عيسى ما رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن عيسى. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٤٢. وفي موضع آخر: ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن عيسى ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى محمّد بن عليّ بن محبوب] عن محمّد بن عليّ بن محبوب عن أحمد ابن محمّد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٢. وفي موضع ثالث: ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى الصفّار] عن محمّد بن الحسن الصفّار عن أحمد=

خالد[1] و[2]، وكذا عن الفضل بن شاذان[3]، وإلى[4] الحسن بن محبوب حسن[5]، وإليه

=ابن محمّد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٣. وقال في موضع رابع: ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى سعد] عن سعد بن عبد الله عن أحمد بن محمد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٤. وقال في موضع خامس: وما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن عيسى الذي أخذته من نوادره فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن الحسن بن حمزة العلويّ ومحمّد بن الحسين البزوفريّ جميعًا عن أحمد بن إدريس عن أحمد بن محمّد بن عيسى. وأخبرني به أيضًا الحسين بن عبيد الله وأبو الحسين بن أبي جيد جميعًا عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه محمّد بن يحيى العطّار عن أحمد بن محمّد بن عيسى. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٤.

(١) (ش) زيادة: «البرقيّ».

(٢) ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن خالد ما رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن خالد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٤٤.

(٣) ومن جملة ما ذكرته عن الفضل بن شاذان ما رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عليّ بن إبراهيم عن أبيه ومحمّد بن إسماعيل عن الفضل بن شاذان. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٤٧. وقال في موضع آخر: «وما ذكرته عن الفضل بن شاذان فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله والحسين ابن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي محمّد بن الحسن بن حمزة العلويّ الحسينيّ الطبريّ، عن عليّ بن محمّد بن قتيبة النيسابوريّ، عن الفضل بن شاذان. وروى أبو محمّد بن الحسن بن حمزة عن عليّ بن إبراهيم عن أبيه عن الفضل بن شاذان. وأخبرنا الشريف أبو محمّد الحسن بن أحمد بن القاسم العلويّ المحمديّ، عن أبي عبد الله محمّد بن أحمد الصفوانيّ، عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن الفضل بن شاذان». تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٦.

(٤) (ش) لم ترد: «إلى».

(٥) ومن جملة ما ذكرته عن الحسن بن محبوب ما رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن الحسن بن محبوب. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٥٢.

وقال في موضعٍ آخر: «ومن جملة ما ذكرته عن الحسن بن محبوب ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى أحمد بن محمّد بن عيسى]، عن أحمد ابن محمّد عن الحسن بن محبوب». تهذيب=

أيضًا ممّا أخذه[1] من كتبه ومصنّفاته صحيح[2]، وإلى[3] الحسين بن سعيد صحيح[4]،

=الأحكام: ١٠/ ٧٥.

(١) (عة): «أخذ».

(٢) وما ذكرته عن الحسن بن محبوب ما أخذته من كتبه ومصنّفاته، فقد أخبرني بها أحمد بن عبدون، عن عليّ بن محمّد بن الزبير القرشيّ، عن أحمد بن الحسين بن عبد الملك الأزديّ، عن الحسن بن محبوب. وأخبرني به أيضًا الشيخ أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون، عن أبي الحسن أحمد بن محمّد بن الحسن بن الوليد، عن أبيه محمّد بن الحسن ابن الوليد. وأخبرني به أيضًا أبو الحسين بن أبي جيد، عن محمّد بن الحسن ابن الوليد، عن محمّد ابن الحسن الصفّار، عن أحمد بن محمّد ومعاوية بن حكيم والهيثم بن أبي مسروق، عن الحسن ابن محبوب. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٥٦.

(٣) (ش): «عن».

(٤) وما ذكرته في هذا الكتاب عن الحسين بن سعيد فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أحمد بن محمّد بن الحسن ابن الوليد عن أبيه محمّد بن الحسن بن الوليد. وأخبرني به أيضًا أبو الحسين أبي جيد القمّيّ عن محمّد ابن الحسن بن الوليد عن الحسين بن الحسن بن أبان عن الحسين بن سعيد. ورواه أيضًا محمّد بن الحسن بن الوليد عن محمّد بن الحسن الصفّار عن أحمد بن محمّد عن الحسين بن سعيد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٦٣. وقال في موضع آخر: وما ذكرته عن الحسين بن سعيد [عن الحسن (خ ل)] عن زرعة عن سماعة وفضالة بن أيّوب والنضر بن سويد وصفوان بن يحيى فقد رويته بهذه الأسانيد عن الحسين بن سعيد عنهم. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٦٦. وفي موضعٍ ثالثٍ: ومن جملة ما رويته عن الحسين بن سعيد والحسن بن محبوب ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى محمّد بن عليّ بن محبوب] عن محمّد بن عليّ بن محبوب عن أحمد بن محمّد عنهما جميعًا. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٣. وفي موضع رابع: ومن جملة ما ذكرته عن الحسن بن محبوب والحسين ابن سعيد ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى أحمد] عن أحمد بن محمّد عنهما جميعًا. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٣.

وقال في موضع خامس: ومن جملة ما ذكرته عن الحسين بن سعيد والحسن بن محبوب معًا ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى سعد] عن أحمد بن محمّد عنهما جميعًا. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٤.

وكذا عن محمّد بن أحمد بن يحيى الأشعريّ[1]، وكذا عن محمّد بن علّي بن محبوب[2]، وكذا عن سعد بن عبد الله[3]، وكذا عن محمّد بن الحسن بن الوليد[4]و[5]، وعن الحسن بن محمّد بن سماعة قويّ، إذ في طريقه حميد بن زياد وكان ثقة إلّا أنّه واقفيّ، والحسن أيضًا كان[6] واقفيًّا، إلّا أنّه كان ثقةً[7]، وإلى أبي جعفر محمّد بن

(١) وما ذكرته في هذا الكتاب عن محمّد بن أحمد بن يحيى الأشعريّ فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي جعفر محمّد بن الحسين بن سفيان عن أحمد ابن إدريس عن محمّد بن أحمد بن يحيى. وأخبرنا أبو الحسين بن أبي جيد عن محمّد بن الحسن بن الوليد عن محمّد بن يحيى وأحمد بن إدريس جميعًا عن محمّد بن أحمد بن يحيى. وأخبرني به أيضًا الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه محمّد بن يحيى عن محمّد بن أحمد بن يحيى. وأخبرني به الشيخ أبو عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي محمّد الحسن ابن الحمزة العلويّ وأبي جعفر محمّد ابن الحسين البزوفريّ جميعًا عن أحمد بن إدريس عن محمّد ابن أحمد بن يحيى. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧١.

(٢) وما ذكرته في هذا الكتاب عن محمّد بن علّي بن محبوب فقد أخبرني به الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد بن يحيى العطّار عن أبيه محمّد بن يحيى عن محمّد بن عليّ بن محبوب. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٢.

(٣) وما ذكرته في هذا الكتاب عن سعد بن عبد الله فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله عن أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه عن أبيه عن سعد بن عبد الله، وأخبرني به أيضًا الشيخ ﵀ عن أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين عن أبيه عن سعد بن عبد الله. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٣.

(٤) (ش) زيادة: «وعن محمّد بن علّي بن بابويه».

(٥) وما ذكرته عن محمّد بن الحسن بن الوليد وعلّي بن الحسين بن بابويه فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله عن أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين عن أبيه عليّ بن الحسين ومحمّد بن الحسن بن الوليد. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٥.

(٦) (ش) لم ترد: «كان».

(٧) وما ذكرته في هذا الكتاب عن الحسن بن محمّد بن سماعة فقد أخبرني به أحمد بن عبدون عن أبي طالب الأنباريّ عن حميد بن زياد عن الحسن بن محمّد بن سماعة، وأخبرني أيضًا الشيخ أبو عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد ابن عبدون كلّهم عن أبي عبد الله الحسين بن سفيان البزوفريّ عن حميد بن زياد عن الحسن بن محمّد بن سماعة. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٥.

عليّ بن الحسين وهو ابن بابويه صحيح[1]، وكذا[2] عن أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه[3]، وكذا[4] عن موسى بن القاسم بن معاوية بن وهب صحيح أيضًا[5]و[6]، وكذا عن يونس بن عبد الرحمن[7]، وكذا عن علّي بن مهزيار[8]، وكذا[9]

(١) وما ذكرته عن أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين، فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان عنه. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٧.

(٢) (ش) لم ترد: «كذا».

(٣) وما ذكرته عن أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه، فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله والحسين ابن عبيد الله جميعًا عن جعفر بن محمّد بن قولويه. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٧٩.

(٤) (س، عش، هـ، ح) لم ترد: «كذا».

(٥) (ش) لم ترد: «أيضًا».

(٦) وما ذكرته عن موسى بن القاسم بن معاوية بن وهب، فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله عن أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه عن محمّد بن الحسن بن الوليد عن محمّد بن الحسن الصفّار وسعد بن عبد الله عن الفضل بن غانم وأحمد بن محمّد عن موسى بن القاسم. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨١.

(٧) وما ذكرته في هذا الكتاب عن يونس بن عبد الرحمن، فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان عن أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين عن أبيه، ومحمّد بن الحسن عن سعد بن عبد الله، والحميريّ وعليّ بن إبراهيم بن هاشم عن إسماعيل بن مرار، وصالح بن السنديّ عن يونس. وأخبرني الشيخ أيضًا والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن الحسن بن حمزة العلويّ عن عليّ بن إبراهيم عن محمّد بن عيسى بن عبيد عن يونس، وأخبرني به أيضًا الحسين ابن عبيد الله عن أبي المفضل محمّد بن عبد الله بن محمّد بن عبيد الله بن المطلب الشيبانيّ عن أبي العبّاس محمّد بن جعفر بن محمّد الرزّاز عن محمّد بن عيسى بن عبيد اليقطينيّ عن يونس بن عبد الرحمن. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٢.

(٨) وما ذكرته في هذا الكتاب عن علّي بن مهزيار، فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله عن محمّد بن عليّ ابن الحسين عن أبيه ومحمّد بن الحسن عن سعد بن عبد الله والحميريّ ومحمّد بن يحيى وأحمد بن إدريس كلّهم عن أحمد بن محمّد عن العبّاس ابن معروف عن عليّ بن مهزيار. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٥.

(٩) التستريّ: «الظاهر أنّه تكرار؛ لأنّه أحمد بن محمّد بن خالد وقدّمه».

عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ[1]، وكذا عن عليّ بن جعفر[2]، وكذا عن أبي عبد الله الحسين بن سفيان البَزَوْفَريّ[3]، وكذا عن أبي طالب الأنباريّ[4].

وطريق الشيخ أبي جعفر الطوسيّ قدّس سرّه في كتاب الاستبصار[5]:

إلى محمّد بن يعقوب صحيح[6]، وكذا

(١) وما ذكرته عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله عن أبي الحسن أحمد ابن محمّد بن الحسن بن الوليد عن أبيه عن سعد بن عبد الله عنه. وأخبرني أيضًا الشيخ عن أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه عن أبيه ومحمّد بن الحسن بن الوليد عن سعد بن عبد الله والحسين عن أحمد بن أبي عبد الله.

وأخبرني به أيضًا الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد الزراريّ عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ عن أحمد بن أبي عبد الله. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٥. الصواب بدل (الحسين) الحميريّ، كما في بعض نسخه والاستبصار. ويشهد به اقتران سعد والحميريّ في أسانيد كثيرة. وأمّا الحسين فلم نعرفه.

(٢) وما ذكرته عن عليّ بن جعفر، فقد أخبرني به الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه محمّد بن يحيى عن العمركيّ النيسابوريّ البوفكيّ عن عليّ بن جعفر. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٦.

(٣) وما ذكرته عن أبي عبد الله الحسين بن سفيان البزوفريّ فقد أخبرني به أحمد بن عبدون والحسين ابن عبيد الله عنه. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٧.

(٤) و ما ذكرناه عن أبي طالب الأنباريّ، فقد أخبرني به أحمد بن عبدون عنه. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٨٨.

(٥) قال الكلباسّي: «إنّ ذكر الطرق من الكتابين، مع ظهور اتّحاد المشيختين لا وجهَ له؛ لظهور كفاية أحدهما عن الآخر مضافًا إلى ما في سياق عباراته، ممّا لا يخفى على الخبير». سماء المقال: ١/ ٢٦٠.

(٦) فما ذكرته عن محمّد بن يعقوب الكلينيّ رحمه الله، فقد أخبرنا به الشيخ المفيد أبو عبد الله بن محمّد بن محمّد بن النعمان الحارثيّ البغداديّ رحمة الله عليه عن أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه عن محمّد بن يعقوب، وأخبرنا به أيضًا الحسين بن عبيد الله عن أبي غالب أحمد بن محمّد الزراريّ، وأبي محمّد هارون بن موسى التلعكبريّ، وأبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه، وأبي عبد الله أحمد ابن أبي رافع الصيمريّ، وأبي المفضّل الشيبانيّ، وغيرهم كلّهم عن محمّد بن يعقوب، وأخبرنا=

عن[1] عليّ بن إبراهيم بن هاشم[2]، وكذا عن محمّد بن يحيى العطّار[3]، وكذا عن أحمد بن إدريس[4]، وكذا عن الحسين بن محمّد[5]، وكذا عن محمّد بن إسماعيل[6]، وكذا عن حميد بن زياد[7][8]، وكذا عن أحمد بن محمّد بن

=به أيضًا أحمد بن عبدون المعروف بابن الحاشر رحمة الله عليه عن أحمد بن أبي رافع وأبي الحسين عبد الكريم بن عبد الله بن نصر البزّاز بتنيس [لاحظ: الفهرست، الرقم: ٦٠٣]، وبغداد عن أبي جعفر محمّد بن يعقوب الكلينيّ جميع مصنّفاته وأحاديثه سماعًا وإجازةً ببغداد بباب الكوفة درب السلسلة سنة سبع وعشرين وثلاثمائة». الاستبصار: ٤/ ٣٠٥.

(١) (عة): «إلى».

(٢) وما ذكرته عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، فقد رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عليّ بن إبراهيم. وأخبرني برواياته الشيخ المفيد أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي محمّد الحسن بن حمزة العلويّ الطبريّ عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم. الاستبصار: ٤/ ٣١٠.

(٣) وما ذكرته عن محمّد بن يحيى العطّار فقد رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد ابن يعقوب عن محمّد بن يحيى العطّار، وأخبرني به أيضًا الحسين بن عبيد الله وأبو الحسين ابن أبي جيد القمّيّ رحمهما الله جميعًا عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه محمّد بن يحيى العطّار. الاستبصار: ٤/ ٣١١.

(٤) وما ذكرته عن أحمد بن إدريس، فقد رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن أحمد بن إدريس، وأخبرني بجميع رواياته أيضًا الشيخ أبو عبد الله والحسين ابن عبيد الله جميعًا عن أبي جعفر محمّد بن الحسين بن سفيان البزوفريّ عن أحمد بن إدريس. الاستبصار: ٤/ ٣١١.

(٥) وما ذكرته عن الحسين بن محمّد، فقد رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد ابن يعقوب عن الحسين بن محمّد. الاستبصار: ٤/ ٣١٢.

(٦) وما ذكرته عن محمّد بن إسماعيل عن الفضل بن شاذان، فقد رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن محمّد بن إسماعيل. الاستبصار: ٤/ ٣١٢.

(٧) وما ذكرته عن حميد بن زياد، فقد رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد ابن يعقوب عن حميد بن زياد، وأخبرني بجميع رواياته وكتبه أيضًا أحمد بن عبدون عن أبي طالب الأنباريّ عن حميد بن زياد. الاستبصار: ٤/ ٣١٣.

(٨) (ش) لم ترد: «وكذا عن الحسين... حميد بن زياد».

عيسى[1]، وعن أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ[2]و[3]، وكذا عن الفضل بن شاذان[4]،

---

(١) ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن عيسى ما رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن عيسى. الاستبصار: ٤/ ٣١٤.

وقال في موضعٍ آخر: ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن عيسى ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى محمّد بن عليّ بن محبوب] عن محمّد بن عليّ بن محبوب عن أحمد بن محمّد. الاستبصار: ٤/ ٣٢٤.

وقال في موضعٍ ثالثٍ: ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد ما رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الصفّار] عن محمّد بن الحسن الصفّار عن أحمد بن محمّد. الاستبصار: ٤/ ٣٢٥. وقال في موضعٍ رابعٍ: ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى سعد] عن سعد بن عبد الله عن أحمد بن محمّد. الاستبصار: ٤/ ٣٢٧.

وقال في موضعٍ خامسٍ: وما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن عيسى الذي أخذته من نوادره فقد أخبرني به الشيخ المفيد أبو عبد الله، والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن الحسن ابن حمزة العلويّ، ومحمّد بن الحسين البزوفريّ جميعًا عن أحمد بن إدريس عن أحمد بن محمّد بن عيسى. وأخبرني أيضًا الحسين بن عبيد الله وأبو الحسين بن أبي جيد جميعًا عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه عن أحمد بن محمّد بن عيسى. الاستبصار: ٤/ ٣٢٧.

(٢) ومن جملة ما ذكرته عن أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ ما رويته بهذه الأسانيد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن خالد. الاستبصار: ٤/ ٣١٥. وقال في موضعٍ آخر: وما ذكرته عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ فقد رويته عن الشيخ المفيد أبي عبد الله عن أبي الحسن أحمد بن محمّد بن الحسن بن الوليد عن أبيه عن سعد بن عبد الله عنه. وأخبرني أيضًا الشيخ المفيد أبو عبد الله عن أبي جعفر محمّد بن علي بن الحسين بن بابويه عن أبيه رحمهما الله ومحمّد بن الحسن بن الوليد عن سعد بن عبد الله والحميريّ عن أحمد بن أبي عبد الله. وأخبرني به أيضًا الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد الزراريّ عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ عن أحمد بن أبي عبد الله الاستبصار: ٤/ ٣٣٩.

(٣) (ش): «كذا عن أحمد بن إدريس».

(٤) ومن جملة ما ذكرته عن الفضل بن شاذان ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى الكلينيّ] عن محمّد بن يعقوب عن عليّ بن إبراهيم عن أبيه ومحمّد بن إسماعيل عن الفضل بن شاذان.=

وعن[1] الحسن بن محبوب حسن[2]، وعن[3] الحسين بن سعيد صحيح[4]، وكذا عن

=الاستبصار: ٤/ ٣١٥.

(١) (حج) لم ترد: «عن».

(٢) ومن جملة ما ذكرته عن الحسن بن محبوب ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى عليّ ابن إبراهيم] عن عليّ بن إبراهيم عن أبيه عن الحسن بن محبوب الاستبصار: ٤/ ٣١٦. وقال في موضع آخر: «وما ذكرته عن الحسن بن محبوب ممّا أخذته من كتبه ومصنّفاته فقد أخبرني بها أحمد ابن عبدون عن عليّ بن محمّد بن الزبير القرشيّ عن أحمد بن الحسين بن عبد الملك الأزديّ عن الحسن بن محبوب. وأخبرني به أيضًا الشيخ أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان ﷺ والحسين بن عبيد الله واحمد بن عبدون عن أبي الحسن أحمد بن محمّد بن الحسن بن الوليد عن أبيه محمّد بن الحسن بن الوليد عن الحسن بن محبوب. وأخبرني أيضًا أبو الحسين بن أبي جيد القمّيّ عن محمّد ابن الحسن بن الوليد عن محمّد بن الحسن الصفّار عن أحمد بن محمّد ومعاوية بن حكيم والهيثم ابن أبي مسروق عن الحسن بن محبوب». الاستبصار: ٤/ ٣١٨. وقال في موضعٍ ثالثٍ: ومن جملة ما ذكرته عن الحسن بن محبوب ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى أحمد] عن أحمد بن محمّد عن الحسن بن محبوب. الاستبصار: ٤/ ٣٢٧.

(٣) (حج) لم ترد: «عن».

(٤) وما ذكرته عن الحسين بن سعيد، فقد أخبرني به الشيخ المفيد أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان رضي الله عنه والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أحمد بن محمّد بن الحسن ابن الوليد عن أبيه محمّد بن الحسن بن الوليد، وأخبرني أيضًا أبو الحسين بن أبي جيد القمّيّ عن محمّد بن الحسن بن الوليد عن الحسين بن الحسن بن أبان عن الحسين بن سعيد، ورواه أيضًا محمّد بن الحسن بن الوليد عن محمّد بن الحسن الصفّار عن أحمد بن محمّد عن الحسين بن سعيد. الاستبصار: ٤/ ٣٢٠.

وقال أيضًا: «وما ذكرته عن الحسين بن سعيد عن الحسن عن زرعة عن سماعة وفضالة بن أيّوب والنضر بن سويد وصفوان بن يحيى، فقد رويته بهذه الأسانيد عن الحسين بن سعيد عنهم رحمهم الله». الاستبصار: ٤/ ٣٢١.

وقال في موضعٍ ثالثٍ: ومن جملة ما ذكرته عن الحسين بن سعيد والحسن بن محبوب ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى محمّد بن عليّ بن محبوب] عن محمّد بن علي بن محبوب عن أحمد ابن محمّد عنهما الاستبصار: ٤/ ٣٢٤. وقال في موضعٍ رابعٍ: ومن جملة وما ذكرته عن الحسن بن محبوب والحسين بن سعيد ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى أحمد] عن أحمد بن محمّد=

محمّد بن أحمد بن يحيى[1]، وكذا عن محمّد بن عليّ بن محبوب[2]، وكذا عن سعد بن عبد الله[3]، وكذا عن محمّد بن الحسن بن الوليد[4][5]، وعن[6] محمّد بن عليّ بن بابويه[7]،

=عنهما جميعًا. الاستبصار: ٤/ ٣٢٥.

وقال في موضعٍ خامسٍ: ومن جملة ما ذكرته عن الحسين بن سعيد والحسن بن محبوب ما رويته بهذا الإسناد [لاحظ: الطريق إلى أحمد] عن أحمد بن محمّد عنهما. الاستبصار: ٤/ ٣٢٧.

(١) وما ذكرته عن محمّد بن أحمد بن يحيى الأشعريّ، فقد أخبرني به الشيخ المفيد أبو عبد الله والحسين ابن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي جعفر محمّد بن الحسين بن سفيان عن أحمد بن إدريس عن محمّد بن أحمد بن يحيى. وأخبرني أبو الحسين بن أبي جيد القمّيّ عن محمّد بن الحسن بن الوليد عن محمّد بن يحيى وأحمد بن إدريس جميعًا عن محمّد بن أحمد بن يحيى، وأخبرني أيضًا الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه محمّد بن يحيى، عن محمّد بن أحمد ابن يحيى. وأخبرني الشيخ أبو عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي محمّد الحسن بن حمزة العلويّ، وأبي جعفر محمّد بن الحسين البزوفريّ جميعًا عن أحمد بن إدريس عن محمّد بن أحمد بن يحيى. الاستبصار: ٤/ ٣٢٣.

(٢) وما ذكرته في هذا الكتاب عن محمّد بن علّي بن محبوب، فقد رويته عن الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد بن يحيى العطّار عن أبيه محمّد بن يحيى عن محمّد بن عليّ بن محبوب. الاستبصار: ٤/ ٣٢٤.

(٣) وما ذكرته عن سعد بن عبد الله، فقد أخبرني به الشيخ المفيد أبو عبد الله محمّد بن محمّد بن النعمان رحمه الله عن أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه عن أبيه عن سعد بن عبد الله. وأخبرني به أيضًا الشيخ المفيد أبو عبد الله عن شيخه الفقيه عماد الدِّين أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين ابن بابويه القمّيّ رضي الله عنه عن أبيه الفقيه عليّ بن الحسين بن بابويه عن سعد بن عبد الله. الاستبصار: ٤/ ٣٢٥.

(٤) وما ذكرته عن محمّد بن الحسن بن الوليد والفقيه عليّ بن الحسين بن موسى بن بابويه رضي الله عنهما، فقد أخبرني به الشيخ المفيد أبو عبد الله عن عماد الدِّين أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين ابن موسى ابن بابويه عن أبيه ومحمّد بن الحسن الوليد رضي الله عنه. الاستبصار: ٤/ ٣٢٧.

(٥) (ش) لم ترد: «ابن محبوب.. الحسن بن الوليد».

(٦) (حج) لم ترد: «عن».

(٧) وما ذكرته عن [الشيخ الفقيه عماد الدِّين- خ ل] أبي جعفر محمّد بن علّي بن الحسين بن موسى=

وعن الحسن بن محمّد بن سماعة قـويّ[1]، وعـن[2] أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه صحيح[3]، وكذا عن موسى بن القاسم بن معاوية بن وهـب[4]و[5]، وكذا عن يونس بن عبد الرحمن[6]، وكـذا عن عليّ بن مهزيار[7]، وكـذا عن عليّ بن

=ابن بابويه القمّيّ، فقد رويته عن الشيخ أبي عبد الله عنه. الاستبصار: ٤/ ٣٣٢.

(١) وما ذكرته عن الحسن بن محمّد بن سماعة، فقد أخبرني بن أحمد بن عبدون عن أبي طالب الأنباريّ عن حميد بن زياد عن الحسن بن محمّد بن سماعة، وأخبرني أيضًا الشيخ أبو عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي عبد الله الحسين بن عليّ بن سفيان البزوفريّ عن حميد بن زياد عن الحسن بن محمّد بن سماعة. الاستبصار: ٤/ ٣٢٨.

(٢) (حج) لم ترد: «عن».

(٣) وما ذكرته عن أبي القاسم جعفر بن محمّد بن قولويه، فقد رويته عن الشيخ المفيد أبي عبد الله والحسين بن عبيد الله جميعًا عن جعفر بن محمّد بن قولويه. الاستبصار: ٤/ ٣٣٢

(٤) (ش) زيادة: « صحيح».

(٥) وما ذكرته عن موسى بن القاسم بن معاوية بن وهب، فقد أخبرني به الشيخ أبو عبد الله عن الشيخ الفقيه أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه عن محمّد بن الحسن بن الوليد عن محمّد بن الحسن الصفّار، وسعد بن عبد الله عن الفضل بن عامر وأحمد بن محمّد عن موسى بن القاسم. الاستبصار: ٤/ ٣٣٥.

(٦) وما ذكرته عن يونس بن عبد الرحمن، فقد رويته عن الشيخ أبي عبد الله عن الشيخ أبي جعفر محمّد بن علي بن الحسين بن بابويه عن أبيه، ومحمّد بن الحسن عن سعد بن عبد الله والحميريّ وعليّ بن إبراهيم عن إبراهيم بن هاشم عن إسماعيل بن مرار وصالح بن السنديّ عن يونس. وأخبرني أيضًا الشيخ أبو عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن الحسن بن حمزة العلويّ عن علي بن إبراهيم عن محمّد بن عيسى بن عبيد عن يونس. وأخبرني أيضًا الحسين ابن عبيد الله عن أبي المفضل محمّد بن عبد الله بن محمّد بن عبيد الله بن المطلب الشيبانيّ عن أبي العبّاس محمّد بن جعفر الرزّاز عن محمّد بن عيسى بن عبيد اليقطينيّ عن يونس بن عبد الرحمن. الاستبصار: ٤/ ٣٣٦.

(٧) وما ذكرته في هذا الكتاب عن علّي بن مهزيار، فقد رويته عن الشيخ المفيد أبي عبد الله عن الشيخ أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه عن أبيه عليّ بن الحسين بن بابويه ومحمّد ابن الحسن [بن الوليد- خ ل] عن سعد بن عبد الله والحميريّ ومحمّد بن يحيى وأحمد بن إدريس=

جعفر[1]، وكذا عن الفضل بن شاذان[2]، وكذا عن أبي عبد الله الحسين بن سفيان البَزَوْفَريّ[3]، وكذا عن أبي طالب الأنباريّ[4].

وطريق الشيخ أبي جعفر محمّد بن بابويه في كتاب من لا يحضره الفقيه:

إلى عمّار الساباطيّ قويّ، فيه أحمد بن الحسن[5] بن فضّال، وهو فاسد المذهب ثقة، وكذا عمرو بن سعيد[6]، وأمّا مصدّق بن صدقة فإنّه فاسد المذهب فطحيّ لكنّه ثقةٌ عالمٌ[7]، وإلى عليّ بن جعفر

=كلّهم عن أحمد بن محمّد عن العبّاس بن معروف عن عليّ بن مهزيار. الاستبصار: ٤/ ٣٣٨.

(١) وما ذكرته عن عليّ بن جعفر، فقد رويته عن الحسين بن عبيد الله عن أحمد بن محمّد بن يحيى عن أبيه محمّد بن يحيى، عن العمركيّ بن عليّ النيسابوريّ البوفكيّ عن عليّ بن جعفر عليه السلام. الاستبصار: ٤/ ٣٤٠.

(٢) وما ذكرته عن الفضل بن شاذان، فقد رويته عن الشيخ المفيد أبي عبد الله والحسين بن عبيد الله وأحمد بن عبدون كلّهم عن أبي محمّد الحسن بن حمزة العلويّ الحسينيّ الطبريّ عن عليّ بن محمّد ابن قتيبة النيسابوريّ عن الفضل بن شاذان، وروى أبو محمّد الحسن بن حمزة عن علي بن إبراهيم عن أبيه عن الفضل بن شاذان. وأخبرني الشريف أبو محمّد الحسن بن أحمد بن القاسم العلويّ المحمّديّ عن أبي عبد الله محمّد بن أحمد الصفوانيّ عن عليّ بن إبراهيم عن أبيه عن الفضل بن شاذان. الاستبصار: ٤/ ٣٤١.

(٣) وما ذكرته عن أبي عبد الله الحسين بن سفيان البزوفريّ، فقد أخبرني به أحمد بن عبدون والحسين ابن عبيد الله عنه. الاستبصار: ٤/ ٣٤٢.

(٤) وما ذكرته عن أبي طالب الأنباريّ، فقد رويته عن أحمد بن عبدون عنه رحمهم الله. الاستبصار: ٤/ ٣٤٢.

(٥) (ش) زيادة: «بن عليّ».

(٦) الشهيد: «أي وكذا في عمرو بن سعيد ومصدّق، وهما فطحيّان ثقتان والعبارةُ غيرُ جيّدةٍ».

(٧) كلّ ما كان في هذا الكتاب عن عمّار بن موسى السّاباطيّ، فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن ابن أحمد بن الوليد رضي الله عنهما عن سعيد بن عبد الله، عن أحمد بن الحسن عليّ بن فضّال، عن عمرو ابن=

صحيح[1]، وكذا عن إسحاق بن عمّار، إلّا أنّ في إسحاق قولا[2]، وعن جابر بن يزيد الجُعْفيّ ضعيف[3]،

=سعيد المدائنيّ، عن مصدّق بن صدقة، عن عمّار بن موسى السّاباطيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٢.

(١) وكلّ ما كان في هذا الكتاب عن عليّ بن جعفر فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن العمركيّ بن عليّ البوفكيّ، عن عليّ بن جعفر، عن أخيه موسى بن جعفر عليهما السلام. ورويته عن محمّد بن الحسن بن أحمد بن الوليد رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، وسعد بن عبد الله جميعًا عن أحمد بن محمّد بن عيسى، والفضل بن عامر، عن موسى بن القاسم البجليّ، عن عليّ بن جعفر، عن أخيه موسى بن جعفر عليهما السلام، وكذلك جميع كتاب عليّ بن جعفر عليه السلام فقد رويته بهذا الإسناد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٢.

(٢) وما كان فيه عن إسحاق بن عمّار فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن عليّ بن إسماعيل، عن صفوان بن يحيى، عن إسحاق بن عمّار. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٣.

(٣) وما كان فيه عن جابر بن يزيد الـجُعْفيّ فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عمّه محمّد ابن أبي القاسم، عن أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ عن أبيه، عن عمرو بن شمر، عن جابر ابن يزيد الجُعْفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٤ ثمّ إنّ الشيء الغريب في المقام أنّ الصدوق رحمه الله روى عن جابر وطريقه إليه: أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ عن أبيه، عن عمرو بن شمر، عن جابر، ولكن الذي وجدنا في المحاسن من الطرق إلى جابر يقتضي سقوط الواسطة بين محمّد بن خالد وعمرو بن شمر. لاحظ:

أ. البرقيّ عن أبيه عن أحمد بن النضر، عن عمرو بن شمر، عن جابر. المحاسن: ١/ ٤١، ح٥٠، ١/ ٢٢٤، ح١٤٣، ١/ ٢٢٧، ح١٥٧، ٢/ ٤٥٧، ح٣٨٧، ٢/ ٥٢٢، ح٧٣٧، ٢/ ٦١٥، ح٤١. وتجد هذا الإسناد في كتب الصدوق رحمه الله أيضًا. الأمالي (للصدوق): ٣١٨، ح٤، ٣٩٧، ح١٠، ٤٦١، ح٨، ٦٢٥، ح٣، ثواب الأعمال: ٣٩، ٤٥، ٥٢.

ب. البرقيّ عن عليّ بن الحكم عن سيف بن عميرة عن عمرو بن شمر عن جابر. المحاسن: ١/ ٤٤، ح٦٠.

ج. البرقيّ عن أبيه عن حمزة بن عبد الله عن جميل بن درّاج عن عمرو بن شمر عن جابر. المحاسن: ١/ ١٦٨، ح١٣٠.=

وعن كردويه الهمدانيّ صحيح[1]، وكذا عن سعد بن عبد الله بن أبي خلف[2]،

د. البرقيّ عن أبيه عن يونس بن عبد الرحمن عن عمرو بن شمر عن جابر. المحاسن: ١/ ٢٢٧، ح١٥٦.

هـ. البرقيّ عن أبيه عن بعض أصحابه عن عمرو بن شمر عن جابر. المحاسن: ١/ ٢٤٢، ح٢٢٨.

و. البرقيّ عن أبيه عن هارون بن الجهم عن مفضل بن صالح عن جابر. المحاسن: ١/ ٢٤٩، ح٢٦٢.

ز. البرقيّ عن أبيه عن محمّد بن سنان عن مفضل بن صالح عن جابر. المحاسن: ١/ ٢٥٢، ح٢٧٤.

ح. البرقيّ عن أبيه محمّد بن خالد البرقيّ عن خلف بن حماد عن عمرو بن شمر عن جابر. المحاسن: ٢/ ٢٩٩، ح١.

ويشهد به أسانيد أخرى، لاحظ:

أ. عليّ بن محمّد عن أحمد بن محمّد بن خالد عن أبيه عن أبي طالب عن يونس بن بكّار عن أبيه عن جابر. الكافي: ١/ ٤١٧، ح٢٨.

ب. أحمد بن أبي عبد الله عن بعض العراقيّين عن محمّد بن المثنّى الحضرميّ عن أبيه عن عثمان بن زيد عن جابر. الكافي: ٢/ ٧٢، ح٢، ٢/ ١٨١، ح١٠.

ج. أحمد بن محمّد بن خالد عن أبيه عن رجل من أهل الكوفة يكنّى أبا محمّد عن عمرو بن شمر عن جابر. الكافي: ٢/ ١٨٨، ح٢.

وهذا شيء يحتاج إلى تأمّل.

(١) وما كان فيه عن كردويه الهمدانيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن كردويه الهمدانيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٤.

أقول: رواية ابراهيم بن هاشم بلا واسطةٍ عن كردويه تنافي رواية محمّد بن أبي عمير (محمّد ابن زياد) عن كردويه. لاحظ: تهذيب الأحكام: ١/ ٢٤١-٢٤٢، ح٢٩، ١/ ٤١٣، ح١٩، ٢/ ١٢٩، ح٦٤٢، ٢/ ١٦٥، ح١١٢. حيث إنّ ابن أبي عمير من مشايخ ابراهيم بن هاشم كما يشهد به كثير من الأسانيد. وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ٣٣، ح٨، ١/ ٣٨، ح٢، ١/ ٤٠، ح١، ١/ ٤٠، ح٦، ١/ ٤٣، ح٨، ١/ ٤٧، ح٣، ١/ ٤٨، ح١، ١/ ٥٠، ح١٢، ١/ ٥١، ح١، ١/ ٥٦، ح٩، ١/ ٨٣، ح٥، ١/ ٩٢، ح٣.

(٢) وما كان فيه عن سعد بن عبد الله فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن=

وكذا عن هشام بن سالم الجواليقيّ[(١)]، وكذا عن عمر بن يزيد[(٢)]، وكذا عن زرارة بن أعين[(٣)]، وكذا عن حريز بن عبد الله[(٤)]، وكذا عن حمّاد بن

=عبد الله بن أبي خلف. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٤.

(١) وما كان فيه عن هشام بن سالم فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن بن أحمد بن الوليد رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن يعقوب بن يزيد، والحسن ابن ظريف، وأيّوب بن نوح، عن النضر بن سويد، عن هشام بن سالم. ورويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، وعليّ بن الحكم جميعًا عن هشام بن سالم الجواليقيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٤.

(٢) و ما كان فيه عن عمر بن يزيد فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، وصفوان بن يحيى عن عمر بن يزيد. وقد رويته أيضًا عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ عن محمّد بن عبد الحميد، عن محمّد بن عمر بن يزيد، عن الحسين بن عمر بن يزيد، عن أبيه عمر بن يزيد، ورويته أيضًا عن أبي رحمه الله عن عبد الله بن جعفر الحميريّ عن محمّد بن عبد الجبّار، عن محمّد بن إسماعيل، عن محمّد بن عبّاس، عن عمر ابن يزيد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٥.

قال المحدّث النوريّ: «محمّد بن عباس هو ابن عيسى أبو عبد الله كما صرّح به في الجامع ثقة في النّجاشيّ». خاتمة المستدرك: ٥/ ٤٩. إلّا أنّ ذلك خلط، فإنّ محمّد بن عبّاس بن عيسى هو من مشايخ حميد بن زياد أي يروي عنه الكلينيّ بواسطةٍ واحدةٍ بحسب الطبقة، مع أنّ ما في المشيخة يروي عنه الكلينيّ بحسب الطبقة بثلاث وسائط، فالحقّ مع المحقّق المجلسيّ رحمه الله حيث جعله ممّن لم يذكر. روضة المتّقين: ١٤/ ٢١٣.

هذا ولكن تتبّعنا أسانيد محمّد بن إسماعيل بن بزيع وعمر بن يزيد، فوجدنا الواسطة بينهما في الجميع محمّد بن عذافر، فلا يبعد كون عبّاس محرّف عذافر. الكافي: ٤/ ١٤، ح١، ٥/ ٢٥٩، ح٨، ٦/ ٤٨٢، ح١١، تهذيب الأحكام: ٢/ ١٢٨، ح٢٥٩، ٦/ ٢٠٨، ح١١، ثواب الأعمال: ١٤٣.

(٣) وما كان فيه عن زرارة بن أعين فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله ابن جعفر الحميريّ، عن محمّد ابن عيسى بن عبيد، والحسن بن ظريف، وعليّ بن إسماعيل بن عيسى كلّهم عن حمّاد بن عيسى، عن حريز بن عبد الله، عن زرارة بن أعين. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٥.

(٤) وكذلك ما كان فيه عن حريز بن عبد الله فقد رويته بهذا الإسناد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٥.

عيسى[1]، وكذا عن عبد الرحمن ابن أبي عبد الله[2]، وكذا عن إسماعيل بن جابر[3]، وعن سماعة بن مهران حسن[4]، وعن

(١) وكذلك ما كان فيه عن حمّاد بن عيسى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٥.

(٢) وكل ما كان فيه عن عبد الرّحمن بن أبي عبد الله البصريّ فقد رويته عن أبيﷺ عن سعد بن عبد الله، عن أيّوب بن نوح، عن محمّد بن أبي عمير وغيره، عن عبد الرّحمن بن أبي عبد الله. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٦.

أقول: رواية ابن أبي عميرعن عبد الرّحمن بن أبي عبد الله محلّ تأمّل؛ وذلك لعدم وجداننا روايته عنه في موضع آخر، ولرواية من هو من مشايخ محمّد بن أبي عمير عن عبد الرحمن بن أبي عبد الله، مثل:

أ. أبان بن عثمان. لاحظ: الكافي: ٢/ ٢٠٣، ح١٥، ٢/ ٢٥٦، ح٢١، ٣/ ٤٩، ح٣، ٣/ ١٤٦، ح١٥، ٣/ ١٤٦، ح١، ٣/ ١٥٣، ح٩، ٣/ ١٥٦، ح٤.

ب. حريز بن عبد الله. الكافي: ٣/ ١٧٠، ح٢، ٣/ ٥٣١، ح٥، ٤/ ٣٧٢، ح٢، ٥/ ٢٧٥، ح٤، ٥/ ٤٤٩، ح٦، تهذيب الأحكام: ١/ ٣١٢، ح٧٤، ٥/ ٣٢٨، ح٤٣. بل يروي ابن أبي عمير في كثير من الأسانيد بواسطة حمّاد عن حريز.

ج. ربعيّ بن عبد الله. لاحظ: الكافي: ٥/ ٤٨٣، ح٢، ٦/ ٨٢، ح١٠، علل الشرائع: ٢/ ٤٥٢، ح١.

بل إنّك تجد في بعض الأسانيد رواية ابن أبي عمير بواسطة عبد الرحمن بن أبي عبد الله، مثل:

أ. ابن أبي عمير عن سعد بن أبي خلف عن عبد الرحمن بن أبي عبد الله. الكافي: ٧/ ١١٤، ح١٥.

ب. ابن أبي عمير عن أبان بن عثمان عن عبد الرحمن بن أبي عبد الله. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ١٩٦، ح٥٤٥٠، ٤/ ٢٥٣، ح٥٥٩٨، معاني الأخبار: ٢٩٩، ح٣.

ج. ابن أبي عمير عن عمر بن أذينة عن عبد الرحمن بن أبي عبد الله. تهذيب الأحكام: ٢/ ٥١، ح١٠.

(٣) وما كان فيه عن إسماعيل بن جابر فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّلﷺ عن عبد الله ابن جعفر الحميريّ، عن محمّد بن عيسى، عن صفوان بن يحيى، عن إسماعيل بن جابر. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٦.

(٤) وما كان فيه عن سماعة بن مهران فقد رويته عن أبيﷺ عن عليّ ابن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن عثمان بن عيسى العامريّ، عن سماعة بن مهران. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٧.=

زرعة صحيح، وإن كان زرعة فاسد المذهب، إلّا أنّه ثقةٌ[1].

=**أقول**: قد ورد في بعض الأسانيد رواية عليّ بن إبراهيم بن هاشم بلا واسطةٍ عن عثمان بن عيسى. كامل الزيارات: ٣٩، ح٣، الاختصاص: ٢٨٥، ٣٢٧، مختصر البصائر: ٢١١. وهذه لا تقاوم ما في المشيخة بل إنّها محمولة على سقوط الواسطة؛ لكثرة رواية عليّ بن إبراهيم بواسطة أبيه عن عثمان بن عيسى، وكذا رواية أبيه عن عثمان بن عيسى. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ٢٤٠، ح٢٠، ١/ ٣٠٨، ح٣، ١/ ٤٢٦، ح١٧، ١/ ٤٤٥، ح٨، الخصال: ١/ ٢٢٤، ح٥٥، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٧٨، ح٦، ١/ ٨٨، ح١١.

(١) وما كان فيه عن زرعة، عن سماعة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن أخيه الحسن، عن زرعة بن محمّد الحضرميّ، عن سماعة ابن مهران. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٧.

قد ورد في كثير من الأسانيد رواية الحسين بن سعيد بلا واسطةٍ عن زرعة. الكافي: ٣/ ٣٥٠، ح٢، ٣/ ٤٣٩، ح١، تهذيب الأحكام: ١/ ١٥٨، ح٢٥، ١/ ٢٩١، ح١٨، ٥/ ٢٦٣، ح٩، ٦/ ٢٤٧، ح٣٤. إلا أنّه ورد في المشيخة روايته عنه بواسطة أخيه الحسن.

قال النَّجاشيّ في ترجمة ابني سعيد: كان الحسين بن يزيد السورائيّ، يقول: الحسن شريك أخيه الحسين في جميع رجاله إلّا في زرعة بن محمّد الحضرميّ وفضالة بن أيوب، فإن الحسين كان يروي عن أخيه عنهما. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٣٦-١٣٧. وقال الشيخ في ترجمة الحسن بن سعيد: روى جميع ما صنّفه أخوه عن جميع شيوخه، وزاد عليه بروايته عن زرعة عن سماعة، فإنّه يختص به الحسن، والحسين إنّما يرويه عن أخيه عن زرعة، والباقي هما متساويان فيه. الفهرست: ١٣٦، الرقم: ١٩٧.

وهذا يؤيّد ما في المشيخة. أضف إلى ذلك أكثرية رواية الحسين بن سعيد بواسطة أخيه الحسن عن زرعة. تهذيب الأحكام: ١/ ١٢، ح٢٣، ١/ ١٦، ح٣٥، ١/ ٣٧، ح٣٨، ١/ ٣٨، ح٤١، ١/ ١٣٢، ح٥٥، ١/ ١٤٤، ح٩٧، ١/ ٢٢٧، ح٣٧، ١/ ٢٢٧، ح٣٩، ١/ ٢٩١، ح١٨، ١/ ٣٦٧، ح١١.

ثمّ في الختام نقول: ظاهر المتن أنّ إسناد المشيخة لما رواه زرعة عن سماعة فقط فما ورد من رواية زرعة عن غيره كرواية زرعة عن المفضّل. من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٩٣، ح١٨٢٧ أو رواية زرعة عن أبي بصير. من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٥٤١، ح٣١٣٤، من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٥٤٣، ح٣١٣٧ فلا يشملها طريق المشيخة.=

وعن عبد الله بن بُكَيْر قوي[1]، وعن محمّد بن علّي الحلبيّ صحيح[2]، وكذا عن عبد الله بن أبي يعفور[3]، وكذا عن حكم بن

=هذا ولكن ظاهر المحقّق المجلسيّ شموله لها حيث عبّر عن رواية زرعة عن المفضّل بالموثّقة. لوامع صاحب قرانى: ٦/ ٢٩٢، روضة المتّقين: ٣/ ٢٦٥. وكذا عن روايتي زرعة عن أبي بصير. لوامع صاحب قرانى: ٨/ ٤٢٣، ٨/ ٤٣٢، روضة المتّقين: ٥/ ٢٧٤، ٥/ ٢٨١.

(١) وما كان فيه عن عبد الله بن بكير فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ بن فضّال، عن عبد الله بن بكير. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٧.

قد ورد في بعض الأسانيد ما ينافي ما في المشيخة، مثل:

أ. أحمد بن الحسن بن عليّ بن فضال عن عبد الله بن بكير. بصائر الدرجات: ١/ ٢١٣، ح٥، ١/ ٣٥٣، ح١٥، كمال الدِّين وتمام النعمة: ٢/ ٦٦٤، ح٤.

ب. ابن فضّال عن مروان بن مسلم عن ابن بكير. الكافي: ٣/ ٥٥٧، ح٣.

ج. ابن فضّال عن عليّ بن عقبة عن ابن بكير. الكافي: ٦/ ٤٣٦، تهذيب الأحكام: ٤/ ١٤، ح٢.

د. الحسن بن عليّ بن فضّال عن القاسم بن عروة عن عبد الله بن بكير. تهذيب الأحكام: ٤/ ٢١، ح٣، ٨/ ٨٩، ح٢٢٢

هـ. الحسن بن عليّ بن فضّال عن الفضل بن محمّد الأشعريّ عن عبد الله بن بكير. تهذيب الأحكام: ٨/ ٧٢، ح١٦٠.

و. ابن فضّال عن الحسن بن الجهم عن ابن بكير تهذيب الأحكام: ١٠/ ١١٧، ح٨٥.

ولكن لا يمكن الأخذ به في قبال ما في المتن المؤيّد بأسانيد كثيرة. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ١٤٤، ح١١، ١/ ١٥١، ح٢، ١/ ١٦٢، ح٢، ١/ ٢٨٩، ح٣، ١/ ٣٠٣، ح٥، ١/ ٣٤٧، ح١، ١/ ٣٤٨، ح٣، ١/ ٣٥٣، ح١٥، ١/ ٣٧١، ح١٢.

فلعلّ ما يوهم خلاف ذلك محمول على التحريف أو سقوط الواسطة. وعلى سبيل المثال لاحظ: الاستبصار: ١/ ١٩، ذيل ح٣ وقارنها مع تهذيب الأحكام: ١/ ٢٢٥، ح٣١.

(٢) وما كان فيه عن محمّد بن عليّ الحلبيّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد بن موسى ابن المتوكّل رضي الله عنهم عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أيّوب بن نوح، عن صفوان بن يحيى، عن عبد الله بن مسكان، عن محمّد بن عليّ الحلبيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٧.

(٣) وما كان فيه عن عبد الله بن أبي يعفور فقد رويته عن أحمد بن محمّد بن يحيى العطّار رضي الله عنه عن=

حكيم[1]، وكذا عن إبراهيم بن أبي محمود[2]، وكذا عن حنان بن

=سعد ابن عبد الله، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، عن حمّاد ابن عثمان، عن عبد الله بن أبي يعفور. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٧.

(١) وما كان فيه عن حكم بن حكيم ابن أخي خلّاد فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، عن حكم بن حكيم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٨.

قال النَّجاشيّ رحمه الله: أخبرنا بكتابه محمّد بن عليّ بن الحسين عن ابن الوليد، عن سعد والحميريّ، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ عن ابن أبي عمير عن حكم بن حكيم. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٥٣.

هذا ولكن وجدنا في الأسانيد ما يغاير المشيخة:

أ. ابن أبي عمير عن هشام بن سالم عن حكم بن حكيم الصيرفيّ. الكافي: ٣/ ٥٥، ح٤، تهذيب الأحكام: ١/ ٢٥٠، ح٧.

ب. أبان وهو من مشايخ ابن أبي عمير عن حكم بن حكيم. الكافي: ٥/ ٣٥٥، ح٦، تهذيب الأحكام: ٥/ ٥، ح١١.

ج. جميل بن درّاج وهو من مشايخ ابن أبي عمير عن حكم بن حكيم الصيرفيّ. الكافي: ٦/ ٢٠٣، ح٦، تهذيب الأحكام: ٩/ ٢٣، ح٩١.

إلّا أنّ ما في المشيخة مؤيَّد بما في النَّجاشيّ وكذا الفهرست. الفهرست: ١٦٠-١٦١، الرقم: ٢٤٨.

ثمّ إنّ في طريق النَّجاشيّ سقطًا، وهو بقرينة ما في مشيخة الصدوق والد أحمد بن أبي عبد الله. ويشهد له ما في الفهرست أيضًا. الفهرست: ١٦٠-١٦١، الرقم: ٢٤٨.

(٢) وما كان فيه، عن إبراهيم بن أبي محمود فقد رُوّيتُه، عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه عن إبراهيم بن أبي محمود، ورويته عن أبي رضي الله عنه عن الحسن بن أحمد المالكيّ، عن أبيه، عن إبراهيم بن أبي محمود. ورويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، ومحمّد بن الحسن الصفّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن إبراهيم بن أبي محمود. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٨.

قال الشيخ رحمه الله: «إبراهيم بن أبي محمود له مسائل. أخبرنا بها عدّة من أصحابنا عن محمّد بن عليّ بن الحسين ابن بابويه، عن أبيه، عن سعد والحميريّ، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن إبراهيم بن أبي محمود. ورواها عن أبيه، عن الحسن بن أحمد المالكيّ، عن إبراهيم بن أبي محمود». الفهرست،=

سديـر[1]، وعن محمّد بن النعمان حسن[2]، وكذا عن أبي

=الرقم: ١٥.

ثمّ الظاهر بقرينة ما في المشيخة وقوع السقط في الطريق الأخير للفهرست. ويشهد لصحّة الفهرست بعض الأسانيد أيضًا. لاحظ: كمال الدين: ١/ ٢٠٢، ح٦، عيون أخبار الرِّضاعليه السلام: ١/ ٣٠٣، ح٦٣.

(١) وما كان فيه عن حنان بن سدير فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد ابن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن حنان، ورويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن عبد الصمد بن محمّد، عن حنان، ورويته عن محمّد ابن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن حنان بن سدير. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٨.

قد ذكر الصدوق رحمه الله ثلاثة طرق إلى روايات حنان: عبد الصمد بن محمّد، وإبراهيم بن هاشم، وعيسى بن عبيد، فتشهد للأوّلَين أسناد كثير من الروايات. ولطريق عبد الصمد لاحظ: قرب الإسناد: ٩٦-١٠٠، ح٣٢٧-٣٣٨. ولطريق إبراهيم بن هاشم لاحظ: الكافي: ١/ ٣٠٤، ح٤، ١/ ٣٣٨، ح٨، ٢/ ٥٦٥، ح٥، ٣/ ٢٠، ح٤، ٣/ ٤١٠، ح١. وإنّما الكلام في طريق محمّد بن عيسى، فإنّ هناك أسانيد تشهد بخلافه. لاحظ:

أ. محمّد بن عيسى عن محمّد بن عليّ الهمذانيّ عن حنان بن سدير الكافي: ٦/ ٤٦٥، ح٢.

ب. محمّد بن عيسى عن يونس عن ابن رئاب عن حنان بن سدير. الكافي: ٧/ ١٦٤، ح١.

ج. محمّد بن عيسى بن عبيد عن القاسم بن يوسف أخي أحمد بن يوسف بن القاسم الكاتب عن حنان. الخصال: ١/ ٢٤٤، ح١٠٠.

د. محمّد بن عيسى العبيديّ عن عبد الله بن محمّد عن أبي هاشم البزّاز عن حنان. تهذيب الأحكام: ١٠/ ٢٤، ح٧٢.

ولكن يشهد بصحّة ما في المشيخة:

أ. محمّد بن عيسى، عن حنان بن سدير. رجال الكشّيّ: ١٣، ح٣٢.

ب. محمّد بن عيسى بن عبيد، عن حنان بن سدير الصيرفيّ. الأمالي للطوسيّ: ١٤٧، ح٥٤.

(٢) وما كان فيه عن محمّد بن النعمان فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن علّي بن إبراهيم ابن هاشم، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، والحسن بن محبوب جميعًا عن محمّد بن النعمان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٨.

الأعزّ[1] النخّاس[2]و[3]، وعن عبيد الله بن علّي الحلبيّ صحيح[4]، وكذا عن معاوية بن ميسرة بن شريح القاضي[5]، وكذا عن عبد الرحمن بن أبي نجران[6]، وكذا عن محمّد بن حُمْران[7]، وكذا عن جميل بن درّاج[8]، وكذا عن عبد الله بن سنان[9]، وكذا عن أحمد بن

(١) (حج): «الأغرّ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٢) (ش، عش): «النحّاس». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٣) وما كان فيه عن أبي الأعزّ النخّاس فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن إبراهيم بن هاشم، عن صفوان بن يحيى، ومحمّد بن أبي عمير، عن أبي الأعزّ النخّاس. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٩.

(٤) وما كان فيه عن عبيد الله بن علّي الحلبيّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد ابن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أحمد وعبد الله ابني محمّد بن عيسى، عن محمّد بن أبي عمير، عن حمّاد بن عثمان، عن عبيد الله بن عليّ الحلبيّ، و رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، وجعفر بن محمّد بن مسرور رضي الله عنهم عن الحسين بن محمّد بن عامر، عن عمّه عبد الله بن عامر، عن محمّد بن أبي عمير، عن حمّاد بن عثمان، عن عبيد الله بن عليّ الحلبيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٢٩.

(٥) وما كان فيه عن معاوية بن ميسرة، فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن عليّ بن الحكم، عن معاوية ابن ميسرة بن شريح القاضي. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٠.

(٦) وما كان فيه عن عبد الرّحمن بن أبي نجران فقد رُوّيتُه، عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن عبد الرّحمن ابن أبي نجران. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٠.

(٧) وما كان فيه عن محمّد بن حمران، وجميل بن درّاج فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن محمّد بن حمران، وجميل بن درّاج. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٠.

(٨) لاحظ: الهامش السابق.

(٩) و ما كان فيه عن عبد الله بن سنان، فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أيّوب بن نوح، عن محمّد بن أبي عمير، عن عبد الله بن سنان، وهو الّذي ذكر عند الصّادق عليه السلام فقال: أما إنّه يزيد على السنّ خيرًا. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣١.

محمّد بن أبي نصر البزنطيّ[١]، وعن أبي بصير ضعيف[٢]، وعن سعدان بن مسلم واسمه عبد الرحمن صحيح[٣]، وعن الريّان بن الصلت حسن[٤]، وكذا عن الحسن بن الجهم[٥]،

---

(١) وما كان فيه عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ. ورويته عن أبي، ومحمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنهما عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣١.

(٢) وما كان فيه عن أبي بصير فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن عمّه محمّد بن أبي القاسم، عن أحمد بن محمّد بن خالد، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، عن عليّ بن أبي حمزة عن أبي بصير. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣١.

(٣) وما كان فيه عن سعدان بن مسلم واسمه عبد الرّحمن بن مسلم فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن العبّاس بن معروف، وأحمد بن إسحاق بن سعد جميعًا عن سعدان بن مسلم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٢.

(٤) وما كان فيه عن الرّيّان بن الصلت فقد رويته عن أبي ومحمّد بن موسى بن المتوكّل ومحمّد بن عليّ ماجيلويه، والحسين بن إبراهيم رضي الله عنهم عن عليّ بن إبراهيم ابن هاشم، عن أبيه، عن الرّيّان بن الصلت. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٢.

قد ورد في بعض الأسانيد ما يوهم التحريف في المشيخة وهو رواية عليّ بن إبراهيم بن هاشم بلا واسطة عن الريّان بن الصلت. الكافي: ١/ ٤٨٨، ح٧، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ١٥١، ح٢٢، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ٢/ ٢١١-٢١٢، ح١٧. ولكن ذلك محمول على سقوط الواسطة وذلك بشهادة ما ورد في كثير من الأسانيد من رواية عليّ بن إبراهيم بن هاشم بواسطة أبيه عن الريّان بن الصلت. وعلى سبيل المثال لاحظ: الأمالي للصدوق: ٦، ح٣، ٧٢، ح٣، ١٧٧، ح٦، ٣٦١، ح١٣، ٥٤٦، ح١٣، ٦٢٨، ح٦، ٦٨، ح٢٣. ومن المحتمل رواية عليّ بن إبراهيم بن هاشم بلا واسطةٍ عن الريّان بن الصلت محمولة على علوّ الإسناد أيضًا.

(٥) وما كان فيه عن الحسن بن الجهم فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن علّي بن إبراهيم ابن هاشم، عن أبيه، عن الحسن بن الجهم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٣.

أقول: لم نجد رواية عليّ بن إبراهيم بواسطة أبيه عن الحسن بن الجهم مع أنّ ذلك محل تأمّل. وتوضيح ذلك أنّ لازم ما في المشيخة رواية الكلينيّ عن الحسن بن الجهم بواسطتين، مع أنّ الذي وجدنا في أسانيد الكلينيّ رحمه الله روايته عن الحسن بن الجهم بثلاث وسائط أو أكثر:=

وعن الحسين بن أبي العلاء ضعيف[1]، وعن محمّد بن الحسن الصفّار

أ. محمّد بن يحيى عن أحمد بن محمّد عن ابن فضّال، عن الحسن بن الجهم. الكافي: ٤/ ٥٥٧، ح١، ٥/ ٣٥٧، ح٦، ٦/ ٥١٢، ح٣، ٨/ ٣٣٥، ح٥٢٨.

ب. عدّة من أصحابنا عن أحمد بن محمّد بن خالد عن أبيه أو غيره، عن سعد بن سعد، عن الحسن بن الجهم. الكافي: ٥/ ٥٦٧، ح٥٠

ج. عدّة من أصحابنا عن أحمد بن أبي عبد الله، عن موسى بن القاسم، عن عليّ بن أسباط، عن الحسن بن الجهم. الكافي: ٦/ ٥١٨، ح٣.

د. محمّد بن أبي عبد الله عن محمّد بن إسماعيل، عن الحسين بن الحسن، عن بكر بن صالح، عن عليّ بن أسباط، عن الحسن بن الجهم. الكافي: ١/ ١٠٩، ح٢.

هـ. عليّ بن محمّد عن سهل بن زياد عن محمّد بن عبد الحميد عن الحسن بن الجهم. الكافي: ١/ ٢٥٩، ح٤.

و. محمّد بن يحيى عن أحمد بن محمّد عن محمّد بن إسماعيل عن الحسن بن الجهم. الكافي: ٤/ ١٧، ح٢.

(١) وما كان فيه عن الحسين بن أبي العلاء، فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد ابن الحسين بن أبي الخطّاب، عن موسى بن سعدان، عن عبد الله بن أبي القاسم، عن الحسين بن أبي العلاء الخفّاف مولى بني أسد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٣.

أقول: الصواب: (عبد الله بن القاسم)، فإنّ موسى بن سعدان كثيرًا ما يروي عن عبد الله بن القاسم الحضرميّ. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ٤٩، ح٦، ١/ ٦٦، ح١، ١/ ١٤١، ح٦، ١/ ١٨٨، ح٥٤، ١/ ٢٤١، ح٢٥، ١/ ٢٧٠، ح٦، ١/ ٣١١، ح١١، ١/ ٣٥١، ح١٢.

ثمّ أقول: ورد في المشيخة رواية محمّد بن الحسين بواسطتين عن الحسين بن أبي العلاء، ولكن ورد في عدّة أسانيد، ما ينافي ذلك:

أ. موسى بن سعدان عن الحسين بن أبي العلاء. المحاسن: ١/ ٨٨، ح٣١، بصائر الدرجات: ١/ ٢٨٦، ح٦، الكافي: ٥/ ١٠٣، ح٣، ٧/ ٤٢١، ح٢، ثواب الأعمال: ٢٣٦، تهذيب الأحكام: ١/ ٤٠٦، ح١٥.

ب. محمّد بن الحسين عن علي بن أسباط عن الحسين بن أبي العلاء بصائر الدرجات: ١/ ٤٦٤، ح٣، الكافي: ١/ ٢٧٤، ح٦.=

صحيح[1]، وعن عليّ بن بلال حسن[2]، وعن يحيى بن عباد[3] المكّيّ ضعيف[4]، وكذا عن أبي النمير مولى الحارث بن المُغِيرة النصريّ[5]؛ لأنّ في طريقه محمّد بن سنان وهو عندي ضعيف[6]، وعن منصور بن حازم

ج. محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب عن جعفر بن بشير عن الحسين بن أبي العلاء. علل الشرائع: ١/ ٨٤، ح١، تهذيب الأحكام: ٧/ ٢٣٧، ح٥٨.

كما يشهد به ما في المشيخة أيضًا في بعض مواضع أخرى. ولعلّ «عبد الله بن القاسم» أضيف في المشيخة لوروده في كثير من أسانيد موسى بن سعدان، فزعم الناسخ سقوطه فزاد ما زاد، أو كان في الأصل هكذا: محمّد بن الحسين عن موسى بن سعدان وعبد الله بن القاسم، فحرّف الواو بـ: «عن». حيث إنّ محمّد بن الحسين يروي كتاب عبد الله بن القاسم عنه بلا واسطةٍ. لاحظ: الفهرست، الرقم: ٤٦٥. إلّا أنّ رواية محمّد بن الحسين مباشرة عن عبد الله بن القاسم محلّ تأمّل حيث ورد في كثير من الأسانيد روايته عنه بواسطة موسى بن سعدان. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ٤٠٣، ح٢، ١/ ٤٠٨، ح٣، ١/ ٤١٤، ح١، ١/ ٤٣٢، ح٥، ١/ ٤٥٦، ح٤، ١/ ٤٥٦، ح٥، ١/ ٤٩٩، ح١١. فلا يبعد سقوط الواسطة في الفهرست.

(١) وما كان فيه عن محمّد بن الحسن الصفّار رحمه الله فقد رويته عن محمّد بن الحسن بن أحمد بن الوليد رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٤.

(٢) وما كان فيه عن عليّ بن بلال فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم ابن هاشم، عن أبيه، عن عليّ بن بلال. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٤.

(٣) (ح، عش، ش): «غياث»، (س، ت، حج): «غبار». (عة): «عبادة». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٤) وما كان فيه عن يحيى بن عبّاد المكّيّ فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن محمّد بن أبي عبد الله الأسديّ الكوفيّ، عن موسى بن عمران النخعيّ، عن عمّه الحسين بن يزيد، عن يحيى ابن عبّاد المكّيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٤.

(٥) (م، ح، هـ، س، ش): «البصريّ». لاحظ: رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٦١.

(٦) وما كان فيه عن أبي النمير مولى الحارث بن المغيرة النضريّ فقد رويته عن حمزة بن محمّد العلويّ رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن أبي النمير. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٤.

أقول: قد ورد رواية إبراهيم بن هاشم بواسطتين عن محمّد بن سنان، مثل:=

صحيح[1 و2]، وعن المفضّل بن عمر الجُعْفيّ ضعيف؛ لأنّ في طريقه محمّد بن سنان والمفضّل أيضًا عندي ضعيف[3]، وعن أبي مريم الأنصاريّ صحيح، وإن كان في طريقه أبان بن عثمان وهو فطحيّ[4]، لكن الكشّيّ قال: إنّ العصابة أجمعت[5] على تصحيح ما يصحّ عنه[6 و7]، وكذا عن

أ. عليّ بن إبراهيم عن أبيه عن ابن أبي نجران عن محمّد بن سنان. الكافي: ٥/ ٢٣١، ح٥.

ب. عليّ بن إبراهيم عن أبيه عن أحمد بن محمّد عن محمّد بن سنان. الكافي: ٦/ ١٨١، ح١.

إلّا أنّ ما في المشيخة مؤيّد بما في كثير من الأسانيد. وعلى سبيل المثال لاحظ: الأمالي للصدوق: ٦٠١، ح١، التوحيد: ٢٨٨، ح٦، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٣٢، ح٢٩، ٢/ ٢٣٧، ح١، كمال الدِّين وتمام النعمة: ١/ ٣٢٦، ح٥، معاني الأخبار: ٣٥، ح٥، ١٠٧، ح١، علل الشرائع: ١/ ٢٤٠، ح٢.

(١) الشهيد: وفي الطريق محمّد بن عليّ بن ماجيلويه ومحمّد بن عبد الحميد و التوثيق غير ظاهر. وأيضًا في الطريق محمّد بن أحمد و هو مشترك، و لعلّ ابن يحيى الأشعريّ الثقة، فتأمّل.

(٢) وما كان فيه عن منصور بن حازم فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن أحمد، عن محمّد بن عبد الحميد، عن سيف بن عميرة، عن منصور ابن حازم الأسديّ الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٤.

(٣) وما كان فيه عن المفضّل بن عمر فقد رويته عن محمّد بن الحسن قدس سره عن الحسن بن متّيل الدّقّاق، عن أحمد بن أبي عبد الله، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن المفضّل بن عمر الجُعْفيّ الكوفيّ وهو مولى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٥.

(٤) قال السّيّد الخوئيّ: «لم يعلم منشأ ذلك، و قد أخذ ذلك عن العلّامة من تأخّر عنه، كالشهيد الثاني في الدراية في أوائل الباب الأوّل في أقسام الحديث ومن المطمأن به أنّ هذا سهو من العلّامة، فإنّه لم يسبقه في ذلك غيره، وهو رحمه الله في محكي المنتهى نسب إليه: أنّه واقفيّ، وفي محكي المختلف: أنّه من الناووسيّة». معجم رجال الحديث: ١/ ١٦٠-١٦١.

(٥) (عة): «اجتمعت». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) رجال الكشّيّ: ٣٧٥، الرقم: ٧٠٥.

(٧) وما كان فيه عن أبي مريم الأنصاريّ، فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن فضالة بن أيّوب، عن أبان بن عثمان، عن أبي مريم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٥.

الفضل[1] بن عبد الملك[2]، وعن الفضيل بن عثمان الأعور المراديّ الكوفيّ صحيح[3]، وكذا عن صفوان بن مهران الجمّال[4]، وكذا عن هشام بن الحكم[5]، وكذا عن حَفْص بن البختريّ[6]، وعن سليمان بن خالد البَجَليّ الأقطع الكوفيّ

(١) (ح، عة): «المفضّل». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) و ما كان فيه عن الفضل بن عبد الملك فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد ابن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير، عن حمّاد بن عثمان، عن الفضل بن عبد الملك المعروف بأبي العبّاس البقباق الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٥.

(٣) وما كان فيه عن الفضيل بن عثمان الأعور فقد رويته عن محمّد بن الحسن بن أحمد بن الوليد رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن صفوان بن يحيى، عن فضيل بن عثمان الأعور المراديّ الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٦.

صريح المشيخة رواية صفوان مباشرة عن الفضيل إلّا أنّه جاء في الفهرست في ترجمة الفضيل رواية صفوان بواسطة عليّ بن عبد العزيز عن فضيل الأعور. الفهرست، الرقم: ٥٧٠. ولكن يؤيّد ما في المشيخة قولُ النَّجاشيّ رحمه الله في ترجمة عليّ بن عبد العزيز: ذكر ابن بُطّة أنّ الصفّار أخبره عن أحمد بن محمّد بن عيسى عن صفوان عن فضل الأعور عنه بكتابه. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٢٥. ويشهد به أيضًا ما في بعض الأسانيد من رواية صفوان بلا واسطةٍ عن الفضيل. وعلى سبيل المثال لاحظ: المحاسن: ٢/ ٣٩٤، ح٥٠، الكافي: ١/ ١١٥، ح٥، ٢/ ٦٢، ح٨، التوحيد: ٣١٤، ح٢، ٤٥٧، ح١٥، تهذيب الأحكام: ١/ ٥٨، ج١١، ١/ ٧٩، ح٥٣.

(٤) وما كان فيه عن صفوان بن مهران الجمّال فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن عمّه محمّد بن أبي القاسم، عن أحمد بن محمّد بن خالد، عن أبيه، عن ابن أبي عمير، عن صفوان بن مهران الجمّال. ورويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن أحمد بن يحيى، عن موسى بن عمر، عن عبد الله بن محمّد الحجّال، عن صفوان بن مهران الجمّال. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٦.

(٥) وما كان فيه عن هشام بن الحكم فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن عيسى عن عليّ ابن الحكم، ومحمّد بن أبي عمير جميعًا عن هشام بن الحكم، وكنيته أبو محمّد، مولى بني شيبان، بيّاع الكرابيس، تحوّل من بغداد إلى الكوفة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٧.

(٦) و ما كان فيه عن حَفْص بن البختريّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن=

حسن[1]، وعن معمر بن يحيى صحيح[2]، وكذا عن عائذ[3] الأحمسيّ[4]، وكذا عن مسعدة بن صدقة الربعيّ[5]، وكذا عن معاوية بن وهب أبي القاسم البَجَليّ الكوفيّ[6]، وعن بُكَيْرْ بن أعين حسن[7]، وعن محمّد بن يحيى الخثعميّ

=عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن يعقوب ابن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن حَفْص بن البختريّ الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٨.

(١) وما كان فيه عن سليمان بن خالد البجليّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم ابن هاشم، عن محمّد بن أبي عمير، عن هشام بن سالم عن سليمان بن خالد البجليّ الأقطع الكوفيّ وكان خرج مع زيد بن عليّ عليه السلام فأفلت. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٩.

(٢) وما كان فيه عن معمر بن يحيى فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أحمد ابن محمّد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن فضالة، عن حمّاد بن عثمان، عن معمر بن يحيى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٣٩.

(٣) (ح، س): «عائد»، (س ل، عش، عة): «عابد». وما في المتن موافق لما في المصدر.

(٤) وما كان فيه عن عائذ الأحمسيّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسين ابن سعيد، عن فضالة بن أيّوب، عن جميل، عن عائذ بن حبيب الأحمسيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٠.

(٥) وما كان فيه عن مسعدة بن صدقة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن هارون بن مسلم، عن مسعدة بن صدقة الرّبعيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٠.

(٦) وما كان فيه عن معاوية بن وهب فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن محبوب، عن أبي القاسم معاوية بن وهب البجليّ الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٠.

(٧) وما كان فيه عن بكير بن أعين فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ ابن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد ابن أبي عمير، عن بكير بن أعين وهو كوفيّ يكنّى: أبا الجهم من موالي بني شيبان، ولـمّا بلغ الصادق عليه السلام موت بكير بن أعين قال: «أما والله لقد أنزله الله عليه السلام بين رسوله وبين أمير المؤمنين صلوات الله عليهما». من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤١.

أقول: رواية ابن أبي عمير عن بكير غريبة حيث إنّ الأوّل لم يدرك الصادق عليه السلام والثاني مات في عصره عليه السلام. والظاهر سقوط الواسطة في البين. والواسطة فيما رأينا عمر بن أذينة. وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ٢٨٩، ح٤، ٣/ ٣٥٤، ح٢، ٣/ ٤٤٣، ح٣، ٣/ ٥٤٥، ح١، ٥/ ٤٨٣،=

ضعيف[١]، وعن بكر بن محمّد الأزديّ صحيح[٢]، وكذا عن إسماعيل بن رياح الكوفيّ[٣]، وكذا عن حريز ابن عبد الله السجستانيّ[٤]، وعن أبي حمزة الثماليّ قويّ[٥]، وعن

=ح٣، ٦/ ٦١، ح١٧، ٦/ ٧٤، ح٣، ٧/ ١٠١، ح٣، ٧/ ١٠٢، ح٤، ٧/ ١٠٩، ح٢، ٧/ ١٢٨، ح٣. نعم، قدر ورد في بعض الأسانيد وساطة جميل، ولكنه قليلٌ جدًّا. لاحظ: الكافي: ٧/ ١٠٣، ح٦، تهذيب الأحكام: ٩/ ٢٩٣، ح٨.

(١) وما كان فيه عن محمّد بن يحيى الخثعميّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن عيسى، عن زكريّا المؤمن، عن محمّد بن يحيى الخثعميّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٢.

(٢) وما كان فيه عن بكر بن محمّد الأزديّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن العبّاس بن معروف، وأحمد بن إسحاق بن سعد، وإبراهيم بن هاشم، عن بكر بن محمّد الأزديّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٢.

(٣) وما كان فيه عن إسماعيل بن رباح فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن أبيه عن أحمد ابن أبي عبد الله البرقيّ، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، عن إسماعيل بن رباح الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٢.

(٤) وما كان فيه عن حريز بن عبد الله فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ، ومحمّد بن يحيى العطّار، وأحمد ابن إدريس، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد، وعليّ بن حديد، وعبد الرحمن ابن أبي نجران، عن حمّاد بن عيسى الجهنيّ، عن حريز بن عبد الله السّجستانيّ. ورويته أيضًا عن أبي، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنهم عن عبد الله ابن جعفر الحميريّ، عن عليّ بن إسماعيل، ومحمّد بن عيسى، ويعقوب ابن يزيد، والحسن بن ظريف، عن حمّاد بن عيسى، عن حريز بن عبد الله السجستانيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٣.

(٥) وما كان فيه عن أبي حمزة الثماليّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم بن هاشم، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ، عن محمّد بن الفضيل، عن أبي حمزة ثابت بن دينار الثماليّ. ودينار يكنّى أبا صفيّة وهو من حيّ من بني ثعل ونسب إلى ثمالة؛ لأنّ داره كانت فيهم، وتوفّي سنة خمسين ومائة وهو ثقة عدل قد لقي أربعة من الأئمّة: عليّ بن الحسين، ومحمّد ابن عليّ، وجعفر بن محمّد، وموسى بن جعفر عليهم السلام، وطرقي إليه كثيرة، ولكنّي اقتصرت على طريق واحد منها. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٤.

عبد الأعلى مولى آل[1] سام[2] صحيح[3]، وعن الأصبغ بن نباتة ضعيف[4] وأتوقّف في طريقه إلى جابر بن عبد الله الأنصاريّ[5]، وعن عامر بن نعيم القمّيّ صحيح[6]، وعن صفوان

(١) (ح، حج، ش، س، ت، هـ، عش) لم ترد: «آل». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٢) (ح): «سالم». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٣) وما كان فيه عن عبد الأعلى مولى آل سام، فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن الحسن بن متّيل، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير، عن خالد بن أبي إسماعيل، عن عبد الأعلى مولى آل سام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٤.

(٤) وما كان فيه عن الأصبغ بن نباتة فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن أبيه، عن أحمد ابن محمّد خالد، عن الهيثم بن عبد الله النهديّ عن الحسين بن علوان، عن عمرو بن ثابت، عن سعد بن طريف، عن الأصبغ بن نباتة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٥.

أقول: طريق النَّجاشـيّ إلى الأصبغ هكذا: الحسين بن عُلْوان، عن سعد بن طَريف، عن الأصبغ. ومثله طريق الشيخ رحمه الله. لاحظ: رجال النَّجاشـيّ، الرقم: ٥، الفهرست، الرقم: ١١٩. فلا بدّ من القول إمّا بالنقص في طريق النَّجاشـيّ والشيخ وإمّا بالزيادة في طريق الصدوق. والظاهر صحّة ما في النَّجاشـيّ؛ لتأييده بالأسانيد الكثيرة. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ٣٩١، ح٢، الكافي: ٣/ ١٧٣، ح٧، ٥/ ٩، ح١، ٥/ ٣٣٨، ذيل ح٧، ٥/ ٣٣٨، ح١، تهذيب الأحكام: ١/ ٤٥٥، ح١٢٩، ٤/ ٢٧٢، ح١٥.

(٥) وما كان فيه عن جابر بن عبد الله الأنصاريّ فقد رويته عن عليّ بن أحمد بن موسى رضي الله عنه عن محمّد بن أبي عبد الله الكوفيّ، عن محمّد بن إسماعيل البرمكيّ عن جعفر بن أحمد، عن عبد الله بن الفضل، عن المفضّل بن عمر، عن جابر بن يزيد الجُعْفيّ، عن جابر بن عبد الله الأنصاريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٥.

(٦) وما كان فيه عن عامر بن نعيم القمّيّ فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ ابن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، عن عامر بن نعيم القمّيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٥.

الظاهر سقوط الواسطة بين ابن أبي عمير وعامر بن نعيم، وهو حمّاد بن عثمان، فإنّ الصدوق رحمه الله لم يُروَ عنه إلّا رواية واحدة، وهي مرويّة في الكافي عن يونس عن حمّاد عن عامر بن نعيم. الكافي: ٣/ ٣٩٢، ح٢٥. وفي التهذيب مرويّة عن فضالة عن حمّاد بن عثمان عن عامر بن نعيم. تهذيب الأحكام: ٢/ ٣٧٤، ح٨٨.

ابن يحيى حسن[1]، وعن عليّ بن مهزيار قويّ[2]، وعن حبيب بن معلّى الخثعميّ صحيح[3]، وعن عبد الرحمن بن الحجّاج العِجْليّ الكوفيّ صحيح[4]، وعن موسى بن عمر[5] بن بزيع حسن[6]، وعن العيص بن القاسم صحيح[7]، وعن سليمان بن جعفر الجعفريّ صحيح[8]،

---

(١) وما كان فيه عن صفوان بن يحيى فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن صفوان بن يحيى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٦.

(٢) وما كان فيه عن علّي بن مهزيار فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن الحسين ابن إسحاق التاجر، عن عليّ بن مهزيار. ورويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن إبراهيم بن مهزيار عن أخيه عليّ بن مهزيار. ورويته أيضًا عن محمّد ابن الحسن رضي الله عنه عن محمّد ابن الحسن الصفّار، عن العبّاس بن معروف، عن عليّ بن مهزيار الأهوازيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٦.

(٣) وما كان فيه عن حبيب بن المعلّى فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الوليد الخزّاز، عن حمّاد بن عثمان، عن حبيب بن المعلّى الخثعميّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٧.

(٤) وما كان فيه عن عبد الرّحمن بن الحجّاج فقد رويته عن أحمد بن محمّد بن يحيى العطّار رضي الله عنه عن أبيه، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن ابن أبي عمير، والحسن بن محبوب جميعًا عن عبد الرحمن ابن الحجّاج البجليّ الكوفيّ وهو مولى، وقد لقيَ الصادق وموسى بن جعفر عليهما السلام وروى عنهما، وكان موسى عليه السلام إذا ذكر عنده قال: «إنّه لثقيل في الفؤاد». من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٧.

(٥) (ح، ش): «عثمان». وما في المتن موافق لما في المصدر.

(٦) وما كان فيه عن موسى بن عمر بن بزيع فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رحمه الله عن عليّ ابن إبراهيم، عن أبيه، عن موسى بن عمر بن بزيع. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٨.

(٧) وما كان فيه عن العيص بن القاسم فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن يعقوب بن يزيد، عن صفوان بن يحيى، عن العيص بن القاسم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٨.

(٨) وما كان فيه عن سليمان بن جعفر الجعفريّ فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، عن سليمان بن جعفر الجعفريّ. ورويته عن أبي رحمه الله عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن سليمان بن جعفر الجعفريّ. ورويته عن أبي رضي الله عنه عن الحميريّ، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن سليمان بن جعفر=

وعن إسماعيل بن عيسى صحيح[1]، وعن جعفر بن محمّد بن يونس حسن[2]، وكذا عن هاشم الحنّاط[3و4]، وعن داوود

=الجعفريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٨. قال الكلباسيّ: إنّ الصدوق في مشيخة الفقيه قد ذكر طريقه إلى سليمان بن جعفر الجعفريّ، ثمّ ذكر طريقه إلى سليمان بن جعفر المروزيّ [أي في الرقم: ١٣٠]. ومقتضى تعدّد العنوان تعدّد المعنون، بل ظهور التعدّد في التعدد هنا أقوى من الظهور في كلمات أرباب الرِّجال، إذ الظاهر أنّه لم يثبت في ذكر المشيخة من الصدوق أو الشيخ الاشتباه في تعدّد العنوان مع اتّحاد المعنون، وإن اتّفق من الشيخ في الرِّجال كثيرًا، لكن تكرار الطريق إلى عنوان واحد كثير في مشيخة الشيخ، إلّا أنّ تكرار الطريق مع اتّحاد العنوان قليل في مشيخة الصدوق، فظهور تعدّد العنوان في مشيخة الصدوق في تعدّد المعنون بحاله في المقام. وربما وقع في طائفة من الأسانيد سليمان بن جعفر المروزيّ، وربما يرشد إليه ما ذكره الصدوق في باب رسم الوصيّة، من قوله: «سليمان بن جعفر، وليس بالجعفريّ»، إذ الظاهر أنّ المقصود بسليمان بن جعفر غير الجعفريّ هو سليمان بن جعفر المروزيّ، لكن احتمال اتّحاد سليمان بن جعفر الجعفريّ، وسليمان بن جعفر المروزيّ يسقط بما سمعت من ظهور تعدّد العنوان في مشيخة الصدوق في تعدّد المعنون، مع أنّه قد حكم السّيّد الداماد في بعض تعليقات الاستبصار بأنّه سليمان بن جعفر المروزيّ يكون جعفر مصحف حَفْص. الرسائل الرِّجاليَّة: ٤/ ٢٩٧-٢٩٩.

(١) وما كان فيه عن إسماعيل بن عيسى فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه قال: حدّثنا عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن إسماعيل بن عيسى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٨.

(٢) وما كان فيه عن جعفر بن محمّد بن يونس فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم بن هاشم، عن جعفر بن محمّد بن يونس. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٩.

(٣) (ش): «الخيّاط». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) وما كان فيه عن هاشم الحنّاط فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن إبراهيم بن هاشم، وأحمد بن إسحاق بن سعد، عن هاشم الحنّاط. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٤٩.

قال الكلباسيّ: الظاهر أنّه سقطٌ في الطريق الراوي عن هاشم، لنقل النَّجاشيّ أنّ ابن أبي عمير يروي عن هاشم الحنّاط. إلّا أنّه يحتمل أن يكون من يروي عنه ابن أبي عمير هو هاشم الخيّاط بالمعجمة. الرسائل الرِّجالية: ٤/ ٢٨٧.

الصرميّ[1] صحيح[2]، وكذا عن إبراهيم بن مهزيار[3]، وعن يحيى بن أبي عمران حسن[4]، وعن محمّد بن إسماعيل ابن بزيع صحيح[5]، وعن عليّ بن الريّان حسن[6]، وعن عليّ

(١) (هـ، عش، ح، عة): «الصيرفيّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) وما كان فيه عن داوود الصرميّ فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، وعليّ بن إبراهيم بن هاشم جميعًا عن محمّد بن عيسى ابن عبيد، عن داوود الصرميّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٠.

(٣) وما كان فيه عن إبراهيم بن مهزيار فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن الحميريّ، عن إبراهيم بن مهزيار. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٠.

(٤) وما كان فيه عن يحيى بن أبي عمران فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن علّي بن إبراهيم، عن أبيه، عن يحيى بن أبي عمران، وكان تلميذ يونس بن عبد الرّحمن. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٠.

(٥) وما كان فيه عن محمّد بن إسماعيل بن بزيع فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن محمّد بن إسماعيل بن بزيع. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥١.

(٦) وما كان فيه عن عليّ بن الرّيّان فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن علّي بن إبراهيم، عن أبيه، عن عليّ بن الرّيّان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥١.

قال الشيخ: عليّ ومحمّد إبنا الريّان بن الصلت. لهما كتاب مشترك بينهما. رويناه بالإسناد الأوّل [أي عن الحسين بن عبيد الله] عن محمّد بن عليّ بن الحسين، عن أبيه، عن علي بن إبراهيم، عنهما. الفهرست، الرقم: ٣٨٦-٣٨٧.

ثمّ إنّك كما تشاهد تجد التنافي بين طريق المشيخة وبين ما في الفهرست المؤيَّد بما في النَّجاشيّ.

قال المحقّق التستريّ: «الظاهر وهم الشيخ في الفهرست والنَّجاشيّ في جعل طريقه عليّ ابن ابراهيم، فالمشيخة جعله أباه. ويؤيّده كون رواته ممّن روى عنهم الكلينيّ بواسطة كأحمد الأشعريّ وأحمد البرقيّ ومحمّد بن أحمد بن يحيى وسهل الآدميّ». قاموس الرِّجال: ٧/ ٤٦٣، رقم: ٥١٤٢.

وقال السّيّد الخوئيّ: «إنّ مقتضى ما تقدّم عن الشيخ أنّ الصدوق روى كتاب عليّ بن الريان عنه بواسطة عليّ بن إبراهيم بن هاشم، ولكن الصدوق ذكر في المشيخة أنّ الراوي لكتابه إبراهيم بن هاشم وعليّ بن إبراهيم إنّما رواه عنه. ومن المحتمل أن يكون ذلك من جهة اختلاف الطريق،=

ابن يَقْطين صحيح[1]، وعن رفاعة بن موسى النخّاس صحيح[2]، وكذا عن زياد ابن سوقة[3]، وكذا عن حمّاد بن عثمان[4]، وكذا عن ياسر الخادم[5]، وكذا عن الحسن بن

=فقد يروي الصدوق عن أبيه عن عليّ بن إبراهيم عن عليّ بن الريّان على ما ذكره الشيخ، وقد يروي عن محمّد بن عليّ ماجيلويه عن عليّ بن إبراهيم عن أبيه عن عليّ بن الريّان، كما في المشيخة». معجم رجال الحديث: ١٣/ ٣٢، رقم: ٨١٤٢.

(١) وما كان فيه عن علـيّ بن يقطين فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ بن يقطين، عن أخيه الحسين عن أبيه عليّ بن يقطين. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٢.

(٢) وما كان فيه عن رفاعة بن موسى النخّاس فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن رفاعة بن موسى النخّاس. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٢.

(٣) وما كان فيه عن زياد بن سوقة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، عن أيّوب بن نوح، عن محمّد بن أبي عمير، عن زياد بن سوقة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٢.

أقول: رواية ابن أبي عمير عن زياد بن سوقة غريبة حيث إنّ زياد بن سوقة من أصحاب السجاد عليه السلام وإن بقي إلى عهد الصادق عليه السلام. لاحظ: رجال الطوسيّ: ١١٤، الرقم: ١١٢٨، ١٣٥، الرقم: ١٤٠٨، ٢٠٨، الرقم: ٢٦٨٤. كما يشهد بذلك أنّ الرواة عنه متقدّمون طبقة عن ابن أبي عمير، بل هم من طبقة مشايخ ابن أبي عمير، مثل:

أ. أبي الجارود. المحاسن: ٢/ ٥١١، ح٦٧٩، ٢/ ٥٤٧، ح٨٦٥.

ب. جميل بن صالح. الكافي: ١/ ٢٧٠، ح٢، تهذيب الأحكام: ٧/ ٣١٥، ح١٢.

ج. عليّ بن رئاب. الكافي: ٣/ ٩٤، ح٢، ٣/ ٣٩٥، ح٨.

د. هشام بن سالم. الكافي: ٧/ ٣٢٩، ح١، ٧/ ٣٣٠، ح٢.

هـ. أبي أيّوب الخزّاز. قصص الأنبياء عليهم السلام للراونديّ: ٢٦٥، ح٣٠٤.

(٤) وما كان فيه، عن حمّاد بن عثمان فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن حمّاد بن عثمان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٣.

(٥) وما كان فيه عن ياسر الخادم فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن علّي بن إبراهيم، عن أبيه، عن ياسر خادم الرِّضا عليه السلام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٣.=

محبوب[1]، وكذا عن داوود بن فرقد[2] و[3]، وكذا عن معاوية ابن عمّار ويكنّى: أبا القاسم الكوفيّ[4]، وعن عبد الله بن فضالة

=قال المحقّق التستريّ: «الظاهر أنّ ما في المشيخة (وما كان فيه عن ياسر الخادم فقد رويته عن أبي، عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن ياسر خادم الرِّضاعليه السلام)، وهم بزيادة كلمة (عن أبيه). ويشهد له رواية نفسه في العيون». قاموس الرِّجال: ١١/ ٥، الرقم: ٨٢٨٢.

أقول: ويشهد له ما في بعض من الأسانيد. وعلى سبيل المثال لاحظ: الكافي: ١/ ٤٨٨، ح٧، ١/ ٤٩٠، ح٨، ٤/ ٤١، ح١٠، ٦/ ٣٦١، ح١. نعم، قد ورد في بعض الأسانيد ما يؤيّد طريق المشيخة. لاحظ: الكافي: ٢/ ٥٠٤، ح٣، ٤/ ١٣، ح١٤، ٦/ ٣٨٢، ح٣. وهذا أمر ممكن في نفسه وواقع عند جملة من الرواة، فقد يروون تارةً عن رجل مباشرة، وأخرى بواسطة، كرواية الشيخ الكلينيّ عن سعد بن عبد الله الأشعريّ، فإنّه روى عنه عدّة أحاديث في الجزء الأوّل من أصول الكافي بعضها بواسطة والبعض الآخر مباشرة. وسبب ذلك **عدّة أمور**:

منها: عدم اللقاء دائمًا بين الراوي والمروي عنه، فقد يلتقي معه في فترة زمانيّة قصيرة كالحجّ، فيأخذ عنه بعض الأحاديث، والبقية يرويها بواسطةٍ عنه.

ومنها: لقاء الراوي للشيخ وأخذه الرِّواية عنه، وهو في بداية حياته العلميّة، ثمّ ينسى بعضها بعد موت شيخه، فيحدث بما حفظه مباشرة، وبما نسيه بالواسطة عنه.

ومنها: عدم حضور الراوي عند شيخه في وقت كان يحدث فيه من كتاب معيّن، فهو يروي عنه مباشرة، إلّا من ذلك الكتاب، فإنّه يرويه بالواسطة. ثلاثيّات الكلينيّ: ٦١-٦٢.

ولكنّ الظاهر أنّ الأمر في المقام ليس كذلك. والوجه في ذلك أنّ الكلينيّ قد أكثر النقل عن عليّ ابن إبراهيم، وفي أكثر هذه الموارد روى عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، بحيث يوهم النسّاخ بأنّه كلّما وُجد في سند «عليّ بن إبراهيم» لا بدّ أن يكون بعده «عن أبيه».

(١) وما كان فيه عن الحسن بن محبوب فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عبد الله ابن جعفر الحميريّ، وسعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن الحسن بن محبوب. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٣.

(٢) (عة): «يزيد». (هـ، س): «أبو زيد».

(٣) وما كان فيه عن داوود بن أبي زيد فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن عيسى ابن عبيد، عن داوود بن أبي زيد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٣.

(٤) وما كان فيه عن معاوية بن عمّار فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن=

ضعيف[١]، وعن خالد بن نجيح الجوّان[٢] صحيح[٣]، وكذا عن الحسن بن السريّ[٤]، وكذا عن الحارث بن المُغِيرة النصريّ[٥]و[٦]، وكذا عن أبي بكر عبد الله بن محمّد الحَضْرَميّ، وكليب الأسديّ[٧]، وعن هشام بن إبراهيم حسن، وهشام.

=عبد الله، والحميريّ جميعًا عن يعقوب بن يزيد، عن صفوان بن يحيى، ومحمّد بن أبي عمير جميعًا عن معاوية بن عمّار الدّهنيّ الغنويّ الكوفيّ مولى بجيلة ويكنّى: أبا القاسم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٤.

(١) وما كان فيه عن عبد الله بن فضالة فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ، عن أحمد بن محمّد بن خالد، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن بندار بن حمّاد، عن عبد الله بن فضالة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٤.

(٢) (ح): «الخفّاف». (عش، حج، س ل): «الخزّاف». (ش): «الخزّاز». وما في المتن موافق لما في المصدر، كما استظهر ذلك في هامش: «عش».

(٣) وما كان فيه عن خالد بن نجيح فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن ابن أبي عمير، عن خالد بن نجيح الجوّان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٤.

(٤) وما كان فيه عن الحسن بن السريّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن الحسن بن متّيل الدّقّاق، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر ابن بشير، عن الحسن بن السريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٥.

(٥) (س، عش): «البصريّ». (ح): «البكريّ». وما أثبتناه في المتن موافق لما في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٦١.

(٦) وما كان فيه عن الحارث بن المغيرة النضريّ فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن أبيه، عن أحمد بن أبي عبد الله، عن أبيه، عن يونس ابن عبد الرّحمن، ومحمّد بن أبي عمير جميعًا عن الحارث بن المغيرة النضريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٥. لم نعثر على رواية ابن أبي عمير مباشرة عن الحارث بن المغيرة، بل ما وجدناه بواسطة. لاحظ: المحاسن: ١/ ٢٥٩، ح٣٠٧، الكافي: ٢/ ٥٠٤، ح٥، الأمالي للصدوق: ١٨٢، ح١١.

(٧) وما كان فيه عن أبي بكر الحضرميّ، وكليب الأسديّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن عبد الله بن عبد الرّحمن الأصمّ، عن أبي بكر عبد الله بن محمّد الحضرميّ، وكليب الأسديّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٦.

قال ابن الغضائريّ: إنّ الطعن في مذهبه لا في نفسه[1]، وروى الكشّيّ فيه طعنًا عظيما[2]و[3]، وعن عبد الله بن جُنْدب حسن[4]، وكذا عن إبراهيم بن عبد الحميد الكوفيّ[5]، وعن عبد الكريم بن عتبة[6]قويّ[7]، وأتوقّف في طريقه إلى إسماعيل ابن مسلم السَّكونيّ[8]، وعن عبد الله بن المُغِيرة حسن[9]، وعن محمّد بن أبي عمير

(١) رجال ابن الغضائريّ: ١١٦، الرقم: ١٨١.

(٢) رجال الكشّيّ: ٥٠٠، الرقم: ٩٥٨.

(٣) وما كان فيه عن هشام بن إبراهيم فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن إبراهيم بن هاشم، عن هشام بن إبراهيم صاحب الرّضا عليه السلام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٦.

(٤) وما كان فيه عن عبد الله بن جندب فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن عبد الله بن جندب. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٨.

(٥) وما كان فيه عن إبراهيم بن عبد الحميد فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن العبّاس بن معروف، عن سعدان بن مسلم، عن إبراهيم بن عبد الحميد الكوفيّ. ورويته أيضًا عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن ابن أبي عمير، عن إبراهيم ابن عبد الحميد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٨.

(٦) (ش): «عيينة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٧) وما كان فيه عن عبد الكريم بن عتبة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ عن عبد الكريم بن عمرو الخثعميّ، عن ليث المراديّ، عن عبد الكريم بن عتبة الهاشميّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٩.

(٨) وما كان فيه عن إسماعيل بن مسلم السكونيّ الكوفيّ فقد رويته عن أبي ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم بن هاشم، عن الحسين بن يزيد النوفليّ، عن إسماعيل بن مسلم السكونيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٥٩.

(٩) وما كان فيه عن عبد الله بن المغيرة فقد رُوّيتُه عن جعفر بن عليّ الكوفيّ رضي الله عنه عن جدّه الحسن بن عليّ، عن جدّه عبد الله بن المغيرة الكوفيّ، ورويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن عبد الله بن المغيرة. ورويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن إبراهيم ابن هاشم، وأيّوب بن نوح، عن عبد الله بن المغيرة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٠.

صحيح[1]، وعن الحسين بن حمّاد قويّ[2][3]، وعن العلاء بن رزين صحيح[4]، وكذا عن عبد الله بن مسكان الكوفيّ من موالي عنزة، ويقال: إنّه من موالي عِجْل[5].

---

(١) وما كان فيه عن محمّد بن أبي عمير فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أيّوب بن نوح، وإبراهيم هاشم، ويعقوب بن يزيد، ومحمّد بن عبد الجبّار جميعًا عن محمّد بن أبي عمير. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٠.

(٢) وما كان فيه عن الحسين بن حمّاد فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن البزنطيّ عن عبد الكريم بن عمرو، عن الحسين بن حمّاد الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦١.

(٣) (ش) لم ترد: «وعن الحسين بن حمّاد قويّ».

(٤) وما كان فيه عن العلاء بن رزين فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن محمّد بن خالد، عن العلاء ابن رزين. وقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن محمّد ابن أبي الصّهبان، عن صفوان بن يحيى عن العلاء، ورويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن سليمان الزراريّ الكوفيّ عن محمّد بن خالد، عن العلاء بن رزين القلاء. ورويته عن محمّد ابن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ بن فضّال، والحسن بن محبوب، عن العلاء بن رزين. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦١.

(٥) وما كان فيه عن عبد الله بن مسكان فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن محمّد ابن يحيى العطّار، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن صفوان بن يحيى، عن عبد الله بن مسكان، وهو كوفيّ من موالي عنزة ويقال إنّه من موالي عجل. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦١. قال المامقانيّ: «وفي المشيخة: أنّه من موالي عنزة، ويقال: من موالي عجل، ولا منافاة، فإنّ عنزة هو ابن أسد بن ربيعة، وعجل هو ابن لجيم حيّ من بكر بن وائل من ربيعة، أو هو ابن عمرو ابن لكيز حيّ من أسد بن ربيعة. وعلّق عليه المحقّق التستريّ رحمه الله بقوله: «بل المنافاة ثابتة، فإنّ العجليّين من جديلة بن أسد، وعنزة هو عنزة بن أسد، واجتماعهما في أسد غير مفيد، فكلّ الناس يجتمعون في آدم، كما أنّ العجليّين غير مجتمعين، فالأوّل من عبد القيس بن أفصى، والثاني من ولد هنب بن أفصى». قاموس الرِّجال: ٦/ ٦١١، الرقم: ٤٥٢٨.

وعن نعمان الرازيّ ضعيف[1]، وعن عمر بن أُذَينة صحيح[2]، وكذا عن أيّوب بن نوح[3]، وعن مرازم بن حكيم حسن[4]، وعن إبراهيم بن أبي زياد الكرخيّ صحيح[5]، وعن سهل بن اليسع حسن[6]، وعن[7] أبي[8] زكريّا الأعور صحيح[9]، وعن أبي حبيب ناجية

(١) وما كان فيه عن النعمان الرازيّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن الحسن بن متّيل الدّقّاق، عن أحمد بن أبي عبد الله، عن محمّد بن سالم، عن محمّد بن سنان، عن النعمان الرّازيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٢.

قال المامقانيّ: «وقع في أحكام سهو الفقيه وقال اللاهيجيّ: إنّما في المشيخة (النعمان الرازيّ) وكذا في رجال الشيخ في أصحاب الصادق عليه السلام. وعلّق عليه المحقّق التستريّ رحمه الله وقال: وروى الشيخ أيضًا الخبر مثل الفقيه، فلا يبعد أن يكون ما في المشيخة، ورجال الشيخ تحريف هذا، وقد روى هذا في الخبر عن الصادق عليه السلام». قاموس الرِّجال: ٧/ ٥٩٤، الرقم: ٥٣٥٨.

(٢) وما كان فيه عن عمر بن أذينة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن عمر بن أذينة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٣.

(٣) وما كان فيه عن أيّوب بن نوح فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أيّوب بن نوح. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٣.

(٤) وما كان فيه عن مرازم بن حكيم فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، عن مرازم بن حكيم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٣.

(٥) وما كان فيه عن إبراهيم بن أبي زياد الكرخيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أيّوب بن نوح، عن محمّد بن أبي عمير، عن إبراهيم بن أبي زياد الكرخيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٣.

(٦) وما كان فيه عن سهل بن اليسع فقد رويته عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ رضي الله عنه عن عليّ ابن إبراهيم، عن أبيه، عن سهل بن اليسع. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٢.

(٧) (هـ) زيادة: «عليّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) (عة): «ابن». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٩) وما كان فيه عن أبي زكريّا الأعور فقد رويته عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ رضي الله عنه عن عليّ ابن إبراهيم بن هاشم، عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن أبي زكريّا الأعور. من لا يحضره=

قوي[1]، وعن حَفْص[2] بن سالم صحيح[3]، وعن أبي المغراء حميد ابن المثنّى العِجْليّ قويّ[4][5]، وعن معاوية بن شريح صحيح[6]، وكذا عن سليمان بن داوود المنقريّ الشاذكونيّ[7]، وكذا عن ربعيّ بن

=الفقيه: ٤/ ٤٦٤.

(١) وما كان فيه عن أبي حبيب ناجية فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن معاوية بن حكيم، عن عبد الله بن المغيرة، عن مثنّى الحنّاط، عن أبي حبيب ناجية. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٤.

أقول: يظهر من مقارنة الكافي والفقيه أنّ أبا حبيب هذا هو السائل عن الإمام لا الراوي، والراوي هو المثنّى بن الوليد. لاحظ: من لا يحضره الفقيه: ١/ ٣٧١، ح١٠٨٠، الكافي: ٣/ ٣٠١، ح٨. كما أنّ تبديل السائل بالراوي ليس منحصرًا في هذا الموضع فقط. لاحظ: من لا يحضره الفقيه: ٣/ ١٨٠، ح٣٦٧٧ وقارنه مع الكافي: ٥/ ١١٥، ح٧.

(٢) (عة): «جعفر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) وما كان فيه عن حَفْص بن سالم فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير، عن حمّاد بن عثمان، عن حَفْص أبي ولّاد بن سالم الكوفيّ وهو مولى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٥.

(٤) الشهيد: «لوجود عثمان بن عيسى، وهو واقفيّ و كونه ثقه غير ظاهر، فكون الطريق قويًّا غير معلوم».

(٥) وما كان فيه عن أبي المغراء حميد بن المثنّى العجليّ فقد رويته عن أبي رحمه الله عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن عثمان بن عيسى، عن أبي المغراء حميد بن المثنّى العجليّ، وهو عربيّ، كوفيّ، ثقة، وله كتاب. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٦.

(٦) وما كان فيه عن معاوية بن شريح فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد ابن محمّد بن عيسى، عن عثمان بن عيسى، عن معاوية بن شريح. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٧.

(٧) وما كان فيه عن سليمان بن داوود المنقريّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن القاسم ابن محمّد الأصبهانيّ، عن سليمان بن داوود المنقريّ المعروف بـ: ابن الشّاذكونيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٧.

قال الشيخ: له كتاب. أخبرنا جماعة، عن محمّد بن عليّ بن الحسين، عن أبيه ومحمّد بن الحسن،=

عبد الله[1]، وعن داوود بن سرحان الكوفيّ العطّار صحيح[2]، وعن المعلّى ابن خنيس[3] مولى الصادقعليه السلام صحيح[4]، وكذا عن إبراهيم بن أبي

=عن سعد بن عبد الله والحميريّ، ومحمّد بن يحيى وأحمد بن إدريس، عن أحمد بن محمّد، عن القاسم بن محمّد، عن سليمان بن داوود. الفهرست، الرقم: ٣٢٦.

أقول: بمقارنة المشيخة مع ما في الفهرست لا بدّ إمّا من القول بسقوط أحمد بن محمّد من المشيخة أو بزيادته في الفهرست. ولكنّ الظاهر أنّ الصواب ما في المشيخة فإنّا عثرنا في أسانيد كثيرة على رواية سعد مباشرة عن القاسم. وعلى سبيل المثال لاحظ: الأمالي للصدوق: ٦٢، ح٥، الأمالي للصدوق: ٦١٦، ح٣، ٦٦٦، ح٢، التوحيد: ١١٦، ح١٨، ١٢٠، ح٢٣، ٣٢٧، ح١، ٣٦٦، ح٤، ٤١٦، ح١٧. وأمّا روايته عنه بالواسطة فلا، كما أنّ سعدًا وأحمد بن إدريس ومحمّد بن يحيى والحميريّ من طبقةٍ واحدةٍ.

(١) وما كان فيه عن ربعيّ بن عبد الله فقد رويته عن أبيرضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن حمّاد بن عيسى، عن ربعيّ بن عبد الله ابن جارود الهذليّ، وهو عربيّ بصريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٨.

(٢) وما كان فيه عن داوود بن سرحان فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسنرضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ، وعبد الرّحمن بن أبي نجران، عن داوود بن سرحان العطّار الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٨.

(٣) (عة): «حبيس». وما أثبتناه موافق للمصدر، بل لعلّ ما في النسخة المطبوعة غلط مطبعيّ.

(٤) وما كان فيه عن المعلىّ بن خنيس فقد رويته عن أبيقدس سره عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن عبد الرّحمن بن أبي نجران، عن حمّاد بن عيسى، عن المسمعيّ، عن المعلّى بن خنيس وهو مولى الصادقعليه السلام كوفيّ، بزّاز قتله داوود بن عليّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٨. اختلفت الأنظار في المراد من المسمعيّ في هذا الطريق.

قال المحدّث النوريّ: «إن كان المراد من المسمعيّ عبد الله بن عبد الرحمن الأصمّ بناء على المشهور من ضعفه، ويحتمل قويًّا أن يكون المراد منه مسمع بن عبد الملك كردين كما هو الظاهر في المقام. ويظهر من العلّامة وفي الجامع: وإلى المعلّى بن خنيس صحيح كما في الخلاصة، على الظاهر من كون المسمعيّ فيه مسمع بن عبد الملك كردين. إلى آخره، ويؤيّده رواية حمّاد بن عيسى عنه، ولم نقف على روايته عن الأصمّ». خاتمة المستدرك: ٥/ ٢٨٩.

وهذا يظهر من المحقّق المجلسيّ، حيث عبّر عن روايات المعلّى بالصحيحة. لاحظ: لوامع=

البلاد[1]، وكذا عن أبي أيّوب الخزّاز، وهو إبراهيم بن عثمان وقيل: إنّه إبراهيم ابن عيسى[2]، وكذا عن حَفْص بن سالم[3] أبي ولّاد الحنّاط مولى بني مخزوم[4]، وكذا عن محمّد بن خالد البرقيّ[5]، وكذا عن زكريّا بن آدم[6]، وكذا عن بحر

=صاحب قراني: ٤/ ٣٥٨، ٤/ ٥٤٨. ويشهد لذلك أنّ مسمع بن عبد الملك هو سيّد المسامعة كما في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١١٢٤.

(١) وما كان فيه عن إبراهيم بن أبي البلاد فقد رويته عن أبي‏ عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن إبراهيم بن أبي البلاد ويكنّى أبا إسماعيل. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٩.

(٢) وما كان فيه عن أبي أيّوب الخزّاز فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل‏ عن عبد الله ابن جعفر الحميريّ، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب عن الحسن بن محبوب، عن أبي أيّوب إبراهيم بن عثمان الخزّاز، ويقال: إنّه إبراهيم ابن عيسى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٩.

(٣) الشهيد: «حفص بن سالم قد ذكره في الطريق أيضًا و كأنّه لتعدد الطريق إليه لكن طريقه المذكور في هذا المقام ليس بصحيح لوقوع اليهثم بن أبي مسروق في الطريق و هو غير مصرّح التوثيق فكان ينبغي أن لا يذكره هنا بالصحّة».

(٤) وما كان فيه عن أبي ولّاد الحنّاط فقد رويته عن أبي‏ عن سعد بن عبد الله، عن الهيثم بن أبي مسروق النهديّ، عن الحسن بن محبوب، عن أبي ولّاد الحنّاط، واسمه حَفْص بن سالم مولى بني مخزوم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٩.

(٥) وما كان فيه عن محمّد بن خالد البرقيّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن‏ عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن خالد البرقيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٦٩.

قال السّيّد الخوئيّ: «الظاهر أنّ الطريق مرسل؛ لبعد طبقة الصفّار عن البرقيّ». معجم رجال الحديث: ١٧/ ٧٤، الرقم: ١٠٧١٥.

أقول: ويشهد له أسانيد كثيرة. وعلى سبيل المثال لاحظ: كامل الزيارات: ١٠٨، ح٦، ١٧١، ح٧، الأمالي للصدوق: ١٧٧، ح٤، التوحيد: ١٤٦، ح١٤، الخصال: ١/ ١٠٦، ح٦٧، ١/ ٢٥٠، ح١١٧، ١/ ٢٨٦، ح٣٩، ١/ ٢٩٢، ح٥٦.

(٦) وما كان فيه عن زكريّا بن آدم فقد رويته عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ‏ عن عليّ ابن إبراهيم، عن أحمد بن إسحاق بن سعد، عن زكريّا بن آدم القمّيّ صاحب الرِّضا‏. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٠.

السقّاء[1]، وعن أبي جرير[2] بن إدريس صاحب الكاظم عليه السلام حسن[3]، وكذا عن معروف بن خربوذ المكّيّ[4]، وعن[5] سعيد بن عبد الله الأعرج قويّ[6]، وطريقه إلى عليّ بن عطيّة الأصمّ الحنّاط الكوفيّ فيه عليّ بن حسّان وهو مشترك بين اثنين؛ فإن كان الواسطيّ فالطريق صحيح، وإن كان الهاشميّ فهو ضعيف[7]، وعن معمّر

(١) وما كان فيه عن بحر السّقاء فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم بن مهزيار، عن أخيه عليّ، عن حمّاد بن عيسى، عن حريز، عن بحر السقّاء وهو بحر بن كثير. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٠.

(٢) (عش، ت، ش): «حريز». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) وما كان فيه عن أبي جرير بن إدريس فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ ابن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن أبي جرير بن إدريس صاحب موسى بن جعفر عليهما السلام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧١.

(٤) وما كان فيه عن معروف بن خرّبوذ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن محبوب، عن مالك بن عطيّة الأحمسيّ، عن معروف بن خرّبوذ المكّيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧١.

(٥) (عة): «وكذا عن».

(٦) وما كان فيه عن سعيد الأعرج فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ، عن عبد الكريم بن عمرو الخثعميّ، عن سعيد ابن عبد الله الأعرج الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٢.

(٧) وما كان فيه عن عليّ بن عطيّة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن عليّ بن حسّان، عن علي بن عطيّة الأصمّ الحنّاط الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٢.

أقول: الشيء الغريب في المقام رواية أحمد بن محمّد بن عيسى عن عليّ بن حسّان عن عليّ بن عطيّة، مع أنّ الصفّار وهو من تلامذة أحمد بن محمّد بن عيسى يروي عن عليّ بن حسّان عن عليّ ابن عطيّة. لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ١٩، ح١، ١/ ٤٤٦، ح٢. ولكن بقرينة أسانيد أخرى لا غرابة في رواية أحمد بن محمّد بل الغرابة في رواية الصفّار. فإنّ أحمد يروي عن عليّ بن عطية بواسطة ابن أبي عمير أيضًا. لاحظ: الكافي: ٢/ ٣٠٠، ح٥، ٥/ ١٤٩، ح٧. وهكذا يروي عن عليّ بن عطيّة بواسطةٍ واحدةٍ من هو في طبقة أحمد مثل إبراهيم بن هاشم. لاحظ: الكافي:=

ابن خلّاد حَسن[1]، والى هارون بن حمزة الغنويّ صحيح[2]، وكذا عن جعفر بن بشير البَجَليّ[3]، وكذا عن علّي بن رئاب[4]، وعن علّي بن الفضل الواسطيّ صاحب الرضاعليه السلام حسن[5]، وعن موسى بن القاسم البَجَلّي صحيح[6]، وكذا عن يونس أبي[7]

=١/ ٨٣، ح٥، ٢/ ٩٨، ح٢٦، ٢/ ٦٧٣، ح٩، ٣/ ٢٨٣، ح٣، ٤/ ٩٨، ح٢.

(١) وما كان فيه عن معمر بن خلاّد فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل، ومحمّد بن عليّ ماجيلويه، وأحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ رضي الله عنهم عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن معمر بن خلّاد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٢. الشيء الغريب في المقام عدم وجدان رواية إبراهيم بن هاشم في موضع عن معمّر مع أنّه لا محذور فيه بحسب الطبقة، فإنّه يروي عنه من هو معاصر إبراهيم بن هاشم، مثل: محمّد بن عيسى. المحاسن: ٢/ ٦١١، ح٢٧، الفهرست: ٤٧٥، الرقم: ٧٦٤. وأحمد بن محمّد بن عيسى. الكافي: ١/ ٢٥٦، ح١، ١/ ٣٢٠، ح٢، ٢/ ٥٥، ح٤، ٢/ ٩٦، ح١٣، ٢/ ١٥٩، ح٨.

(٢) وما كان فيه عن هارون بن حمزة الغنويّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن الحسين أبي الخطّاب، عن يزيد بن إسحاق شعر، عن هارون بن حمزة الغنويّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٢.

(٣) وما كان فيه عن جعفر بن بشير البجليّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير البجليّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٣.

(٤) وما كان فيه عن عليّ بن رئاب فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، وإبراهيم بن هاشم جميعًا عن الحسن بن محبوب، عن عليّ بن رئاب. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٣.

(٥) وما كان فيه عن علّي بن الفضل الواسطيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن عليّ بن الفضل الواسطيّ صاحب الرِّضاعليه السلام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٤.

(٦) وما كان فيه عن موسى بن القاسم البجليّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد ابن عبد الله، عن الفضل بن عامر، وأحمد بن محمّد بن عيسى عن موسى بن القاسم البجليّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٤.

(٧) (هـ، عة): «بن». والصواب ما أثبتناه، كما في المصدر.

الحسن بن عمّار بن الفيض[1] الصيرفيّ التغلبيّ[2] الكوفيّ وهو أخو إسحاق بن عمّار[3]، وكذا عن محمّد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعريّ[4]، وعن مبارك العقرقوفيّ ضعيف[5]، وكذا عن مروان بن مسلم[6]، وعن عاصم بن حميد حسن[7]، وعن محمّد ابن عبد الجبّار وهو ابن أبي الصهبان صحيح[8]، وكذا عن يعقوب بن شعيب بن ميثم

(١) (م، ش): «العيص». (حج): «القيض». والصواب ما في المتن، كما في المصدر.

(٢) (حج، س، ت، عش): «الثعلبيّ». والصواب ما في المتن، كما في المصدر.

(٣) و ما كان فيه عن يونس بن عمّار فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن أبي عبد الله، عن الحسن بن محبوب، عن مالك بن عطيّة، عن أبي الحسن يونس بن عمّار بن الفيض الصيرفيّ التغلبيّ الكوفيّ وهو أخو إسحاق بن عمّار. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٥.

(٤) وما كان فيه عن محمّد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعريّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رحمهما الله عن محمّد بن يحيى العطّار، وأحمد بن إدريس جميعًا عن محمّد بن أحمد بن يحيى ابن عمران الأشعريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٥.

(٥) وما كان فيه عن مبارك العقرقوفيّ فقد رويته عن الحسين بن إبراهيم بن تاتانة رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن مبارك العقرقوفيّ الأسديّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٦. رواية إبراهيم بن هاشم بلا واسطةٍ عن محمّد بن سنان تنافي ما في بعض الأسانيد من ثبوت الواسطة بينهما. لاحظ: الكافي: ٥/ ٢٣١، ح٥، ٦/ ١٨١، ح١.

ولكن ما في المشيخة مؤيّد بها في أسانيد أخر. لاحظ: الأمالي للصدوق: ٦٠١، ح١، التوحيد: ٢٨٨، ح٦، عيون أخبار الرِّضا عليه السلام: ١/ ٣٢، ح٢٩، ٢/ ٢٣٧، ح١، كمال الدِّين وتمام النعمة: ١/ ٣٠٤، ح١٧، ١/ ٣٢٦، ح٥، معاني الأخبار: ٣٥، ح٥، ١٠٧، ح١، علل الشرائع: ١/ ٢٤٠، ح٢.

(٦) وما كان فيه عن مروان بن مسلم فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد ابن يحيى العطّار، عن محمّد بن أحمد بن يحيى، عن سهل بن زياد، عن محمّد بن الحسين عن عليّ بن يعقوب الهاشميّ، عن مروان ابن مسلم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٧.

(٧) و ما كان فيه عن عاصم بن حميد فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رحمهما الله عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم بن هاشم، عن عبد الرّحمن بن أبي نجران، عن عاصم بن حميد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٧.

(٨) وما كان فيه عن محمّد بن عبد الجبّار فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ، ومحمّد بن يحيى العطّار، وأحمد بن إدريس جميعًا عن محمّد بن عبد الجبّار، وهو=

الأسديّ، وهو مولى، كوفيّ[1]، وكذا عن دُرُسْت بن أبي منصور الواسطيّ[2]، وكذا عن القاسم بن سليمان[3]، وعن إبراهيم بن محمّد الهمدانيّ حسن[4]، وعن أبي الورد صحيح[5]، وكذا عن الحسن بن عليّ الوشّاء[6]، وكذا عن أبان بن عثمان الأحمر[7]،

=محمّد بن أبي الصهبان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٧.

(١) وما كان فيه عن يعقوب بن شعيب فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن الحسن بن متّيل، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير عن حمّاد بن عثمان، عن يعقوب بن شعيب ابن ميثم الأسديّ وهو مولى، كوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٧. ولم نعثر على رواية حمّاد بن عثمان عن يعقوب بن شعيب بل ما وجدناه رواية حمّاد بن عيسى عن يعقوب بن شعيب. لاحظ: المحاسن: ١/ ١٤٢، ح٣٥، ٢/ ٤٢٧، ح٢٣٧، طبّ الأئمّة: ٣٥، تهذيب الأحكام: ٤/ ٢٢٧، ح٤١.

(٢) وما كان فيه عن درست بن أبي منصور فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد ابن محمّد بن عيسى، عن الحسن عليّ الوشّاء، عن درست بن أبي منصور الواسطيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٧.

(٣) وما كان فيه عن القاسم بن سليمان فقد رويته عن محمّد بن الحسن قدس سره عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن النضر بن سويد، عن القاسم بن سليمان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٩.

(٤) وما كان فيه عن إبراهيم بن محمّد الهمدانيّ فقد رويته عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن إبراهيم ابن محمّد الهمدانيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٧٩.

(٥) وما كان فيه عن أبي الورد فقد رويته عن أبي قدس سره عن الحميريّ، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن الحسن بن محبوب، عن عليّ بن رئاب، عن أبي الورد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨١.

(٦) وما كان فيه عن الحسن بن عليّ الوشّاء فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، وإبراهيم بن هاشم جميعًا عن الحسن بن عليّ الوشّاء المعروف بـ: ابن بنت إلياس. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٤.

(٧) وما كان فيه عن أبان بن عثمان فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن يعقوب بن يزيد، وأيّوب بن نوح، وإبراهيم بن هاشم ومحمّد بن عبد الجبّار كلّهم=

وكذا عن منصور بن يونس[١]، وعن إدريس بن هلال ضعيف[٢]، وعن القاسم ابن عروة[٣] صحيح[٤]، وعن محمّد بن قيس حسن[٥]، وعن بشير النبّال ضعيف[٦]، وعن عبد الكريم بن عمرو[٧] الخثعميّ- ولقبه كرّام- صحيح، وعبد الكريم واقفيّ ثقة[٨]، وكذا عن عيسى بن أبي منصور وكنيته: أبو صالح وهو كوفيّ مـولى[٩]و[١٠]، وعن

=عن محمّد بن أبي عمير، وصفوان بن يحيى، عن أبان بن عثمان الأحمر. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٤.

(١) وما كان فيه عن منصور بن يونس فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن عليّ بن حديد، ومحمّد بن إسماعيل ابن بزيع جميعًا عن منصور بن يونس بزرج. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٥.

(٢) وما كان فيه عن إدريس بن هلال فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن محمّد بن سنان عن إدريس بن هلال. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٦.

(٣) (ش): «عرفة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) وما كان فيه عن القاسم بن عروة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عبد الله ابن جعفر الحميريّ، عن هارون بن مسلم بن سعدان، عن القاسم بن عروة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٦.

(٥) وما كان فيه عن محمّد بن قيس فقد رويته عن أبي رحمه الله عن سعد بن عبد الله عن إبراهيم بن هاشم، عن عبد الرّحمن بن أبي نجران، عن عاصم بن حميد، عن محمّد بن قيس. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٦.

(٦) وما كان فيه عن بشير النبّال فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن إبراهيم بن هاشم، عن محمّد بن سنان، عن بشير النبّال. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٧.

(٧) (هـ، ح، عة): «عمر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) وما كان فيه عن عبد الكريم بن عمرو فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ، عن عبد الكريم ابن عمرو الخثعميّ ولقبه كرّام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٧.

(٩) (ش): «مولى كوفيّ». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(١٠) وما كان فيه عن عيسى بن أبي منصور فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن=

عبد الملك بن عتبة[1] الهاشميّ قـويّ[2]، وعن محمّد بن حكيم صحيح[3]، وكذا عن عليّ بن الحكم[4]، وكذا عن عليّ بن سويد[5]، وكذا عن محمّد بن حُمْران[6]،

=الصفّار، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير، عن حمّاد بن عثمان، عن عيسى بن أبي منصور وكنيته أبو صالح وهو كوفيّ، مولى.

وحدّثنا محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن يعقوب بن يزيد، عن ابن أبي عمير، عن إبراهيم بن عبد الحميد، عن عبد الله بن سنان، عن ابن أبي يعفور قال: كنت عند أبي عبد الله عليه السلام إذ أقبل عيسى بن أبي منصور فقال لي: «إذا أردت أن تنظر خيارًا في الدّنيا خيارًا في الآخرة فانظر إليه». من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٧.

(١) (ش): «عيينة». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) و ما كان فيه عن عبد الملك بن عتبة الهاشميّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن الحسن بن عليّ ابن فضّال، عن محمّد بن أبي حمزة، عن عبد الملك بن عتبة الهاشميّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٨.

(٣) وما كان فيه عن محمّد بن حكيم فقد رويته عن أبي قدس سره عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن أحمد ابن أبي عبد الله، عن أبيه، عن حمّاد بن عيسى، عن حريز عن محمّد بن حكيم، ورويته عن محمّد ابن الحسن قدس سره عن محمّد بن الحسن الصفّار عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن محمّد بن حكيم.

(٤) وما كان فيه عن علـيّ بن الحكم فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن عليّ بن الحكم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٩.

(٥) وما كان فيه عن علـيّ بن سويد فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن عليّ بن الحكم، عن عليّ بن سويد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٩.

أقول: لا يبعد سقوط الواسطة هنا وذلك بين سعد بن عبد الله وعليّ بن الحكم. والشاهد عليه ما في المشيخة المؤيّد بما في الفهرست في الطريق إلى عليّ بن الحكم، وفيه: سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد، عن عليّ بن الحكم.

(٦) وما كان فيه عن محمّد بن حمران فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن علّي ابن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد ابن أبي عمير، عن محمّد بن حمران. ورويته أيضًا عن محمّد بن الحسن قدس سره عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أيّوب بن نوح، وإبراهيم بن هاشم جميعًا عن صفوان بن يحيى، وابن أبي عمير جميعًا=

وعن سعيد النقّاش[1] ضعيف[2]، وعن الحسين بن سعيد صحيح[3]، وكذا عن غياث بن إبراهيم، وغياث، بتريّ، ثقة[4]، وكذا عن عبد الرحمن بن أبي نجران[5]، وكذا عن محمّد بن عيسى بن عبيد اليَقْطينيّ[6]، وكذا عن عيسى بن عبد الله بن عليّ ابن عمر بن عليّ بن الحسين بن عليّ بن أبي طالب عليهم السلام[7]، وعن عيسى بن يونس

=عن محمّد بن حمران. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٨٩.

(١) (ش): «النبّاش».

(٢) وما كان فيه عن سعيد النقّاش فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن سعيد النقّاش. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٠.

(٣) وما كان فيه عن الحسين بن سعيد فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن الحسين بن الحسن ابن أبان، عن الحسين بن سعيد، ورويته عن أبي رحمه الله عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٠.

(٤) وما كان فيه عن غياث بن إبراهيم فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن محمّد بن إسماعيل بن بزيع، ومحمّد بن يحيى الخزّاز، عن غياث بن إبراهيم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٠.

(٥) وما كان فيه عن ابن أبي نجران فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن عبد الرّحمن بن أبي نجران. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩١.

(٦) وما كان فيه عن محمّد بن عيسى فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، عن محمّد بن عيسى بن عبيد اليقطينيّ، ورويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد ابن عيسى بن عبيد اليقطينيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٢.

(٧) وما كان فيه عن عيسى بن عبد الله الهاشميّ فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن محمّد بن أبي عبد الله، عن عيسى بن عبد الله بن عليّ بن عمر بن عليّ بن الحسين بن عليّ بن أبي طالب عليهم السلام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٤.

قال الشيخ: «عيسى بن عبد الله بن محمّد بن عمر بن عليّ بن أبي طالب عليه السلام له كتاب. أخبرنا أبو عبد الله، عن محمّد بن عليّ بن الحسين، عن أبيه ومحمّد بن الحسن، عن سعد والحميريّ، عن أحمد ابن أبي عبد الله، عن النوفليّ ومحمّد بن عليّ الكوفيّ، عن عيسى بن عبد الله. الفهرست، الرقم:=

ضعيف[1]، وكذا عن حذيفة بن منصور[2]، وعن إبراهيم بن عمر اليمانيّ صحيح[3]، وكذا عن الحسن بن عليّ بن[4] فضال[5]، وكذا عن النضر بن سويد[6]،

=٥١٩. ومثله في النسب في رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٧٩٩.

قال المحقّق التستريّ: «الظاهر وهم المشيخة، فلم نقف على من قاله أي: (عيسى بن عبد الله بن عليّ بن عمر بن عليّ بن الحسين) على أثر في كتاب نسب أو خبر، ولم يذكر العمدة لعليّ بن عمر ابن عليّ بن الحسين ابنًا مسمّى بعبد الله، بل قال: (أعقب علي القاسم وعمر، والحسن) بخلاف (عيسى بن عبد الله بن محمّد بن عمر بن عليّ بن أبي طالب) فقد ذكره العمدة واصفًا له بالمبارك، وورد بنسبه في خبر النصّ على الكاظم عليه السلام من الكافي، وفي خبرين في فضل مائه، وفي فهرست الشيخ ورجاله والنَّجاشيّ، وفي الذهبيّ». قاموس الرِّجال: ٨/ ٣٢٦، الرقم: ٥٨١١.

(١) وما كان فيه عن عيسى بن يونس فقد رويته عن أحمد بن محمّد بن زياد بن جعفر الهمداني رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن حمّاد بن عثمان، عن عيسى بن يونس. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٤. الصواب: أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ؛ لأنّه المتكرّر في أسانيد الصدوق رحمه الله. وعلى سبيل المثال لاحظ: الأمالي للصدوق: ٢١٠، ح١، ٢١٥، ح٣، ٢٢٠، ح٦، ٣٢٣، ح١٢، ٣٣٢، ح١، ٣٣٨، ح٢٣، ٣٥٨، ح٨، ٣٩٢، ح٣، ٤٠٠، ح١٨، ٤١٢، ح٩، ٤٦٠، ح٧.

(٢) وما كان فيه عن حذيفة بن منصور فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد ابن محمّد بن عيسى، عن محمّد بن سنان، عن حذيفة بن منصور. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٤.

(٣) وما كان فيه عن إبراهيم بن عمر فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن يعقوب بن يزيد، عن حمّاد بن عيسى، عن إبراهيم بن عمر اليمانيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٥.

(٤) (عة) زيادة: «محمّد»، وما أثبتناه موافق للمصدر، بل الظاهر أنّ ما في النسخة المطبوعة غلطٌ مطبعيّ.

(٥) وما كان فيه عن الحسن بن علّي بن فضّال فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد ابن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ بن فضّال. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٥.

(٦) وما كان فيه عن النضر بن سويد فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن النضر بن سويد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٥.

وكذا عن شهاب بن عبد ربّه[1]، وعن إبراهيم بن أبي يحيى المدينيّ[2] قويّ[3]، وعن عليّ بن أسباط صحيح[4]، وكذا عن عمّار بن مروان[5]، وعن منذر بن جعفر[6] حسن[7]، وكذا عن عبد الله بن ميمون القدّاح المكّيّ[8]، وعن جعفر بن

(١) وما كان فيه عن شهاب بن عبد ربّه فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد ابن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن محبوب، عن شهاب بن عبد ربّه. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٦.

أقول: لم نعثر على رواية الحسن بن محبوب مباشرة عن شهاب، بل ما وجدناه روايته بواسطة. لاحظ: تفسير القمّيّ: ٢/ ٢٢٨، الكافي: ٤/ ١٧، ح١، ٦/ ١٢٥، ح٥، تهذيب الأحكام: ٧/ ٣٧٤، ح٧٤. كما يشهد بذلك رواية من كان من طبقة مشايخ ابن محبوب مثل هشام بن الحكم. لاحظ: المحاسن: ٢/ ٣٩٩، ح٧٩، ٢/ ٤١٠، ح١٣٩.

(٢) (ش، ح): «المدنيّ».

(٣) وما كان فيه عن إبراهيم بن أبي يحيى المدائنيّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن عبد الجبّار، عن الحسن بن عليّ بن فضّال، عن ظريف بن ناصح، عن إبراهيم بن أبي يحيى المدائنيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٧.

(٤) وما كان فيه عن علّي بن أسباط فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن عليّ بن أسباط. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٨.

(٥) وما كان فيه عن عمّار بن مروان الكلبيّ فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب عن الحسن بن محبوب، عن أبي أيّوب الخزّار، عن عمّار بن مروان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٨.

(٦) (حج، ت): «جبير»، (ح، عة): «جعفر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٧) وما كان فيه عن منذر بن جيفر فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد ابن يحيى العطّار، عن إبراهيم بن هاشم، عن عبد الله بن المغيرة، عن منذر بن جيفر. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٤٩٩.

(٨) وما كان فيه عن عبد الله بن ميمون فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم بن هاشم، عن عبد الله بن ميمون. ورويته عن أبي، ومحمّد بن موسى بن المتوكّل، ومحمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنهم عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن عبد الله بن ميمون القدّاح المكّيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٠.=

القاسم[1] صحيح[2]، وكذا عن عليّ بن ميسرة[3]، وعن حمّاد النوّاء ضعيف[4]، وعن

=أقول: رواية إبراهيم بن هاشم مباشرة عن عبد الله بن ميمون القدّاح غريبة. والصواب ثبوت الواسطة وهو جعفر بن محمّد الأشعريّ كما يشهد به كثير من الأسانيد. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ١٣٣، ح٥، ١/ ١٤٨، ح٦، ١/ ١٦٤، ح٥، ١/ ٢٩٧، ح٦، ١/ ٣١٠، ح٦، ١/ ٥٠٣، ح٦، الخصال: ١/ ٤، ح٩، ١/ ١٣٤، ح١٤٥، ١/ ٢٢٥، ح٥٧، ٢/ ٦٥٠، ح٤٧، نعم، كانت الواسطة في بعض الأسانيد حمّاد بن عيسى. لاحظ: الكافي: ١/ ٣٤، ح١، ٢/ ٥٢٧، ح١٦، ٤/ ٣٤٥، ح٧. نعم، وجدنا في كتب الصدوق رحمه الله رواية إبراهيم ابن هاشم مباشرة عن عبد الله بن ميمون القدّاح. لاحظ: الأمالي للصدوق: ٦٠، ح٩، ٤٨٥، ح١٤، ٦١٦، ح٢، ثواب الأعمال: ١٣١، ١٣٩، ١٦٢، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٦، ٢٧٥، الخصال: ١/ ٢٩٣، ح٥٨، ١/ ٢٩٥، ح٦٢، معاني الأخبار: ١٥٢، ح٢، ١٨٧، ح٤، علل الشرائع: ١/ ٢٩٣، ح١، ٢/ ٣٣٦، ح١، ٢/ ٣٤٤، ح١، ٢/ ٥٢٧، ح٢. والقول بسقوط الواسطة في الجميع صعب جدًّا. وهذا شي يحتاج إلى تأمّل أكثر.

(١) (حج): «القيّم». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) وما كان فيه عن جعفر بن القاسم فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، ومحمّد بن يحيى، وأحمد بن إدريس جميعًا عن أحمد بن أبي عبد الله، عن أبيه، عن جعفر بن القاسم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠١. الصدوق روى عن جعفر بن القاسم رواية واحدة. من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٣٠١، ح٢٥١٨. وروى البرقيّ هذه الرِّواية بعينها في المحاسن عن ابن أبي عمير عن قاسم الصيرفيّ عن حَفْص بن القاسم. المحاسن: ٢/ ٣٧٣، ح١٣٨ ورواه الكلينيّ، أيضًا عن عليّ بن إبراهيم عن أبيه، عن ابن أبي عمير عن قاسم الصيرفيّ عن حَفْص بن القاسم. الكافي: ٤/ ٢٨٧، ح٣. فمن هنا يعلم أوّلًا: وقوع السقط في سند المشيخة، وذلك بالمقارنة بينها وبين المحاسن. وثانيًا: أنّ وجود راوٍ بعنوان: (جعفر بن القاسم) محلّ تأمّل، بل لا يبعد كون الصواب ما في المحاسن المؤيّد بما في الكافي؛ وذلك لورود حَفْص بن القاسم الأعور في الرِّجال. لاحظ: رجال البرقيّ: ٣٧، رجال الطوسيّ: ١٨٩، الرقم: ٢٣٣٤.

(٣) وما كان فيه عن عليّ بن ميسرة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ الوشّاء، عن عليّ بن ميسرة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٢.

(٤) وما كان فيه عن حمّاد النوّاء فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن عمّه محمّد بن أبي القاسم، عن أبيه، عن محمّد بن خالد البرقيّ، عن محمّد بن سنان، عن ابن مسكان، عن حمّاد النوّاء. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٤.

خالد بن أبي العلاء الخفّاف صحيح[1]، وكذا عن عبد الله بن يحيى الكاهليّ[2]، وكذا عن أبي الحسن النهديّ[3] و[4]، وكذا عن عمران الحلبيّ أبي الفضل[5]، وعن الحسن ابن هارون قويّ[6]، وعن إبراهيم بن سفيان ضعيف[7]، وكذا عن يوسف بن إبراهيم

(١) وما كان فيه عن خالد بن أبي العلاء الخفّاف فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن خالد بن أبي العلاء الخفّاف. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٥.

(٢) وما كان فيه عن الكاهليّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ، عن عبد الله بن يحيى الكاهليّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٥.

(٣) (ش): «النمريّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) وما كان فيه عن أبي الحسن النهديّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد ابن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ الوشّاء، عن أبي الحسن النهديّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٦. ورد في رجال النَّجاشيّ رحمه الله وكذا فهرست الشيخ رحمه الله أنّ راوي كتاب أبي الحسن النهديّ هو محمّد بن عليّ بن محبوب. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٢٤٥، الفهرست، الرقم: ٨٧٠.

أقول: رواية محمّد بن عليّ بن محبوب الذي هو من تلامذة أحمد بن محمّد بن عيسى عن أبي الحسن النهديّ تنافي مع ما في رواية أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن عليّ الوشّاء، عن أبي الحسن النهديّ، ولعلّ الصواب ما في المشيخة. والوجه في ذلك أنّ أبا الحسن النهديّ يروي عن الصادق عليه السلام. لاحظ: من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٣٣٧، ح٢٦١١، ٢/ ٣٤٥، ٢٦٤٠. فعليه لا يمكن رواية محمّد بن عليّ بن محبوب عنه مباشرة.

(٥) وما كان فيه عن عمران الحلبيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الحسين ابن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير، عن حمّاد بن عثمان عن عمران الحلبيّ، وكنيته أبو الفضل. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٦.

(٦) وما كان فيه عن الحسن بن هارون فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن أحمد بن محمّد بن أبي نصر البزنطيّ، عن عبد الكريم ابن عمرو، عن الحسن بن هارون. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٦.

(٧) وما كان فيه عن إبراهيم بن سفيان فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عمّه محمّد بن أبي القاسم، عن محمّد بن عليّ الكوفيّ، عن محمّد بن سنان عن إبراهيم بن سفيان. من لا يحضره=

الطاطريّ[1]، وعن فضالة بن أيّوب صحيح[2]، وعن يحيى بن حسّان[3] الأزرق حسن[4]، وعن عليّ بن النعمان صحيح[5]، وعن أحمد بن محمّد بن مطهّر[6] صاحب أبي محمّد العسكريّ عليه السلام صحيح[7]، وعن أبي عبد الله الخراسانيّ حسن[8]، وعن حارث[9] بيّاع الأنماط ضعيف[10]، وعن

=الفقيه: ٤/ ٥٠٦.

(١) وما كان فيه عن يوسف الطاطريّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم ابن هاشم، عن محمّد بن سنان، عن يوسف بن إبراهيم الطاطريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٧.

(٢) وما كان فيه عن فضالة بن أيّوب فقد رويته عن أبي رحمه الله عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن فضالة بن أيّوب. ورويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن الحسين بن الحسن بن أبان، عن الحسين بن سعيد، عن فضالة بن أيّوب. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٧.

(٣) (ش): «حيّان». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) وما كان فيه عن يحيى الأزرق فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن علّي بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن محمّد بن أبي عمير، عن أبان بن عثمان، عن يحيى بن حسّان الأزرق. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٧.

(٥) وما كان فيه عن عليّ بن النعمان فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، وإبراهيم بن هاشم جميعًا عن عليّ بن النعمان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٨.

(٦) (عة): «مطر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٧) وما كان فيه عن أحمد بن محمّد بن مطهّر صاحب أبي محمّد عليه السلام فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن مطهّر صاحب أبي محمّد عليه السلام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٨.

(٨) وما كان فيه عن أبي عبد الله الخراسانيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن إبراهيم ابن هاشم، عن أبي عبد الله الخراسانيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٨.

(٩) (عة): «الحارث».

(١٠) وما كان فيه عن حارث بيّاع الأنماط فقد رويته عن محمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عليّ بن=

عمرو[1] بن موسى[2] الساباطيّ قويّ[3]، وعن عليّ بن محمّد الحضينيّ ضعيف[4]، وعن سويد القلّاء صحيح[5]، وعن مثنّى بن عبد السلام قويّ[6]، وعن جعفر بن ناجية صحيح[7]، وعن ذريح بن محمّد المحاربيّ حسن[8]، وعن كليب بن معاوية الأسديّ

=إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن حارث بيّاع الأنماط. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٨.

(١) (ح): «عمر». (عة): «عمّار». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) الصواب فيه: (سعيد)، كما في المصدر. إلّا أنّ ما أثبتناه موافق لجميع النسخ التي بأيدينا.

(٣) وما كان فيه عن عمرو بن سعيد السّاباطيّ فقد رويته عن أحمد بن محمّد بن يحيى العطّار رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن الحسن بن عليّ بن فضّال عن عمرو بن سعيد الساباطيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٨.

(٤) وما كان فيه عن عليّ بن محمّد الحصينيّ فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن عمّه محمّد ابن أبي القاسم، عن محمّد بن عليّ الكوفيّ، عن محمّد بن سنان، عن عليّ بن محمّد الحصينيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٩.

(٥) وما كان فيه عن سويد القلّاء فقد رويته عن محمّد بن الحسن رحمه الله عن محمّد بن الحسن الصفّار، والحسن بن متّيل، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن عليّ بن النعمان، عن سويد القلّاء. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٩.

(٦) وما كان فيه عن مثنّى بن عبد السلام فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن معاوية بن حكيم، عن عبد الله بن المغيرة، عن مثنّى بن عبد السلام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٩.

(٧) وما كان فيه عن جعفر بن ناجية فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن الحسن بن متّيل الدّقّاق، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير البجليّ، عن جعفر بن ناجية. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٠٩.

(٨) وما كان فيه عن ذريح المحاربيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد ابن أبي عمير، عن ذريح بن يزيد بن محمّد المحاربيّ، ورويته عن أبي رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن الحسن بن محبوب عن صالح بن رزين، عن ذريح. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٠.

صحيح[(١)]، وكذا عن عبد الله بن جعفر بن جامع الحميريّ[(٢)]، وكذا عن محمّد بن عثمان العمريّ[(٣)]، وعن النعمان[(٤)] بن سعد[(٥)] ضعيف[(٦)]، وعن حمدان الديوانيّ[(٧)] حسن[(٨)]، وعن حمزة بن حُمْران بن أعين مولى بني شيبان[(٩)] الكوفيّ[(١٠)]، وعن أحمد بن عائذ[(١١)]

---

(١) وما كان فيه، عن كليب الأسديّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن محمّد بن خالد، عن فضالة بن أيّوب، عن كليب بن معاوية الأسديّ الصيداويّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٠.

(٢) وما كان فيه عن عبد الله بن جعفر الحميريّ فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد ابن موسى بن المتوكّل رضي الله عنهم عن عبد الله بن جعفر بن جامع الحميريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٠.

(٣) وما كان فيه عن محمّد بن عثمان العمريّ- قدّس الله روحه- فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنهم عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن محمّد بن عثمان العمريّ- قدّس الله روحه-. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٠.

(٤) (هـ، عة): «نعمان». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٥) (عة): «سعيد». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) وما كان فيه عن النعمان بن سعد صاحب أمير المؤمنين عليه السلام فقد حدّثني به محمّد ابن موسى ابن المتوكّل رضي الله عنه عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن ثابت بن أبي صفيّة، عن سعيد بن جبير، عن النعمان بن سعد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١١.

(٧) (عة): «الديرانيّ». (هـ): «الديدانيّ». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٨) وما كان فيه عن حمدان الدّيوانيّ فقد رويته عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن حمدان الدّيوانيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٢.

(٩) (ش): «سنان». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(١٠) وما كان فيه عن حمزة بن حمران فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن حمزة بن حمران بن أعين مولى بني شيبان الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٢.

(١١) (ح): «عابد»، (ش، س، ت): «عائذ»، (عة): «عامد». وما أثبتناه موافق للمصدر.

صحيح[1]، وعن العلاء بن سيابة صحيح[2]، وعن عبد الله بن الحكم ضعيف[3]، وكذا عن عليّ بن مطر[4][5]، وعن ياسين الضرير البصريّ صحيح[6]، وعن القاسم بن بريد ابن معاوية العِجْليّ ضعيف[7]، وعن محمّد بن عذافر الصيرفيّ صحيح[8]، وعن أيّوب بن

(١) وما كان فيه عن أحمد بن عائذ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد عيسى، عن الحسن بن عليّ الوشّاء، عن أحمد بن عائذ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٤.

(٢) وما كان فيه عن العلاء بن سيابة فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد ابن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن الحسن بن عليّ الوشّاء، عن أبان بن عثمان عن العلاء بن سيابة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٥.

(٣) وما كان فيه عن عبد الله بن الحكم فقد رويته عن الحسين بن أحمد بن إدريس رضي الله عنه عن أبيه، عن محمّد بن أحمد بن يحيى، عن سهل بن زياد الآدميّ عن الجريريّ واسمه سفيان، عن أبي عمران الأرمنيّ، عن عبد الله بن الحكم. ورويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن أحمد بن إدريس، عن محمّد بن حسّان، عن أبي عمران موسى بن زنجويه الأرمنيّ، عن عبد الله بن الحكم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٥.

(٤) (حج) لم ترد: «مطر». (عة): «محمّد بن مطر». (ش): «قطر». وما أثبتناه موافق لما في المصدر.

(٥) وما كان فيه عن علّي بن مطر فقد رويته عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانّي رضي الله عنه عن عليّ ابن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن عليّ بن مطر. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٥.

(٦) وما كان فيه عن ياسين الضرير فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما قالا: حدّثنا سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن محمّد بن عيسى بن عبيد، عن ياسين الضّرير البصريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٦.

(٧) وما كان فيه عن القاسم بن بريد فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ، عن أحمد بن محمّد بن خالد، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن القاسم بن بريد بن معاوية العجليّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٦.

(٨) وما كان فيه عن محمّد بن عذافر فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب عن محمّد بن إسماعيل بن بزيع، عن محمّد ابن عذافر الصيرفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٨.

الحرّ[1] صحيح[2]، وكذا عن عبد الحميد بن عواض الطائيّ[3][و][4]، وكذا عن عبد الله[5] بن محمّد الجُعْفيّ[6]، وكذا عن صباح بن سيابة أخي عبد الرحمن بن سيابة[7] الكوفيّ[8]، وعن إبراهيم بن هاشم صحيح[9]، وعن عبد الله بن حمّاد الأنصاريّ ضعيف[10]، وكذا عن

---

(١) (س): «أبجر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) وما كان فيه عن أيّوب بن الحرّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، عن أبيه، عن النضر بن سويد، عن يحيى الحلبيّ، عن أيّوب بن الحرّ الجُعْفيّ الكوفيّ أخي أديم بن الحرّ وهو مولى. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٨.

(٣) الشهيد: (في الطريق محمّد بن أحمد بن عمران بن موسى و ما أعرفه، و هو أعرف).

(٤) وما كان فيه عن عبد الحميد بن عوّاض الطائيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن أحمد، عن عمران بن موسى، عن الحسن بن عليّ بن النعمان، عن أبيه، عن عبد الحميد بن عوّاض الطّائيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٩.

(٥) (حج): «عبيد الله». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٦) وما كان فيه عن عبد الله بن محمّد الجُعْفيّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد ابن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير، عن عبد الله بن محمّد الجُعْفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥١٩.

(٧) لم ترد في: (عة)، وما أثبتناه موافقٌ لما في المصدر.

(٨) وما كان فيه عن الصباح بن سيابة فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير البجليّ، عن حمّاد بن عثمان، عن الصباح بن سيابة أخي عبد الرّحمن بن سيابة الكوفيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٠.

(٩) وما كان فيه عن إبراهيم بن هاشم فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن إبراهيم بن هاشم. ورويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه إبراهيم بن هاشم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢١.

(١٠) وما كان فيه عن عبد الله بن حمّاد الأنصاريّ فقد رويته عن محمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنه عن عليّ بن الحسين السعدآباديّ، عن أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن عبد الله بن حمّاد الأنصاريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢١. الظاهر وقوع الخلل في هذا الطريق في المشيخة. وبيان ذلك أنّ الراوي عن عبد الله بن حمّاد في كثير من الأسانيد هو إبراهيم=

بشّار بن بشّار[1]، وكذا عن محمّد بن عمرو[2] بن أبي المقدام[3]، وعن يوسف بن يعقوب أخي يونس بن يعقوب وكانا فطحيّين[4]، وعن محمّد بن عليّ بن محبوب صحيح[5]،

=ابن إسحاق وهو على ما في النَّجاشيّ مات سنة ٢٦٩هـ. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٢١. وأمّا ابن سنان فلم نعثر على رواية عنه عن عبد الله بن حمّاد مع أنّه كما قال النَّجاشيّ مات سنة ٢٢٠هـ. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٨٨٨. كما يشهد بوقوع الخلل في طريق المشيخة سند الشيخ إلى كتاب عبد الله بن حمّاد، فالراوي عنه هو أحمد بن أبي عبد الله البرقيّ. الفهرست، الرقم: ٤٤٧. والبرقيّ على ما في النَّجاشيّ مات سنة ٢٧٤هـ أو بعدها. رجال النَّجاشيّ، الرقم: ١٨٢.

(١) وما كان فيه عن بشّار بن يسار فقد رويته عن الحسين بن أحمد بن إدريس رضي الله عنه عن أبيه، عن محمّد بن أبي الصهبان، عن محمّد بن سنان، عن بشّار بن يسار. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٢.

(٢) (ح) لم ترد: «بن عمرو»، (ت، هـ، س، عة): «بن عمر». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٣) وما كان فيه عن محمّد بن عمرو بن أبي المقدام فقد رُوّيتُه، عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن محمّد بن سنان، عن محمّد بن عمرو بن أبي المقدام. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٢.

أقول: لم يروِ الصدوق عن محمّد بن عمرو بن أبي المقدام إلّا رواية واحدة والسند هكذا: محمّد بن عمرو بن أبي المقدام عن عمّار الساباطيّ. من لا يحضره الفقيه: ٣/ ١٧٤، ح٣٦٥٦. والكلينيّ رحمه الله رواها عن محمّد بن عمرو عن عمّار الساباطيّ. الكافي: ٥/ ٩٠، ح٣. وكذا الشيخ رحمه الله. تهذيب الأحكام: ٦/ ٣٥٣، ح١٢٣، الاستبصار: ٣/ ٥٥، ح١. ولا ريب في أنّ محمّد بن عمرو في أسانيد عمّار الساباطيّ هو محمّد بن عمرو بن سعيد الزيّات. فعليه وجود راوٍ بعنوان محمّد بن عمرو بن أبي المقدام محلّ تأمّل جدًّا.

(٤) وما كان فيه عن عبد الملك بن عمرو فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن الحكم بن مسكين، عن عبد الملك بن عمرو الأحول الكوفيّ وهو عربيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٢.

(٥) وما كان فيه عن محمّد بن علّي بن محبوب فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد بن موسى بن المتوكّل، وأحمد بن محمّد بن يحيى العطّار، ومحمّد بن عليّ ماجيلويه رضي الله عنهم عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن عليّ بن محبوب. ورويته عن أبي، والحسين بن أحمد ابن إدريس رضي الله عنهما عن أحمد بن إدريس، عن محمّد بن عليّ بن محبوب. من لا يحضره الفقيه:=

وعن محمّد بن الوليد الكرمانيّ حسن[1]، وعن محمّد بن منصور ضعيف[2]، وعن عبد الله بن جبلة صحيح[3]، وعن ثعلبة أبي إسحاق بن ميمون صحيح[4]، وعن داوود بن إسحاق ضعيف[5]، وعن إدريس بن عبد الله القمّيّ صحيح[6]، وعن إدريس بن زيد

=٤/ ٥٢٣.

(١) وما كان فيه عن محمّد بن الوليد الكرمانـيّ فقد رويته عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانـيّ رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم بن هاشم، عن محمّد بن الوليد الكرمانيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٤.

(٢) وما كان فيه عن محمّد بن منصور فقد رويته عن محمّد بن علّي ماجيلويه رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن محمّد بن أبي الصهبان، عن محمّد بن سنان، عن محمّد بن منصور. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٤.

(٣) وما كان فيه عن عبد الله بن جبلة فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد بن موسى بن المتوكّل رضي الله عنهم عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن محمّد بن عبد الجبّار، عن عبد الله بن جبلة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٤.

(٤) وما كان فيه عن ثعلبة بن ميمون فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، ومحمّد بن موسى ابن المتوكّل رضي الله عنهم عن عبد الله بن جعفر الحميريّ، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن عبد الله بن محمّد بن الحجّال الأسديّ، عن أبي إسحاق ثعلبة بن ميمون. ورويته أيضًا عنهم، عن الحميريّ، عن عبد الله بن محمّد بن عيسى، عن الحجّال، عن ثعلبة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٥.

(٥) وما كان فيه عن داوود بن إسحاق فقد رويته عن محمّد بن علـيّ ماجيلويه رضي الله عنه عن عمّه محمّد ابن أبي القاسم، عن أحمد بن أبي عبد الله، عن أبيه، عن محمّد بن سنان عن داوود بن إسحاق. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٦.

أقول: إنّ ما عثرنا عليه هو رواية أحمد البرقيّ عن داوود بن إسحاق مباشرة. لاحظ: الكافي: ٤/ ١١٢، ح٢ ٥/ ٤٥٤، ح٥، ٦/ ٣٤٣، ح٤، ٦/ ٤٦٣، ح٨، ٦/ ٥٢٣، ح٣، معاني الأخبار: ٢٢٥، ح١، علل الشرائع: ٢/ ٣٨٣، ح١، تهذيب الأحكام: ٧/ ٢٣٠، ح٢٤.

(٦) وما كان فيه عن إدريس بن عبد الله القمّيّ فقد رويته عن أبي قدس سره عن سعد بن عبد الله، عن محمّد ابن الحسين بن أبي الخطّاب، عن جعفر بن بشير، عن حمّاد بن عثمان، عن إدريس بن عبد الله بن سعد الأشعريّ القمّيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٧.

حسن[1]، وعن محمّد بن سهل صحيح[2]، وكذا عن منهال القصّاب[3] و[4]، وكذا عن مسعدة ابن زياد[5]، وكذا عن داوود بن أبي يزيد[6] و[7]، وكذا عن ثوير بن أبي فاختة[8]، وكذا عن محمّد

---

(١) وما كان فيه عن إدريس بن زيد فقد رويته عن أحمد بن عليّ بن زياد رضي الله عنه عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن إدريس بن زيد القمّيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٧.

أقول: الصواب بدل (أحمد بن عليّ بن زياد): (أحمد بن زياد)، وهو أحمد بن زياد بن جعفر الهمدانيّ؛ لأنّه المتكرّر في أسانيد الصدوق وهو الراوي عن عليّ بن إبراهيم في أسانيده. وعلى سبيل المثال لاحظ: الأمالي للصدوق: ١٣، ح٢، ٧٢، ح٣، ٩٠، ح٣، ١٠٠، ح٩، ١١٩، ح٢، ١٧٧، ح٥، ١٨٢، ح١٠، ٢١٠، ح١، ٢١٥، ح٣، ٢٢٠، ح٦، ٣٢٣، ح١٢.

(٢) وما كان فيه عن محمّد بن سهل فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن محمّد بن سهل بن اليسع الأشعريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٧.

(٣) (ش): «الفصّاد». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٤) وما كان فيه عن منهال القصّاب فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن محمّد بن يحيى العطّار، عن أحمد بن محمّد بن عيسى، عن الحسن بن محبوب، عن منهال القصّاب. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٨. لم نعثر على رواية ابن محبوب مباشرة عن منهال القصّاب بل ما عثرنا عليه روايته عنه مع الواسطة. لاحظ: الكافي: ٢/ ٦٠٣، ح٤، ٥/ ١٦٨، ح٢، ٥/ ١٦٨، ح٣، الأمالي للصدوق: ٤٤٢، ح٤، ثواب الأعمال: ١٠٠، تهذيب الأحكام: ٧/ ١٥٨، ح١، ٧/ ١٥٨، ح٣.

(٥) وما كان فيه عن مسعدة بن زياد فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ جميعًا عن هارون بن مسلم، عن مسعدة ابن زياد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٩.

(٦) (ش): «زيد». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٧) وما كان فيه عن داوود بن أبي يزيد فقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، عن العبّاس بن معروف، عن أبي محمّد الحجّال، عن داوود بن أبي يزيد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٩.

(٨) وما كان فيه عن ثوير بن أبي فاختة فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن الهيثم بن أبي مسروق النهديّ، عن الحسن بن محبوب، عن مالك بن عطيّة، عن ثوير بن أبي فاختة، واسم أبي فاختة سعيد بن علاقة. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٢٩.

ابن حسّان[1]، وكذا عن أحمد بن محمّد بن عيسى[2]، وكذا عن علّي بن حسّان الواسطيّ[3]، وكذا عن عليّ بن إسماعيل الميثميّ[4]، وكذا عن يعقوب بن يزيد[5]، وكذا عن الحسن بن

(١) وما كان فيه عن محمّد بن حسّان فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن، والحسين بن أحمد ابن إدريس رضي الله عنهم عن أحمد بن إدريس، عن محمّد بن حسّان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٠.

(٢) وما كان فيه عن أحمد بن محمّد بن عيسى الأشعريّ رضي الله عنهما فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ جميعًا عن أحمد بن محمّد بن عيسى الأشعريّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٠.

(٣) وما كان فيه عن عليّ بن حسّان فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن عليّ بن حسّان الواسطيّ، ورويته عن أبي رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن الحسن ابن موسى الخشّاب، عن عليّ بن حسان الواسطيّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣١. وجعل الصدوق رحمه الله الراوي عن عليّ بن حسّان اثنين: الصفّار والحسن بن موسى الخشّاب. أما بالنسبة إلى الخشَّاب فالظاهر أنّه لا إشكال فيه كما تشهد به الأسانيد. وعلى سبيل المثال لاحظ: بصائر الدرجات: ١/ ١٧، ح١٢، ١/ ٤٠، ح١١، ١/ ٤٥، ح٧، ١/ ٦١، ح٣، ١/ ٧١، ح٦، ١/ ٧٢، ح٩، ١/ ٧٨، ح٧، ١/ ١٠٥، ح٨، ١/ ٢٠٦، ح١٠.

أمّا بالنسبة إلى الصفّار فالأمر مريب حيث إنّا وجدنا أسانيد كثيرة وفيها: الصفّار أحمد بن موسى عن الحسن بن موسى الخشّاب عن عليّ بن حسّان. لاحظ: التخريج السابق ففي الجميع روى الصفّار بواسطة أحمد بن موسى عن الحسن بن موسى الخشّاب عن عليّ بن حسّان. نعم، قد ورد في كتب الصدوق رواية الصفّار مباشرة عن عليّ بن حسّان. وعلى سبيل المثال لاحظ: الأمالي للصدوق: ١٤٢، ح٧، ٥٥٤، ح١١، ٥٧٠، ح٢، ٦٠٦، ح١٢، التوحيد: ٣٢٩، ح٧، ثواب الأعمال: ١٦. فهل ما ورد في كتب الصدوق رحمه الله محمولة على علوّ الإسناد أم سقوط الواسطة؟!

(٤) وما كان فيه عن عليّ بن إسماعيل الميثميّ فقد رويته عن أبي رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن محمّد ابن الحسين بن أبي الخطّاب، عن صفوان بن يحيى، عن عليّ بن إسماعيل الميثميّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٢.

(٥) وما كان فيه عن يعقوب بن يزيد فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميريّ، ومحمّد بن يحيى العطّار وأحمد بن إدريس رضي الله عنهم عن يعقوب بن يزيد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٢. الظاهر أنّه لا إشكالَ في رواية سعد بن عبد الله وعبد الله=

عليّ بن النعمان[1]، وكذا عن محمّد بن أسلم الجبليّ[2]، وكذا عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب[3]، وكذا عن العبّاس بن معروف[4]، وكذا عن معاوية بن حكيم[5]، وكذا عن

=ابن جعفر الحميريّ عن يعقوب بن يزيد، كما يشهد بها كثير من الأسانيد سيما في كتب الصدوق. وإنّما الإشكال بالنسبة إلى رواية محمّد بن يحيى عن يعقوب بن يزيد. فالذي عثرنا عليه روايته عنه بالواسطة. وعلى سبيل المثال لاحظ: ثواب الأعمال: ١٦٠، ٢٠٢، ٢٥٤، الخصال: ١/ ٤٢، ح٣٢، ١/ ٩٩، ح٤٩، ١/ ١٠٩، ح٧٩، ١/ ٢٢٣، ح٥١، ١/ ٣١٠، ح٨٥، ٢/ ٤٠٢، ح١١١، كمال الدِّين وتمام النعمة: ١/ ٧٠، ١/ ٧٦. كما أنّه بالنسبة إلى أحمد بن إدريس فقد ورد تارة روايته عنه مع الواسطة، والواسطة- فيما رأينا- هو محمّد بن أحمد بن يحيى. لاحظ: التوحيد: ٣٤٣، ح١٣، ثواب الأعمال: ٩٩، ١٧٨، ١٨٣، ٢٠٢، الخصال: ٢/ ٤٠٢، ح١١١، كمال الدِّين وتمام النعمة: ١/ ٧٠، ١/ ٧٦، علل الشرائع: ١/ ١١، ح٦، ١/ ٥٥، ح١.

(١) وما كان فيه عن الحسن بن علّي بن النعمان فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد ابن عبد الله، عن الحسن بن عليّ بن النعمان. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٣. فيما رأينا في أسانيد الصدوق رحمه الله ثبوت الواسطة بين سعد بن عبد الله والحسن بن عليّ بن النعمان. لاحظ: الأمالي للصدوق: ٣٥، ح٩، ١١٩، ح٥.

(٢) وما كان فيه عن محمّد بن أسلم الجبليّ فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن الحسن بن متّيل، عن محمّد بن حسّان الرّازيّ، عن محمّد بن زيد الرّزاميّ خادم الرِّضا عليه السلام عن محمّد بن أسلم الجبليّ. ورويته عن أبي رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب، عن محمّد ابن أسلم الجبليّ. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٣.

(٣) وما كان فيه عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، والحميريّ، ومحمّد بن يحيى، وأحمد ابن إدريس جميعًا عن محمّد بن الحسين بن أبي الخطّاب الزيّات، واسم أبي الخطّاب زيد. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٥.

(٤) وما كان فيه عن العبّاس بن معروف فقد رويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن العبّاس بن معروف. وقد رويته عن أبي رضي الله عنه عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمّد ابن عيسى، وأحمد بن أبي عبد الله البرقيّ جميعًا عن العبّاس بن معروف. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٥.

(٥) وما كان فيه عن معاوية بن حكيم فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن معاوية بن حكيم. ورويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن=

أبي الجوزاء[1] المنبّه بن عبد الله[2]، فهذا ما خطر لنا الآن من حال هذه الطرق في الكتب الثلاثة، وقد تخلّفُ[3] طرقٌ أخرى في الكتب نثبتُها[4] أيضًا إن حَضَرنا حال رواتها من جرح أو تعديل.

الفائدة التاسعة

قد يغلط جماعةٌ في الإسناد من إبراهيم بن هاشم إلى حمّاد بن عيسى، فيتوهّمونه حمّاد بن عثمان، وهو غلط، فإنّ إبراهيم بن هاشم لم يلقَ حمّاد بن عثمان بل حمّاد بن عيسى[5].

=معاوية بن حكيم. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٥.

(١) (حج): «الجواز». وما أثبتناه موافق للمصدر.

(٢) وما كان فيه عن أبي الجوزاء فقد رويته عن أبي، ومحمّد بن الحسن رضي الله عنهما عن سعد بن عبد الله، عن أبي الجوزاء المنبّه بن عبد الله. ورويته عن محمّد بن الحسن رضي الله عنه عن محمّد بن الحسن الصفّار، عن أبي الجوزاء. من لا يحضره الفقيه: ٤/ ٥٣٥.

(٣) (عة): «تختلف».

(٤) (عش): «نبيّنها». (عة): «بينّاها».

(٥) قد ورد في بعض الأسانيد رواية إبراهيم بن هاشم عن حمّاد بن عثمان. الكافي: ٣/ ١٤٤، ح٥، ٤/ ٢٨٦، ح٦، ٤/ ٣٣٦، ح٦. فإن صحّ ذلك ولم يكن محمولًا على اختلاف النسخ وتصرّف الناسخين، فكلام الصدوق رحمه الله: «يغلط أكثر الناس» تعريض به.

قال المحقّق المامقانيّ: «قد وقع في بعض أسانيد الكافي رواية إبراهيم بن هاشم عن حمّاد. وحكم في محكيّ المنتقى بسقوط الواسطة وجعلها ابن أبي عمير؛ لشيوع رواية إبراهيم عنه [منتقى الجمان: ٣/ ٤٦٦] وعدم روايته عن حمّاد، وشيوع رواية ابن أبي عمير عن حمّاد. وتنظّر فيه في التكملة بأنّ هذا في حمّاد بن عثمان موجّه؛ لأنّه لم يلقَه، وأما حمّاد بن عيسى فقد لقيه وروى عنه كما يكشف عنه قول الصدوق في المشيخة: عن عليّ بن إبراهيم، عن أبيه، عن حمّاد بن عيسى، عمّن ذكره، عن أبي عبد الله عليه السلام، قال: ويغلط أكثر الناس في هذا الإسناد فيجعلون مكان حمّاد بن عيسى: حمّاد بن عثمان، وإبراهيم بن هاشم لم يلقَ حمّاد بن عثمان، وإنّما لقي حمّاد بن عيسى وروى=

=عنه، انتهى. فحيث ورد إبراهيم بن هاشم عن حمّاد حُمل على أنّه ابن عيسى». انتهى ما في التكملة [تكملة الرِّجال: ١/ ١١٠].

وأقول: ما نقله عن الصدوق ممّا نطق به العلّامة في أواخر الخلاصة وابن داوود أيضًا [رجال ابن داوود: ٣٠٧ التنبيه الرابع] وتأمّل بعض أساطين الأواخر في التغليط المذكور، وقال: إنّه لا استبعاد في رواية إبراهيم بن هاشم عن حمّاد بن عثمان؛ لكون حمّادًا هذا من أصحاب موالينا الصادق والكاظم والرِّضا، ومات في عصر مولانا الرِّضا، ومماته على ما في رجال الكشّيّ في سنة تسعين ومائة [رجال الكشّيّ: ٣٧٢، الرقم: ٦٩٤] ووفاة الكاظم في سنة ثلاث وثمانين ومائة [الكافي: ١/ ٣٩٧] فقد أدرك حمّاد بن عثمان من أيّام مولانا الرِّضا سبع سنين، وقد عرفت أنّ إبراهيم هذا من أصحابه، فهو مع حمّاد في طبقة واحدة في الجملة، فلا استبعاد في روايته عنه. كما أنّ حمّاد بن عيسى أيضًا من أصحاب الأئمّة الثلاثة، وغاية ما هناك أنّه مات في أيّام مولانا الجواد، وأدرك من أيّامه خمس سنين أو ستًّا.

قال النَّجاشيّ: إنّه مات سنة تسع ومائتين، وقيل: ثمان ومائتين [رجال النَّجاشيّ، الرقم: ٣٧٠] ووفاة الرِّضا في سنة ثلاث أو ستّ ومائتين [الكافي: ١/ ٤٠٦] وهذا لا يقتضي تعيّن رواية إبراهيم بن هاشم عن ابن عيسى، واستحالة روايته عن ابن عثمان. على أنّا نقول: إنّ روايته عنه موجودة في سند الأخبار، فلا وجه لإنكاره، والحاصل أنّ المقتضي للقول برواية إبراهيم بن هاشم عن حمّاد بن عثمان موجود والمانع عنه مفقود، فتعيّن القول به. والوجه في وجود المقتضي مضافًا إلى ما عرفت من اتّحادهما طبقة، شهادة أسانيد الكافي بذلك، فإنّها على أنحاء: منها: رواية إبراهيم عن حمّاد بواسطتين مع التصريح بأنّه ابن عيسى، وذلك في غاية الكثرة. ومنها: روايته عنه بغير واسطة مع التصريح بأنّه ابن عثمان مثل ما في باب تحنيط الميت من طهارة الكافي من روايته عن حمّاد بن عثمان، عن حريز، عن زرارة ومحمّد بن مسلم، عن أبي جعفر [الكافي: ٣/ ١٤٤، ح٥] وما في باب من يحلّ أنْ يأخذ من الزكاة ومن لا يحلّ له من روايته عن حمّاد بن عثمان، عن الحلبيّ، عن أبي عبد الله [الكافي: ٣/ ٥٦٣، ح١٣، وفيه: عن ابن أبي عمير، عن حمّاد بن عثمان]. وما في الوصيّة من باب الحجّ من روايته عن حمّاد بن عثمان، عن حريز، عمّن ذكره، عن أبي جعفر [الكافي: ٤/ ٢٨٦، ح٦]. ومنها: روايته عنه من غير تقييد بابن عيسى ولا ابن عثمان، وذلك أيضًا كثير. وقد يدّعى الإطلاق إلى ابن عيسى لأولويّة إلحاق المشتبه بالأغلب، فتأمّل. ومنها روايته عنه بواسطتين مع التصريح بأنّه ابن عثمان، وهو أيضًا كثير. ومنها: روايته عن بواسطتين مع الإطلاق وهذا أيضًا كثير، لكن الإطلاق هنا ينصرف إلى ابن عثمان لكون=

الفائدة العاشرة

لنا طرق متعدّدة إلى الشيخ السعيد أبي جعفر الطوسيّ ﴿قدس سره﴾، وكذا إلى الشيخ الصدوق أبي جعفر بن بابويه، وكذا إلى الشيخَين أبي عمرو الكشّيّ وأحمد بن العبّاس النجاشيّ، ونحن نثبت ههنا[1] منها ما يتّفق، وكلُّها صحيحة.

فالذي إلى الشيخ الطوسيّ ﴿قدس سره﴾ فإنّا نروي جميع رواياته ومصنّفاته وإجازاته، عن والدي الشيخ[2] يوسف بن عليّ بن مطهّر ﴿قدس سره﴾، عن الشيخ يحيى بن محمّد بن يحيى بن الفرج السوراويّ، عن الفقيه الحسين بن هبة الله بن رطبة، عن المفيد أبي عليّ الحسن ابن محمّد بن الحسن الطوسيّ، عن والده الشيخ أبي جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ، وعن والدي عن السيّد أحمد بن يوسف بن أحمد العريضيّ العلويّ الحسينيّ، عن برهان الدين محمّد بن محمّد بن عليّ الحمدانيّ القزوينيّ نزيل الريّ، عن السيّد فضل الله بن عليّ الحسنيّ[3] الراونديّ، عن عماد الدين أبي الصمصام ذي الفقار بن معبد

=الغلبة فيه، وبالجملة فما بنى عليه الصدوق، والعلّامة وابن داوود من عدم لقاء إبراهيم هذا حمّاد ابن عثمان، والحكم بالإرسال إذا وجدت رواية كذلك لا وجه له». تنقيح المقال ط ق: ١/ ٤٢. ولاحظ: الرسائل الرِّجاليّة للشفتيّ: ١٢٠. ولكن أورد عليه المحقّق التستريّ بقوله: الصدوق أشار في قوله: «ويغلط أكثر الناس الخ» إلى مثله [أي الكلينيّ]، وقوله حجّة؛ لأنّه من أئمّة الحديث. والظاهر أنّ الاسناد كان: «عن إبراهيم، عن حمّاد»، فقد وردت أسانيد أخرى هكذا، والمراد بحمّاد فيها ابن عيسى، وتوهّم الكلينيّ أو أحد مشايخه أنّه ابن عثمان، فزاد «بن عثمان» من عنده. وممّا يوضح ويصحّح تغليط الصدوق مضافًا إلى ما قال: من عدم ملاقاة إبراهيم لحمّاد بن عثمان أنّ في بابي التحنيط والوصيّة المتقدمين: «عن حمّاد بن عثمان عن حريز»، مع أنّ راوي حريز حمّاد بن عيسى، فيستكشف غلط الإسناد بالمرويّ عنه أيضًا». قاموس الرِّجال: ١/ ٣٣٦-٣٣٧، الرقم: ٢٣٦.

(١) (عة): «هنا».

(٢) (ش، ح، ت) لم ترد: «الشيخ»

(٣) (عة): «الحسينيّ». وما أثبتناه من (م و ت). وهو الصواب. لاحظ: عمدة الطالب: ١٨٥، =

الحسنيّ[1]، عن الشيخ أبي جعفر الطوسيّ.

وعن والدي أبي المظفّر يوسف بن مطهّر قدس سره، عن السيّد فخّار[2] بن معد بن فخّار العلويّ الموسويّ، عن الشيخ شاذان بن جبرئيل[3]، عن الشيخ أبي القاسم العماد الطبريّ، عن المفيد أبي عليّ الحسن بن محمّد بن الحسن الطوسيّ، عن الشيخ والده أبي جعفر الطوسيّ قدس سره.

والذي إلى الشيخ أبي جعفر بن بابويه قدس سره فإنّا نروي جميع مصنّفاته وإجازاته عن والدي قدس سره، عن السيد أحمد بن يوسف بن أحمد العريضيّ العلويّ الحسينيّ، عن البرهان[4] محمّد بن محمّد بن علّي الحمدانّي القزوينيّ، عن السيّد فضل الله بن عليّ الحسنيّ[5] الراونديّ، عن العماد أبي الصمصام بن معبد الحسنيّ[6]، عن الشيخ أبي جعفر الطوسيّ، عن الشيخ المفيد محمّد بن محمّد بن النعمان، عن أبي جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه قدس سره.

[الطريق إلى النجاشيّ قدس سره]

وبهذا[7] الإسناد عن أبي الصمصام عن النجاشيّ بكتابه.

=الفهرست للرازيّ: ٩٦، الرقم: ٣٣٤.

(١) (ت، ش، هـ، ح): «الحسينيّ»، وما أثبتناه هو الصواب كما في الإجازة الكبيرة. بحار الأنوار: ١٠٤/ ٩٥، ولاحظ: أيضًا الفهرست للرازيّ: ٦٢، الرقم: ١٥٧.

(٢) (س): «نجّار». والصواب ما في المتن، كما في الإجازة الكبيرة، لاحظ: بحار الأنوار: ١٠٤/ ٦٩.

(٣) (عش، عة)، زيادة: « القمّيّ».

(٤) (عة): «برهان الدين».

(٥) (ح، هـ، عة): «الحسينيّ». والصواب ما أثبتناه. لاحظ: الطريق إلى الشيخ الطوسيّ رحمه الله.

(٦) (ح، هـ، م، عش، عة): «الحسينيّ». والصواب ما أثبتناه. لاحظ: الطريق إلى الشيخ الطوسيّ رحمه الله.

(٧) (ش): «هذا».

[الطريق إلى الكشّيّ ﭭ]

وبالإسناد عن الشيخ أبي جعفر الطوسيّ ﭭ، عن أبي محمّد هارون بن موسى التلعكبريّ ﭭ، عن أبي عمرو محمّد بن عمر بن عبد العزيز الكشّيّ ﭭ بكتابه، وقد اقتصرتُ من الروايات إلى هؤلاء المشايخ بما ذكرتُ، والباقي من الروايات إلى هؤلاء المشايخ، وإلى غيرهم مذكور في كتابنا الكبير، من أراده وقف عليه هناك.

والحمدُ لله وحدَه، وصلَّى الله على سيِّدنا محمَّدٍ النبيّ وآلِهِ الطاهرين[1].

(١) (عش): «والحمد لله ربّ العالمين، وصلّى الله على محمّد وآله أجمعين».

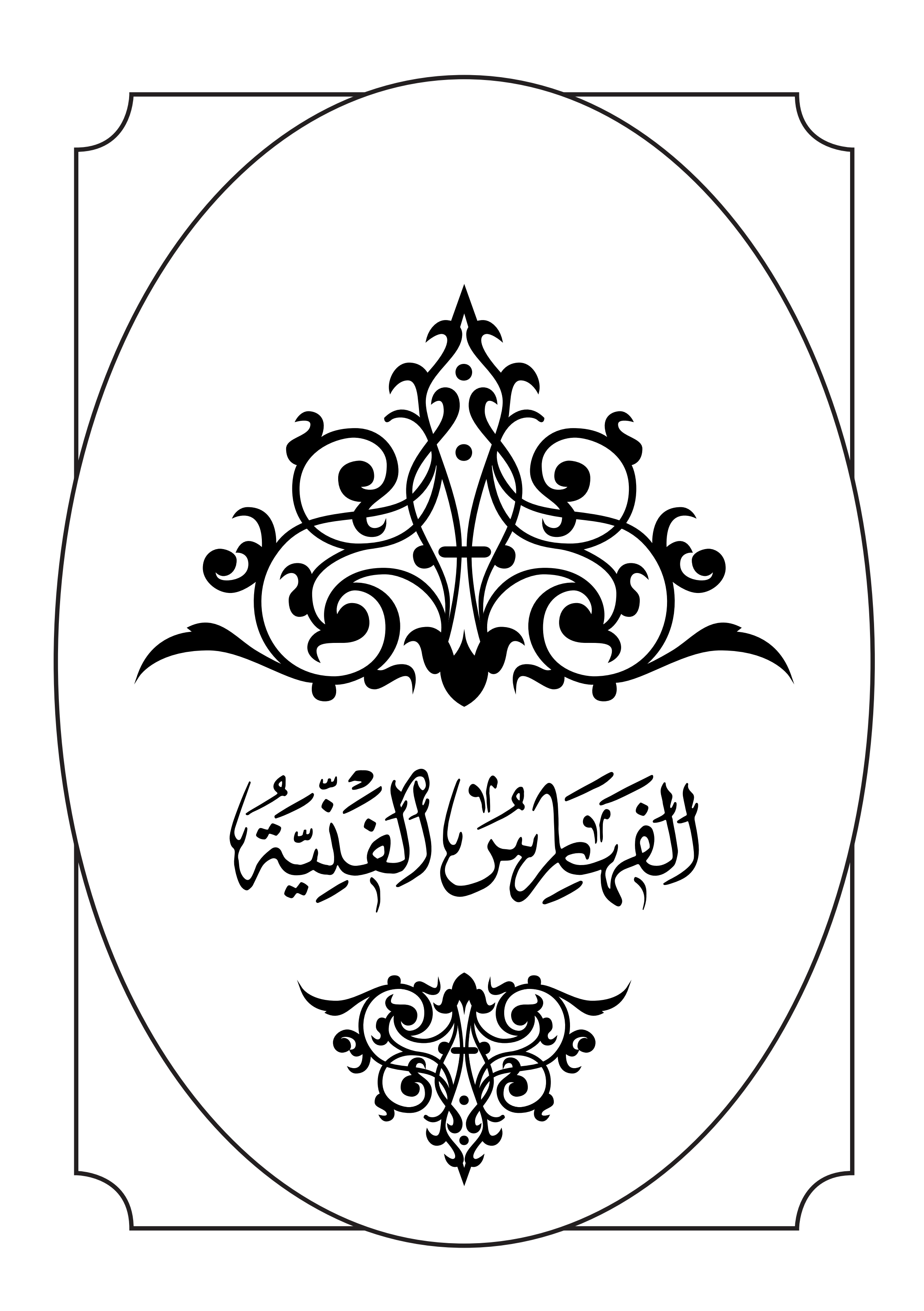
(م): «والحمد لله وحده، وصلّى الله على محمّد وآله. تمّ كتاب خلاصة الأقوال في معرفة الرِّجال».

(ت): «والحمد لله وحده، وصلّى الله على خير خلقه محمّد المصطفى، المصفّى من الدنس، وآله المصطفين من الإنس، وسلّم تسليمًا كثيرًا».

(ش): «والحمد لله وحده، والصلاة والسلام على خير خلقه محمّد النبيّ وآله الأخيار الراشدين، الأئمّة المعصومين، الطيبين الطاهرين».

(ح): «والحمد لله حقّ حمده، والصلاة على أشرف خلقه محمّد، المصطفى، المصفّى من الدنس، وآله المصطفين من الانس وسلم تسليمًا كثيرًا، كثيرًا، كثيرًا، وصلّى الله على محمّد وآله المعصومين الطيّبين الطاهرين».

(س) زيادة: «فرغ من تعليقه يوم الثلاثاء غرّة شعبان المبارك من سنة ثلاث وأربعين وسبعمائة».


الفهارس الفنية



فهرس الآيات الكريمة

الفهارس الفنية

فهرس الأحاديث الشريفة

كان يأتيني هو وصاحبه وحَفْص بن ميمون، ويسألوني فأخبرهم بالحقّ، ويخرجون من عندي إلى أبي الخطاب، فيخبرهم بخلاف قولي، فيأخذون بقوله ويَذَرون قولي ١٠٨ و٣٢٥ و٣٢٦

عبد الرحمن بن سيابة: دفع إليّ **أبو عبد الله**عليه السلام دنانير وأمرني أن أفرّقها في عيالات من أصيب مع عمّه زيد، قال: فقسّمتها، فأصاب عيال عبد الله بن الزبير الرسانيّ أربعة دنانير ٢١٥ و٢١٦

عليّ بن مهزيار: سمعت **أبا جعفر**عليه السلام يلعن أبا الغمر ٣٨٨ و٣٨٩

الماضيعليه السلام: قد مضى أبوك رضي الله عنه وعنك وهو عندنا على حال محمود ولن تبعد من تلك الحال ٤٤ و٤٥

أبو محمّدعليه السلام: لعن عروة بن يحيى الدهقان وأمر شيعته بلعنه ٢٥١

إنّ الرضاعليه السلام لعنه [أحمد بن سابق] ٤٤

إنّ الصادقعليه السلام لعنه [بشّار الأشعريّ] ٦١

إنّ الصادقعليه السلام لعنه [بنان] ٦٤

لعنه [سالم بن أبي حَفْصة] **الصادق**عليه السلام وكذّبه وكفّره ١٦٣

إنّ الصادقعليه السلام لعنه له [بزيع] ولبنان ٦٤

أنّ الصادقعليه السلام لعنه له [حمزة بن عمارة البربري] وللحارث الشاميّ ١١٣

عليّ بن محمّدعليه السلام لعن هؤلاء الثلاثة [الحسن بن محمّد المعروف بابن بابا والفهريّ ومحمّد بن نصير النميريّ وفارس بن حاتم القزوينيّ] ٢٧٠

محمّد بن عليّ الباقرعليهما السلام: لو كان الناس كلّهم لنا شيعة لكان ثلثهم شكّاكًا، والربع الآخر أحمق ٥٣ و٥٤

أبو محمّدعليه السلام: اللون الذي تعجّبت منه اختيار من الله تعالى لخلقه، وفي تمام الحديث: واعلم أنّ كلامنا في النوم مثل كلامنا في اليقظة ٢٦٦

إسحاق الأنباري: قال لي **أبو جعفر الثاني**عليه السلام: ما فعل أبو السمهريّ لعنه الله؟! يكذب علينا ويزعم أنّه وابن أبي الزرقاء دعاة إلينا، أشهدكم أنّي أبرأ إلى الله عزّ وجلّ منهما، إنّهما فتّانان ملعونان ٣٨٩

الإمام الصادقعليه السلام: وقد يجمعهما لأقوام- يعني الدنيا والآخرة- ٢٣

إنّ **أبا جعفر**عليه السلام يلعن جعفر بن واقد ٧٧

الفهارس الفنية

فهرس أسماء المعصومين عليهم السلام

الفهارس الفنّيّة

فهرس التراجم

الفهارس الفنية

الفهارس الفنية

الفهارس الفنية

الفهارس الفنية

فهرس الأماكن والبقاع

الفهارس الفنية

فهرس الكتب

الفهارس الفنية

فهرس المِلل والنِّحل

الواقفة (وقف)　　١١ و١٣ و١٤ و١٦ و١٩ و٢٢ و٢٨ و٣٣ و٣٤ و٣٧ و٤١ و٤٩ و٥٧ و٧٥ و٧٩ و٨٣ و٨٤ و٨٥ و٨٧ و٩٠ و٩١ و٩٧ و٩٨ و٩٩ و١٠٨ و١١١ و١١٢ و١٢٥ و١٢٧ و١٣٧ و١٤٣ و١٤٥ و١٤٧ و١٥٦ و١٥٩ و١٦٧ و١٩٥ و١٩٦ و١٩٨ و١٩٩ و٢٠١ و٢٠٤ و٢٠٥ و٢٠٧ و٢١٢ و٢١٣ و٢١٧ و٢٣٩ و٢٤٨ و٢٥٠ و٢٥١ و٢٦١ و٢٦٥ و٢٧٥ و٣٠٠ و٣٠٨ و٣١٨ و٣٢٥ و٣٢٧ و٣٣١ و٣٣٩ و٣٦٥ و٣٦٦ و٣٧٣ و٣٧٥ و٣٨٣ و٤٧٧

الفهارس الفنية

فهرس نصوص الجرح والتعديل

الفهارس الفنّيّة

الفهارس الفنية

الفهارس الفنيّة

فهرس مصادر التحقيق

١. الاستبصار في ما اختلف من الأخبار، أبو جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ، تحقيق: السيّد حسن الموسويّ الخرسان، طهران: دار الكتب الإسلامية.

٢. استقصاء الاعتبار في شرح الاستبصار، محمّد بن الحسن بن الشهيد الثاني، تحقيق مؤسّسة آل البيت، قم: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، ١٤١٩هـ: الأولى.

٣. الاستيعاب في معرفة الأصحاب، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمّد بن عبد البرّ، تحقيق: عليّ محمّد البجاويّ، بيروت: دار الجيل، ١٤١٢هـ: الأولى.

٤. أسد الغابة، ابن الأثير، بيروت: دار الكتاب العربيّ.

٥. الإصابة في معرفة الصحابة، أحمد بن عليّ بن أحمد بن حجر العسقلانيّ، تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود وعليّ محمّد معوّض، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٥هـ: الأولى.

٦. أعيان الشيعة، السيّد محسن الأمين، تحقيق السيّد حسن الأمين، بيروت: دار التعارف للمطبوعات.

٧. إكمال الكمال في رفع الارتياب عن المؤتلف والمختلف في الأسماء والكنى والأنساب، ابن ماكولا، القاهرة: دار الكتاب الاسلاميّ.

٨. إكليل المنهج في تحقيق المطلب، محمّد جعفر بن محمّد طاهر الخراسانيّ الكرباسيّ، تحقيق: السيّد جعفر الحسينيّ الأشكوريّ، قم: دار الحديث، ١٤٢٥هـ: الأولى.

٩. الأمالي، أبو جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)، تحقيق: قسم الدراسات الإسلاميّة، قم: مؤسّسة البعثة، ١٤١٧هـ: الأولى.

١٠. الأمالي، أبو جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ، تحقيق: قسم الدراسات الإسلاميّة، قم: مؤسّسة البعثة، ١٤١٤هـ: الأولى.

١١. أمل الآمل في علماء جبل عامل، محمّد بن الحسن الحرّ العامليّ، تحقيق: السيّد أحمد الحسينيّ، النجف الأشرف، الآداب.

١٢. الأنساب، عبد الكريم بن محمّد بن منصور التميميّ السمعانيّ، تقديم وتعليق عبد الله عمر الباروديّ، بيروت: دار الجنان، ١٤٠٨هـ: الأولى.

١٣. إيضاح الاشتباه، الحسن بن يوسف بن المطهّر (العلّامة الحلّيّ)، تحقيق: محمّد الحسّون، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، شوّال المكرّم ١٤١١هـ: الأولى.

١٤. بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمّة الأطهار، محمّد باقر بن محمّد تقيّ المجلسيّ (العلّامة المجلسيّ)، بيروت: مؤسّسة الوفاء، ١٤٠٣هـ: الثانية.

١٥. بصائر الدرجات الكبرى في فضائل آل محمّد، أبو جعفر محمّد بن الحسن الصفّار، تصحيح ميرزا حسن كوچه باغي، طهران: منشورات الأعلميّ، ١٤٠٤هـ.

١٦. تاج العروس من جواهر القاموس، مرتضى بن محمّد الحسينيّ الواسطيّ الحنفيّ الزبيديّ، تحقيق: علي شيري، بيروت: دار الفكر، ١٤١٤هـ .

١٧. تاريخ بغداد، الخطيب البغداديّ، تحقيق مصطفى عبد القادر عطا، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٧هـ: الأولى.

١٨. تاريخ قم، حسن بن محمّد بن حسن القمّيّ، ترجمة حسن بن محمّد بن حسن بن عبد الملك القمّيّ، قم: الزائر، ١٣٨٥ش: الأولى.

١٩. التاريخ الكبير، محمّد بن إسماعيل بن إبراهيم الجُعْفيّ البخاريّ، ديار بكر: المكتبة الإسلاميّة.

٢٠. تقريب التهذيب، أحمد بن عليّ بن محمّد شهاب الدين (ابن حجر العسقلانيّ)، تحقيق: مصطفى عبد القادر عطا، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٥هـ: الثانية.

٢١. تنقيح المقال في أحوال الرِّجال (ط ق)، عبد الله بن محمّد حسن المامقانيّ، النجف الأشرف: المطبعة المرتضويّة، ١٣٥٢ هـ.

٢٢. التوحيد، أبو جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)، تصحيح: السيّد هاشم الحسينيّ الطهرانيّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ.

٢٣. توضيح المشتبه في ضبط أسماء الرواة وأنسابهم وألقابهم وكناهم، محمّد بن عبد الله بن محمد القيسيّ الدمشقيّ، التحقيق محمّد نعيم العرقسوسيّ، بيروت: مؤسّسة الرسالة، ١٤١٤هـ: الثانية.

٢٤. تهذيب الأحكام، أبو جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ، تحقيق: السيّد حسن الموسويّ الخرسان، طهران: دار الكتب الإسلاميّة، ١٣٦٤ ش: الثالثة.

٢٥. تهذيب التهذيب، أحمد بن عليّ بن أحمد بن حجر العسقلانيّ، بيروت: دار الفكر، ١٤٠٤هـ: الأولى.

٢٦. تهذيب الكمال في أحوال الرِّجال، أبوالحجّاج يوسف المزّيّ، تحقيق: بشّار عواد معروف، بيروت: مؤسّسة الرسالة، ١٤٠٦هـ: الرابعة.

٢٧. تهذيب المقال في تنقيح كتاب رجال النجاشيّ، السيّد محمّد علي الأبطحيّ، قم: ابن المؤلّف، ١٤١٧هـ: الثانية.

٢٨. ثواب الأعمال وعقاب الأعمال، أبو جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)، تحقيق: السيّد محمّد مهديّ السيّد حسن الخرسان، قم: منشورات الشريف الرضيّ، ١٣٦٨ ش: الثانية.

٢٩. جامع الرواة ورافع الاشتباهات، محمّد بن عليّ الأردبيليّ، تحقيق واستدراك محمّد باقر ملكيان، قم: بوستان كتاب، ١٣٩١ش: الأولى.

٣٠. خاتمة مستدرك الوسائل، ميرزا حسين النوريّ الطبرسيّ، تحقيق: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، قم: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، رجب ١٤١٥هـ: الأولى.

٣١. الخصال، أبو جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)، تصحيح: علي أكبر الغفاريّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، ذى القعدة الحرام ١٤٠٣هـ.

٣٢. دانش رجال الحديث، محمّد حسن رباني، مشهد: به نشر، ١٣٨٢ش: الأولى.

٣٣. دراسات في علم الدراية، عليّ أكبر الغفاريّ، طهران: جامعة الإمام الصادق عليه السلام، ١٣٦٩ش: الأولى.

٣٤. الذريعة إلى تصانيف الشيعة، محمّد محسن آقا بزرك الطهرانيّ، بيروت: دار الأضواء، ١٤٠٣هـ: الثالثة.

٣٥. رجال ابن داوود (القسم الأوّل منه: ٢٩-٢٢٤؛ القسم الثاني منه: ٢٢٥-٣٠٦)، تقيّ الدين الحسن بن عليّ بن داوود الحِلّيّ، تحقيق: السيّد محمّد صادق آل بحر العلوم، النجف الأشرف: منشورات مطبعة الحيدريّة، ١٣٩٢هـ.

٣٦. رجال ابن الغضائريّ، أحمد بن الحسين الغضائريّ الواسطيّ البغداديّ، تحقيق: السيّد محمّد رضا الجلاليّ، قم: دار الحديث، ١٤٢٢هـ: الأولى.

٣٧. رجال البرقيّ، أبو جعفر أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ، تحقيق السيّد المياميّ كاظم

الموسويّ، طهران: جامعة طهران، ١٣٨٣هـ.

٣٨. رجال الخاقانيّ، عليّ الخاقانيّ، تحقيق: السيّد محمّد صادق بحر العلوم، ١٤٠٤هـ: الثانية، قم: مكتب الإعلام الإسلاميّ.

٣٩. رجال الطوسيّ، أبو جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ، تحقيق: جواد القيّوميّ الإصفهانيّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، رمضان المبارك ١٤١٥هـ الأولى.

٤٠. رجال الكشّيّ، أبو عمرو محمّد بن عمر بن عبد العزيز الكشّـيّ، تحقيق: حسن المصطفويّ، مشهد: جامعة مشهد، ١٣٩٠ هـ.

٤١. رجال الكشّيّ، أبو عمرو محمّد بن عمر بن عبد العزيز الكشّـيّ، مع تعليقات الميرداماد الأسترآباديّ، تحقيق: السيّد مهديّ الرجائيّ، قم: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، ١٣٦٣ش: الأولى.

٤٢. رجال النجاشيّ، أحمد بن عليّ بن أحمد بن العبّاس النجاشيّ، تحقيق محمّد باقر ملكيان، قم: مؤسّسة بوستان كتاب، ١٤٣٦هـ : الأولى.

٤٣. الرسائل الرجاليّة، أبو المعالي محمّد بن محمّد إبراهيم الكلباسيّ، تحقيق: محمّد حسين الدرايتي، قم: دار الحديث، ١٤٢٢هـ: الأولى.

٤٤. رسائل الشهيد الثاني، زين الدين بن أحمد العامليّ الجبعيّ، تحقيق: رضا المختاريّ، قم: مركز الأبحاث والدراسات الإسلاميّة، ١٤٢١هـ: الأولى.

٤٥. رسائل في دراية الحديث، جماعة من الأعلام، إشراف: أبو الفضل حافظيان البابليّ، قم: دار الحديث، ١٤٢٤هـ: الأولى.

٤٦. رسالة في آل أعين، أبو غالب الزراريّ، شرح: السيّد محمّد عليّ الموسويّ الموحّد الأبطحيّ الأصفهانيّ، قم: مطبعة رباني، ١٣٩٩هـ.

٤٧. الرعاية في علم الدراية، زين الدين بن أحمد العامليّ الشهيد الثاني، تحقيق: عبد الحسين محمّد علي بقال، قم: مكتبة آية الله العظمى المرعشيّ النجفيّ، ١٤٠٨هـ: الثانية.

٤٨. الرواشح السماويّة، محمّد باقر الحسينيّ الإستر آباديّ (الميرداماد)، تحقيق: غلام حسين قيصريه ها ونعمة الله الجليليّ، قم: دار الحديث، ١٤٢٢هـ: الأولى.

٤٩. روضات الجنّات في أحوال العلماء والسادات ، السيّد محمد باقر الموسويّ الخوانساريّ، طهران: المطبعة الحيدريّة ، ١٣٩٠ هـ.

الفهارس الفنية

٥٠. روضة المتّقين في شرح من لا يحضره الفقيه، محمّد تقيّ بن مقصود عليّ المجلسيّ الاصفهانيّ، تحقيق: السيّد حسين الموسويّ الكرمانيّ وعليّ پناه الاشتهاريى والسيّد فضل الله الطباطبائيّ، قم: مؤسسه فرهنگى اسلامى كوشانبور، ١٤٠٦هـ: الثانية.

٥١. سِيَر أعلام النبلاء، الذهبيّ، تحقيق شعيب الأرنؤوط و حسين الأسد، بيروت: مؤسّسة الرسالة، ١٤١٣هـ: التاسعة.

٥٢. الطبقات الكبرى، محمّد بن سعد، بيروت: دار صادر.

٥٣. طرائف المقال، السيّد عليّ البروجرديّ، تحقيق: السيّد مهديّ الرجائيّ، قم: مكتبة آية الله العظمى المرعشيّ النجفيّ، ١٤١٠هـ: الأولى.

٥٤. عمدة الطالب، ابن عنبة، تصحيح: محمّد حسن آل الطالقانيّ، النجف الأشرف: منشورات المطبعة الحيدريّة، ١٣٨٠هـ: الثانية.

٥٥. عوائد الأيّام، أحمد النراقيّ، قم: مكتب الإعلام الإسلاميّ، ١٤١٧هـ: الأولى.

٥٦. عيون أخبار الرضا عليه السلام، محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)، تصحيح حسين الأعلميّ، بيروت: مؤسّسة الأعلميّ للمطبوعات، ١٤٠٤هـ.

٥٧. الغَيبة، أبو جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ، قم: مؤسّسة المعارف الإسلاميّة، شعبان ١٤١١هـ: الأولى.

٥٨. فهرست ابن النديم، ابن النديم البغداديّ، تحقيق: رضا تجدّد، طهران، ١٩٧١.

٥٩. الفهرست، أبو جعفر محمّد بن الحسن الطوسيّ، تصحيح: السيد عبد العزيز الطباطبائيّ، قم: مكتبة المحقّق الطباطبائيّ، ١٤٢٠هـ: الأولى.

٦٠. الفوائد الرِّجالية، السيّد محمّد مهديّ بن مرتضى بحر العلوم الطباطبائيّ، تحقيق: محمّد صادق بحر العلوم، طهران: مكتبة الصادق، ١٣٦٣ش: الأولى.

٦١. قاموس الرجال، محمّد تقيّ التستريّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، ١٤١٩هـ: الأولى.

٦٢. الكافي، محمّد بن يعقوب بن إسحاق الكلينيّ، تصحيح: عليّ أكبر الغفاريّ، طهران: دار الكتب الإسلاميّة، ١٣٦٣ ش: الخامسة.

٦٣. كامل الزيارات، جعفر بن محمّد بن قولويه القمّيّ، تحقيق: جواد القيّوميّ، قم: مؤسّسة نشر الفقاهة، عيد الغدير ١٤١٧هـ: الأولى.

٦٤. كمال الدين وتمام النعمة، محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)،

تصحيح: عليّ أكبر الغفاريّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، محرّم الحرام ١٤٠٥هـ.

٦٥. كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، مصطفى بن عبد الله الشهير بحاجي خليفة، مع مقدّمة لآية الله السيّد شهاب الدين النجفيّ المرعشيّ، بيروت: دار إحياء التراث العربيّ.

٦٦. اللباب في تهذيب الأنساب، عزّ الدّين ابن الأثير الجزريّ، بيروت: دار صادر.

٦٧. لبّ اللباب، محمّد جعفر شريعتمدار الإستر آباديّ، تحقيق محمّد باقر ملكيان، طهران: دار الأسوة، ١٣٨٨ ش: الأولى.

٦٨. لبّ اللباب في تحرير الأنساب، جلال الدين عبد الرحمن السيوطيّ، بيروت: دار صادر

٦٩. لسان العرب، محمّد بن مكرم ابن منظور الإفريقيّ المصريّ، قم: نشر أدب الحوزة، ١٤٠٥هـ: الأولى.

٧٠. لسان الميزان، أحمد بن عليّ بن حجر العسقلانيّ، بيروت: مؤسّسة الأعلميّ، ١٣٩٠هـ.

٧١. المجدي في أنساب الطالبيين، السيّد نجم الدين أبو الحسن عليّ بن محمَّد بن عليّ العلويّ النسَّابة (ق ٥هـ)، تحقيق د. أحمد المهدويّ الدامغانيّ، إشراف: السيِّد محمود المرعشيّ، قم: مكتبة آية الله العظمى المرعشيّ النجفيّ، ١٤٠٩هـ: الأولى.

٧٢. مجمع الرجال، زكيّ الدين عناية الله القهبائيّ، تصحيح ضياء الدين العلّامة الإصفهانيّ، قم: مؤسّسة مطبوعاتي إسماعيليان، ١٣٨٤هـ.

٧٣. المحاسن، أحمد بن محمّد بن خالد البرقيّ، تصحيح: السيّد جلال الدين الحسينيّ المحدّث، طهران: دار الكتب الإسلاميّة، ١٣٧٠هـ.

٧٤. مختلف الشيعة في أحكام الشريعة، أبو منصور الحسن بن يوسف بن المطهّر (العلّامة الحلّيّ)، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، ذي القعدة ١٤١٣هـ: الثانية.

٧٥. مستطرفات السرائر، ابن إدريس الحلّيّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، ١٤١١هـ: الثانية.

٧٦. معالم العلماء، محمّد بن عليّ بن شهرآشوب السرويّ المازندرانيّ، النجف الأشرف: المطبعة الحيدريّة، ١٣٨٠ هـ.

٧٧. معاني الأخبار، أبو جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)، تصحيح علي أكبر الغفاريّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، ١٣٧٩هـ.

٧٨. معجم البلدان، ياقوت بن عبد الله الحمويّ الروميّ البغداديّ، بيروت: دار إحياء التراث العربيّ، ١٣٩٩ هـ.

٧٩. معجم رجال الحديث وتفصيل طبقات الرواة، السيّد أبو القاسم الخوئيّ، ١٤١٣هـ: الخامسة.

٨٠. معجم الرموز والإشارات، محمّد رضا المامقانيّ، قم: مطبعة مهر، ١٤١١هـ: الأولى.

٨١. معجم قبائل العرب القديمة والحديثة، عمر رضا كحاله، بيروت: دار العلم للملايين، ١٣٨٨هـ: الثانية.

٨٢. معجم مصطلحات، محمّد رضا جديدي نژاد، قم: دار الحديث، ١٤٢٤هـ: الثانية.

٨٣. مقباس الهداية، عبد الله المامقانيّ، تحقيق: محمّد رضا المامقانيّ، قم: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، ١٤١١ هـ.

٨٤. مقدّمة ابن الصلاح، عثمان بن عبد الرحمن الشهرزوريّ، تحقيق أبو عبد الرحمن صلاح بن محمّد بن عويضة، ١٤١٦هـ: الأولى.

٨٥. مكتبة العلّامة الحلّيّ، السيّد عبد العزيز الطباطبائيّ، إعداد: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، قم: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، شوّال ١٤١٦هـ: الأولى.

٨٦. ملاذ الأخيار في فهم تهذيب الأخبار، محمّد باقر بن محمّد تقيّ المجلسيّ، تحقيق: السيّد مهديّ الرجائيّ، قم: مكتبة آية الله العظمى المرعشيّ النجفيّ، ١٤٠٦هـ.

٨٧. مناهج الأخيار في شرح الاستبصار، السيّد أحمد بن زين العابدين العلويّ العامليّ، قم: الإسماعيليان.

٨٨. من لا يحضره الفقيه، أبو جعفر محمّد بن عليّ بن الحسين بن بابويه القمّيّ (الشيخ الصدوق)، تصحيح: عليّ أكبر الغفاريّ، قم: مؤسّسة النشر الإسلاميّ، الثانية.

٨٩. منتهى المقال في أحوال الرجال، أبو علي محمّد بن إسماعيل الحائريّ المازندرانيّ، قم: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، ١٤١٦ هـ.

٩٠. ميزان الاعتدال، محمّد بن أحمد بن عثمان الذهبيّ، تحقيق: علي محمّد البجاويّ، بيروت: دار المعرفة ١٣٨٢هـ: الأولى.

٩١. نضد الإيضاح، محمّد بن محسن علم الهدى الكاشانيّ، بتصحيح اسپرنگر ومولوي عبد الحقّ ومولوي عبد القادر، كلكتة، ١٢٧١ هـ.

٩٢. نقد الرجال، السيّد مصطفى الحسينيّ التفرشيّ، تحقيق: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، قم: مؤسّسة آل البيت عليهم السلام، شوال ١٤١٨هـ: الأولى.

٩٣. نهاية الدراية، السيّد حسن الصدر، تحقيق: ماجد الغرباويّ، قم: نشر المشعر.

٩٤. الوافي، محمّد محسن الكاشانيّ (الفيض الكاشانيّ)، تحقيق: ضياء الدين العلّامة الأصفهانيّ، الإصفهان: مكتبة الإمام أمير المؤمنين عليّ عليه السلام.

الفهارس الفنية

فهرس المحتويات

الفهارس الفنية